**ООО «Европа»**

**ИП Гудцев А.П.**

**РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 04-16/06-03-14**

**24 апреля 2014 г. г. Владикавказ**

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель: Р. Р. Плиев - руководитель управления

Члены Комиссии: В.Г. Бесолов - начальник отдела

контроля органов власти,

рекламы и финансовых рынков

Ю.Р. Хамицева- ведущий специалист

отдела контроля органов власти,

рекламы и финансовых рынков

рассмотрев дело **№ 04-16/06-03-14** по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту размещения ООО «Европа» наружной рекламы на рекламной конструкции расположенной в г. Владикавказ на перекрестке ул. Ватутина и М.Горького следующего содержания: «Marella «-50 %».

В присутствии:

-представителей ООО «Европа»- <…>, действующей по доверенности от 10 апреля 2014 года и <…>, действующей по доверенности от 10 апреля 2014 года.

-ИП <…>.

**Установила :**

Врамках осуществления контроля соблюдения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», проводимого Северо-Осетинским УФАС России 2 декабря 2013 года, было установлено, что на рекламной конструкции, расположенной в г. Владикавказ на перекрестке ул. Ватутина и М.Горького следующего содержания: «Marella «-50 %».

Согласно ст.9 ФЗ «О рекламе», в рекламе о проведении стимулирующего мероприятия должны быть указаны сроки проведения такого мероприятия, информации об организаторе стимулирующего мероприятия, о правилах его проведения, однако из выше указанной информации потребитель не в состоянии определить кто, где и в какие сроки организует указанное мероприятие.

Присутствовавшая на заседании Комиссии представитель ООО «Европа» <…> пояснила, что ООО «Европа» размещая указанную рекламную информацию фактически информировало о снижении цены, скидке на товар. Получение скидки являлось одним из преимуществ товара, позволяющего сэкономить деньги, что следует рассматривать как благоприятные для покупателя последствия участия в акции, а не условия участия в ней, что распространялось на всех потенциальных покупателей без условия о предварительном приобретении какого-либо товара, без установления правил, которые однозначно свидетельствовали об обязанности покупателя приобрести товар в результате участия в соответствующей акции.

Согласно ч. 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В содержании рекламы отсутствовала существенная информация о сроках действия скидок, отсутствие данной информации вводит в заблуждение потребителя рекламы, что является нарушением ч.7 статьи 5ФЗ «О рекламе».

Согласно п.6,7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств; рекламопроизводитель-лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Согласно договору № 140 от 25 декабря 2013г. заключенному между ООО «Европа» (заказчик) и ИП <…> (исполнитель), исполнитель обязан создать и разместить рекламное изображение клиента (ООО «Европа) на конструкциях рекламораспространителя, обеспечить достоверность рекламной информации, ее соответствие законодательству РФ, правомерность использования торговых марок, товарных и защитных знаков, наименование фирм и логотипов, и соответствие их Закону РФ «О рекламе».

Таким образом ООО «Европа» не несет ответственности за нарушение ч.7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» законодательства РФ о рекламе.

Согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» рекламопроизводителем и рекламораспространителем указанной рекламы является ИП <…>.

Присутствовавший на заседании Комиссии ИП <…> признал, что надпись о сроках действия скидок могла отклеиться по техническим причинам, так же ИП <…> пояснил, что реклама ООО «Европа» на указанной рекламной конструкции не распространяется с осени 2013 года, реклама «Marella «-50 %» могла остаться на рекламной конструкции расположенной в г. Владикавказ на перекрестке ул. Ватутина и М.Горького случайно.

**Исследовав материалы дела, и заслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела Комиссия, сделала следующие выводы:**

**1)** Указанная реклама не является стимулирующей акцией и не содержит признаков нарушения статьи 9 ФЗ «О рекламе».

**2)** ООО «Европа» размещая указанную рекламную информацию фактически информировало о снижении цены, скидке на товар. В данном случае получение скидки являлось благоприятным для потребителя рекламы последствием. Учитывая данный факт, Комиссия считает, что в действиях ООО «Европа» нет признаков нарушения ФЗ «О рекламе».

**3)** Рекламопроизводитем и рекламораспространитемрекламы «Marella «-50 %» по договору №140 от 25 декабря является ИП <...>. Согласно акту осмотра наружной рекламы от 02 декабря 2013 г. на указанной рекламе срок действия скидок отсутствует. Срок является существенной информацией, отсутствие в рекламе существенной информации является нарушением ч.7 ст. 5 ФЗ «О рекламе»

**4**) Реклама «Marella «-50 %» уже не распространяется, и на этом основании нет поводадля выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Руководствуясь частью 7 статьи 5,частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Комиссия:

**Решила:**

**1.**Признать ненадлежащей рекламой рекламу «Marella «-50 %», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Федерального Закона о рекламе.

**2.**ИП <…> признать нарушившимч.7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

**3.**В отношении ООО «Европа» прекратить производство по делу, в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела, наличия фактов нарушения законодательства РФ о рекламе.

**4.**Передать материалы дела должностному лицу отдела контроля органов власти, рекламы и финансовых рынков для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме **25 апреля 2014 года.**

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председатель Комиссии Р.Р. Плиев**

**Члены комиссии: В.Г. Бесолов**

**Ю.Р. Хамицева**