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**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар Дело № А61-296/2013 18 апреля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2014 года. Постановление изготовлено в полном объеме 18 апреля 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе

председательствующего Андреевой Е.В., судей Гиданкиной А.В. и Калашниковой М.Г.,  
в отсутствие в судебном заседании заявителя – Главного управления Министерства  
внутренних дел по Северо-Кавказскому округу в лице Центра обеспечения и управления  
временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России  
(ИНН 2632098795, ОГРН 1102632001548), заинтересованного лица – Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания  
(ИНН 1501004390, ОГРН 1021500584148), третьих лиц: общества с ограниченной  
ответственностью «Стандарт М» и <…> надлежащим образом извещенных о  
времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации в  
информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную  
жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по  
Северо-Кавказскому федеральному округу в лице Центра обеспечения и управления  
Временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России на решение  
Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 03.10.2013

(судья Сидакова З.К.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 (судьи Афанасьева Л.В., Белов Д.А., Параскевова С.А.) по делу № А61-296/2013, установил следующее.

Главное управление Министерства внутренних дел по Северо-Кавказскому округу в лице Центра обеспечения и управления временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России (далее – Центр) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее – антимонопольный орган) о признании недействительным акта (решения) внеплановой проверки от 03.12.2012 по делу
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№ А391-11/12 о признании в действиях Единой комиссии Центра нарушения части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Стандарт М» (далее – общество) и <…>.

Решением суда от 03.10.2013, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18.12.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что заявки поданы с нарушением требований Закона о размещении заказов; действия антимонопольного органа по проведению внеплановой проверки признаны правомерными.

В кассационной жалобе Центр просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, внеплановая проверка проведена с нарушением сроков и порядка, установленного статьей 60 Закона о размещении заказов и подпунктов 3.6 – 3.40 Административного регламента по рассмотрению жалоб, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498. Кроме того, указывает, что судебные инстанции пришли к неверному выводу об отсутствии в заявках, допущенных к участию в аукционе, конкретных показателей качества дров, соответствующих значениям, установленным аукционной документацией.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, антимонопольный орган на основании информации,  
поступившей от <…> провел внеплановую камеральную проверку с целью  
выявления нарушений Закона о размещении заказов при размещении заказа на поставку  
топливных дров для подразделений временной оперативной группировки органов и  
подразделений МВД России (открытый аукцион в электронной форме

№ 0310100004812000131).

В ходе проверки установлено, что 03.10.2012 на официальном сайте  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/) размещено извещение № 0310100004812000131 о проведении  
открытого аукциона на поставку топливных дров для подразделений временной  
оперативной группировки органов и подразделений МВД России, а также документация  
об открытом аукционе. В Техническом задании документации об аукционе указаны  
качественные, технические характеристики, требования к функциональным
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потребительским свойствам) товара (ГОСТ), а именно: ГОСТ 3243-88 и следующие  
требования – дрова 1-й группы теплотворной способности, диаметр дров от 10 до 30 см,  
длина от 1-го до 4-х метров. Протоколом № 173 рассмотрения заявок Единая комиссия  
Центра допустила к участию в аукционе участников размещения заказа, заявкам которых  
присвоены защищенные номера 3561859 и 3572682. Однако первые части заявок на  
участие в аукционе данных участников не содержат конкретных показателей качества  
дров по диаметру и длине, соответствующих Техническому заданию документации об  
аукционе. Согласно протоколу № 181 подведения итогов открытого аукциона в  
электронной форме от 15.10.2012, Единая комиссия Центра признала заявки с  
защищенными номерами 3561859 и 3572682 соответствующими документации об  
аукционе и рекомендовала заказчику заключить государственный контракт с  
ООО «Квадро-Сервис». В установленные сроки победитель не направил заказчику  
подписанный государственный контракт и был признан уклонившимся от заключения  
государственного контракта. В соответствии с частью 13 статьи 41.12 Закона о

размещении заказов 06.11.2012 заключен государственный контракт с

ООО «Стандарт-М».

Антимонопольный орган, посчитав, что допустив к участию в аукционе участников размещения заказа с защищенными номерами 3561859 и 3572682, Центр нарушил порядок отбора участников аукциона, составил акт (решение) внеплановой камеральной проверки от 03.12.2012 № 391-11/12, которым признал в действиях Единой комиссии Центра при размещении заказа на поставку топливных дров нарушение части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов. Предписание об устранении нарушений законодательства не выдано, поскольку на момент проведения проверки по итогам проведения аукциона заключен государственный контракт.

Центр, не согласившись с вышеуказанным актом (решением) камеральной проверки, обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из правомерности действий антимонопольного органа по проведению внеплановой проверки и наличию в действиях Центра нарушения требований части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в  
арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных  
правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что
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оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно подпункту б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе и указание на товарный знак (его словестное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об аукционе в электронной форме указания на товарный знак. В силу пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. В соответствии с пунктом 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки состоит из двух частей: согласие участника размещения заказа на поставку товара и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, только в случае представления обеих частей первые части заявок должны быть допущены аукционной комиссией к участию в аукционе.

Суды установили, что из текстов заявок следует, что указанные заявки в данном случае поданы с нарушением требований Закона о размещении заказов. Таким образом, является верным вывод судов о том, что заявки поданы с нарушением пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов допущены к участию в конкурсе.

Судебные инстанции признали правомерным проведение внеплановой проверки антимонопольным органом.

[Частью 1 статьи 17](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49CA949733E970B0516B1D62B142ADAD3054637BB579589C453A2A216EwBI) Закона о размещении заказов установлено, что контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра
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контрактов, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Основанием для проведения внеплановой проверки согласно [части 5 статьи 17](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49CA949733E970B0516B1D62B142ADAD3054637BB579589C453A27286EwCI) Закона о размещении заказов является, наряду с жалобой участника размещения заказа, также и поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а [часть 6 статьи 17](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49CA949733E970B0516B1D62B142ADAD3054637BB579589C453A2A216EwFI) Закона предусматривает право антимонопольного органа проводить внеплановые проверки в случае поступления информации о совершении заказчиком действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения.

В соответствии с [частью 5 статьи 17](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49CA949733E970B0516B1D62B142ADAD3054637BB579589C453A27286EwCI) Закона о размещении заказов внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с [частью 9 данной статьи.](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49CA949733E970B0516B1D62B142ADAD3054637BB579589C453A27286EwFI) При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 8](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49CA949733E970B0516B1D62B142ADAD3054637BB579589C453A2328E9BBF769w6I) Закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Согласно [части 6 статьи 17](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49CA949733E970B0516B1D62B142ADAD3054637BB579589C453A2A216EwFI) Закона о размещении заказов, в случае поступления  
информации о неисполнении указанными в [части 1 данной статьи](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49CA949733E970B0516B1D62B142ADAD3054637BB579589C453A2A216EwBI) лицами вынесенных в  
соответствии с [частью 9 этой статьи](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49CA949733E970B0516B1D62B142ADAD3054637BB579589C453A27286EwFI) предписаний, а также в случае поступления  
информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего  
признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление  
контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган  
исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять также  
внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,  
оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд,  
нужд бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации или нужд

муниципального бюджетного учреждения.

При этом специальных требований к источнику указанной в упомянутых нормах информации  [Закон](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49CA949733E970B0516B1D62B142ADAD3054637B6Bw5I)  о размещении заказов не устанавливает, а ее поступление в
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контролирующий орган прямо указано в качестве одного из оснований для проведения внеплановой проверки.

Правовая позиция по данному вопросу определена в [постановлении](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49C7878233E970B3556D1C6FB942ADAD3054637B6Bw5I) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 № 6274/11. Следовательно, выводы судов о законности действий антимонопольного органа по проведению внеплановой проверки являются правомерными.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций и получили соответствующую оценку. Переоценка доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу статей 286 и 287 Кодекса не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции. Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Кодекса), не установлены. При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 03.10.2013 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 по делу № А61-296/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Судьи

Е.В. Андреева А.В. Гиданкина М.Г. Калашникова