

987332\_137243



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания  
362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5  
E-mail: [info@alania.arbitr.ru,](mailto:info@alania.arbitr.ru) [http://alania.arbitr.ru](http://alania.arbitr.ru/)ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ  
Резолютивная часть решения оглашена 17.04.2014  
Решение в полном объеме изготовлено 17.04.2014  
г. Владикавказ Дело № А61-4428/13

17 апреля 2014 года

Арбитражный суд РСО-Алания в составе: судьи Родионовой Г.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вазаговой З.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Владикавказского муниципального бюджетного учреждения газета «Владикавказ» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания о признании постановления о назначении административного наказания от 29.10.2013 №04-09/25-09-13 №98 незаконным,

при участии:

от Владикавказского муниципального бюджетного учреждения газета «Владикавказ» - <…> по доверенности ,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания – <…> по доверенности,

установил: Владикавказское муниципальное бюджетное учреждение газета «Владикавказ» (газета «Владикавказ», учреждение ) обратилось в Арбитражный суд РСО-Алания с заявлением о признании незаконным и отмене постановления УФАС по РСО-Алания от 29.10.2013 №04-09/25-09-13 по делу о привлечении газеты «Владикавказ» к административной ответственности по [части 1 статьи 14.3](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B08DFF0C030C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3976i0i7M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 руб.
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Представитель газеты «Владикавказ» в ходе судебного заседания поддержала доводы заявления.

Представитель УФАС по РСО-Алания с доводами заявления не согласна по основаниям, указанным в письменном отзыве.

В деле объявлялся перерыв с 15.04.2014 по 17.04.2014, а также с 11 час. 17.04.2014 до 16 час. того же дня. После объявленного перерыва лица, участвующие в деле в заседание суда не явились.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив доводы заявления и отзыва на него, материалы дела суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленного требования.

Из материалов дела следует, что УФАС по РСО-Алания рамках имеющихся

полномочий, установленных [пунктом 1 части 1 статьи 33](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B083F4000B0C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3F700681i8i2M) Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе", выявлен факт распространения в печатном СМИ-газете "Владикавказ" N 59 (1409) от 05.04.2013 на стр. 2 рекламной статьи Северо-Осетинского отделения ОАО «Сбербанк России» под названием «Сбербанк всегда рядом». Автор статьи <…> информировала читателей СМИ о выступлении управляющего Северо-Осетинского отделения ОАО «Сбербанк России» на площадке «Открытого правительства» по программе обеспеченности жильем молодых и многодетных семей, семей - получателей материнского капитала и работников бюджетной сферы на 2013 -2017 годы, по условиям автокредита и о проведении акции «12-12-12» по предоставлению кредита для первичного рынка жилья для всех категорий заемщиков.

В отношении учреждения возбуждено производство по делу 04-16/09-07-14 по признакам нарушения Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B083F4000B0C4BA745FF2850iBiDM) от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе".

По результатам рассмотрения дела, решением УФАС по РСО-Алания от 07.08.2013 указанная рекламная статья, произведенная и распространяемая учреждением, признана ненадлежащей в связи с нарушением требований [части 7 статьи 5](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B083F4000B0C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3F700289i8i9M) статьи 9, статьи 16 и [части 3 статьи 28](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B083F4000B0C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3F700184i8i9M) Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе", поскольку в рекламе в информации, представленной в статье об условиях предоставления кредита по программе обеспеченности жильем молодых и многодетных семей, семей- получателей материнского капитала и работников бюджетной сферы на 2013-2017 годы указана только годовая процентная ставка -9,5% годовых; в информации о проведении с 1 марта текущего года акции «12-12-12» для первичного рынка жилья и всех категорий заемщиков указана только годовая процентная ставка 12%; из условий предоставления автокредита указана информация о снижении процентной ставки по автокредиту, которая составила
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13,5 % годовых с 1 марта текущего года; отсутствовали сведения о размере залоговой  
стоимости объекта недвижимости, указанные в пункте 2.1. статьи 2 кредитного договора  
по программе обеспечения жильем молодых и многодетных семей, семей – получателей  
материнского капитала работникам бюджетной сферы на 2013-1017 годы; не указаны  
условия, связанные с расходом на оформление залога, а также государственной  
регистрации ипотеки, предусмотренные пунктом 2.1.3. статьи 2 кредитного договора; в  
условиях проведения акции «12-12-12» отсутствовали сроки проведения акции и  
информация о правилах проведения, количестве призов или выигрышей по результатам  
мероприятия, о сроках и порядке его проведения; отсутствовала часть существенной  
информации об условиях кредита, влияющих на его стоимость, определяющих

фактическую стоимость кредита для заемщиков и влияющая на нее.

Решение антимонопольного органа не обжаловано.

Материалы дела переданы для рассмотрения вопроса о рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена [части 1 статьи 14.3](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B08DFF0C030C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3976i0i7M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании решения УФАС России по РСО-Алания от 07.08.2013 по делу №04-16/09-07-14 в отношении учреждения составлен протокол от 13.09.2013 №04-09/25-09-13 об административном правонарушении.

29.10.2013 административным органом вынесено постановление по делу N 04-09/25-09-13 о признании виновным в совершении административного правонарушения по [части 1 статьи 14.3](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B08DFF0C030C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3976i0i7M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного штрафа в размере 100 000 руб.

Согласно [части 1 статьи 14.3](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B08DFF0C030C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3976i0i7M) Кодекса Российской Федерации об административных  
правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или

рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [ч. ч. 2](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B08DFF0C030C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3976i0i5M) - [4 настоящей статьи,](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B08DFF0C030C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3977i0i3M) [ст. ст. 14.37,](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B08DFF0C030C4BA745FF2850BD0DEE41E421183677i0i6M) [14.38,](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B08DFF0C030C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3978i0i3M) [19.31](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B08DFF0C030C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3979i0i4M) Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно [статьи 3](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B083F4000B0C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3F700283i8iEM) Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и
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направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

[Подпунктом 4 статьи 3](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B083F4000B0C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3F700282i8iBM) Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ установлено, что ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно [части 1 статьи 5](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B083F4000B0C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3F700285i8i9M) Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с [частью 3 статьи 28](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B083F4000B0C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3F700184i8i9M) Закона "О рекламе", если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Как следует из материалов дела газета «Владикавказ» является рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем. Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России» содержание статьи и ее публикацию в СМИ не согласовывал, не производил оплату размещенной статьи (письмо банка от 03.06.2013), а ее автором является сотрудник учреждения. Учреждением осуществлено распространение газеты, в которой опубликована статья.

Газета «Владикавказ», являясь рекламодателем, распространяемой в печатном

СМИ-газете, самостоятельно, без согласования с Северо-Кавказским банком ОАО  
«Сбербанк России» в информации, представленной в статье об условиях предоставления  
кредита по программе обеспеченности жильем молодых и многодетных семей, семей-  
получателей материнского капитала и работников бюджетной сферы на 2013-2017 годы  
указала только годовую процентную ставку -9,5% годовых, а о проведении с 1 марта  
текущего года акции «12-12-12» для первичного рынка жилья и всех категорий заемщиков  
только годовую процентную ставку 12%. В статье отсутствовали сведения о размере  
залоговой стоимости объектов недвижимости, указанных в пункте 2.1. статьи 2  
кредитного договора по программе обеспечения жильем молодых и многодетных семей,  
семей – получателей материнского капитала, работникам бюджетной сферы на 2013-1017  
годы, а также не указаны условия, связанные с расходом на оформление залога  
государственной регистрации ипотеки, предусмотренные пунктом 2.1.3. статьи 2

кредитного договора. Кроме того, в статье не отражена информация о существенных
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условиях договора автокредита – сумма минимального первоначального взноса вклада (статья 3.4. договора автокредита).

Таким образом, в статье не отражена информация об условиях, определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющих на нее.

[Частью 7 статьи 5](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B083F4000B0C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3F700289i8i9M) Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ определено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения и использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Таким образом, рекламная статья "Сбербанк всегда рядом» противоречила

положениям [части 7 статьи 5,](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B083F4000B0C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3F700289i8i9M) [части 3 статьи 28](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B083F4000B0C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3F700184i8i9M) Закона о рекламе, как не содержащая существенной информации о рекламируемой услуге, что не позволяло судить обо всех условиях, определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика, имела искаженный смысл и вводила потребителей в заблуждение.

Данная позиция подтверждается [Постановлением](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B783F401030C4BA745FF2850iBiDM) Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе". В соответствии с [частью 3 статьи 28](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B083F4000B0C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3F700184i8i9M) Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, эта реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее, поскольку указание неполных сведений об условиях предоставления кредита может привести к искажению сути рекламируемой банковской услуги и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение ею воспользоваться.

К условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

Вместе с тем рекламодатель не обязан указывать конкретный размер дополнительных расходов, которые понесет заемщик, воспользовавшись рекламируемой банковской услугой. Достаточно перечисления таких расходов" (пункт 25).
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[Статья 9](consultantplus://offline/ref=C265D074E55983B38822344EC1E3E1603BCE4B2E1F6F3A17DC03053C29F495204538CB345DE27C59tEyAQ) Закона о рекламе устанавливает требования к рекламе о проведении стимулирующих мероприятий и устанавливает открытый перечень стимулирующих мероприятий.

Основным условием стимулирующих мероприятий является приобретение участником мероприятия определенного товара в результате выигрыша, победы, то есть наступления такого события, относительно которого участнику мероприятия неизвестно наступит оно или нет.

Распространенная рекламная статья условиям стимулирующих мероприятий не отвечает, поскольку в условиях акции «12-12-12» для первичного рынка жилья всех категорий заемщиков, проводимой с 1 марта текущего года, отсутствовали срок проведения акции и информация о правилах проведения акции, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия.

Судом установлено, что газета «Владикавказ» на основании свидетельства о регистрации средства массовой информации И №10-4734 от 29.05.2002, является общественно-политической газетой, в которой допускается реклама не более 40 процентов; информация, опубликованная 05.04.2013 №59(1409) в этой газете на страницах 2, направлена на привлечение внимания потребителей к кредитным учреждениям и оказываемым ими услугам в отношении приобретения объектов недвижимости и автотранспортных средств; эта информация не сопровождается пометками "реклама" или "на правах рекламы", предусмотренными [статьей 16](consultantplus://offline/ref=2C0BCAC77DFCBDEAFDA5B6722BA01888E8E32DD7BA0CE5FC6FE2566EAF42B7AC3F10B91AE325F1wA77Q) Закона; факт распространения спорной информации учреждение не оспаривает.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств, суд пришел к выводу о  
том, что спорная информация является рекламой, действия учреждения по ее

размещению нарушают законодательство Российской Федерации о рекламе, поскольку данная реклама не сопровождается пометками "реклама" или "на правах рекламы", предусмотренными [статьей 16](consultantplus://offline/ref=2C0BCAC77DFCBDEAFDA5B6722BA01888E8E32DD7BA0CE5FC6FE2566EAF42B7AC3F10B91AE325F1wA77Q) Закона о рекламе и, следовательно, о наличии в действиях учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 [статьи 14.3](consultantplus://offline/ref=2C0BCAC77DFCBDEAFDA5B6722BA01888E8E626DAB40CE5FC6FE2566EAF42B7AC3F10B91AE225FEwA77Q) КоАП РФ.

При этом суд отклоняет довод учреждения о том, что статья размещена на 2 странице, а пометки, предусмотренные [статьей 16](consultantplus://offline/ref=2C0BCAC77DFCBDEAFDA5B6722BA01888E8E32DD7BA0CE5FC6FE2566EAF42B7AC3F10B91AE325F1wA77Q) Закона, учреждением размещаются на 7 странице данной газеты, поскольку эта ссылка не конкретизирует рекламную статью, к которым она относится.
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Наряду с этим рекламная статья направлена на формирование у потребителей желания воспользоваться услугами банка, при этом в ней отсутствует существенная информация о рекламируемом товаре.

Таким образом, следует признать, что спорная статья является ненадлежащей  
рекламой, вводящей потребителей в заблуждение, и то, что антимонопольным органом  
доказан факт противоправного поведения учреждения как рекламодателя,

рекламораспространителя и рекламопроизводителя.

В этой связи суд считает необходимым также отметить, что информация, изложенная в статье, с учетом способа изложения, смысловой направленности всего текста, носит рекламный характер, разъясняет читателям значение слогана «Сбербанк всегда рядом», используемого как рекламный лозунг, девиз, содержащий краткую и эффективную формулировку рекламной идеи.

На основании изложенного, суд считает, что доводы, изложенные в заявлении не основаны на доказательствах, не опровергают выводы УФАС по РСО-Алания, полученными в результате рассмотрения дела.

Согласно [части 2 статьи 2.1](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B08DFF0C030C4BA745FF2850BD0DEE41E4211A3F700285i8i8M) Кодекса Российской Федерации об административных  
правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении

административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась  
возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](consultantplus://offline/ref=DE1CD16AE2AC30E61A22D774435AE5C2D5B08DFF0C030C4BA745FF2850iBiDM) или  
законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учреждением не представлено в материалы дела доказательств, подтверждающих,  
что им предпринимались меры по соблюдению требований действующего

законодательства.

Судом нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не установлено.

При таких обстоятельствах, оснований для признания спорного постановления незаконным и его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 211 АПК РФ,

решил:

В удовлетворении заявления Владикавказского муниципального бюджетного

учреждения газета «Владикавказ» к Управлению Федеральной антимонопольной службы
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по РСО-Алания о признании постановления о назначении административного наказания  
от 29.10.2013 №04-09/25-09-13 №98 незаконным, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его принятия в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.С.Родионова