**Ответчики**: ООО «Сочи и Мы»

 ИП

 ООО «Строй-Монолит»

 ООО «Строймаркет-Юг»

 **Заинтересованные лица:**

Управление по строительству

 АМС г.Владикавказ

ООО «Империя»

 ООО «Стройполис»

 ООО «Аланиятендер»

 ИП

**РЕШЕНИЕ**

06 февраля 2014г. г.Владикавказ

 Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии Плиев Р.Р. – руководитель управления

Члены Комиссии: Кудзиева А.С. - заместитель руководителя

 Дзарахохов А.Б. – начальник отдела

 Бацазова З.Р. - ведущий специалист-эксперт

рассмотрев дело № 02-08/14-10-13 по признакам нарушения ООО «Сочи и Мы», ИП, ООО «Строй-Монолит», ООО Строймаркет-Юг пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

 **УСТАНОВИЛА:**

 Приказом Северо-Осетинского УФАС России от 15 октября 2013года №85 было возбуждено дело №02-08/14-10-13 по признакам нарушения ООО «Сочи и Мы», ИП, ООО «Строй-Монолит», ООО Строймаркет-Юг пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

 Основанием для возбуждения дела и создания Комиссии послужила служебная записка начальника отдела контроля государственного заказа и подготовленная на ее основании служебная записка начальника отдела защиты конкуренции на товарных рынка о признаках нарушения вышеуказанными хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства.

 Согласно служебной записке начальника отдела контроля государственного заказа, 2 апреля 2013 года Управление по строительству АМС г.Владикавказа РСО-Алания представило в Северо-Осетинское УФАС России сведения о Обществе с ограниченной ответственностью «Строй-Монолит» для включения их в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения муниципального контракта на выполнение ремонтных работ по ремонту МОУ СОШ №26 (замена оконных блоков) по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме №0310300026213000088.

 В ходе проведения проверки факта уклонения ООО «Строй-Монолит» от заключения муниципального контракта, Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что 23 января 2013года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов структурное подразделение Администрации местного самоуправления г.Владикавказ – Управление по закупкам и торгам АМС г.Владикавказа по заявке Управления по строительству АМС г.Владикавказа разместило извещение №0310300026213000088 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение ремонтных работ по ремонту МОУ СОШ №26 и документацию для проведения открытого аукциона в электронной форме, утвержденную 22 января 2013 года. 05 февраля 2013 года Управлением по строительству АМС г.Владикавказа были внесены изменения в документацию об аукционе.

 Согласно извещению №0310300026213000088 и документации об аукционе, заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме принимались до 09-00 часов 21 февраля 2013года. До окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступило двенадцать заявок на участие в аукционе.

 В соответствии с протоколом №0310300026213000088-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 26 февраля 2013года, Единая комиссия Управления по закупкам приняла решение допустить до участия в аукционе участников размещения заказа, заявкам которых присвоены соответственно №№3,4,6,8,9,10,11,12.

 Согласно протоколу №0310300026213000088-3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 05.03.2013г.:

 - ООО «Сочи и Мы» - предложение о цене контракта составило 1 103 487,76 рублей;

 - ООО «Строй-Монолит» - предложение о цене контракта составило 1 448 327, 51 рублей;

 - ИП . - предложение о цене контракта составило 2 000 000 рублей;

 - ООО «Стромаркет-Юг» - предложение о цене контракта составило 3 999 999,99 рублей;

 - ООО «Империя» - предложение о цене контракта составило 4 100 000 рублей;

 - ООО «Стройполис» - предложение о цене контракта составило 4 150 745,21 рублей;

 - ООО «Аланиятендер» - предложение о цене контракта составило 4 198 000 рублей;

 - ИП - предложение о цене контракта составило 6 862 311,02 рублей.

 В соответствии с вышеуказанным протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме:

- заявка ООО «Сочи и Мы» с ценой предложения 1 103 487,76 рублей признана не соответствующей требованиям аукционной документации;

- заявка ИП с ценой предложения 2 000 000 рублей признана не соответствующей требованиям аукционной документации.

 Таким образом, победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Строй-Монолит» с ценой предложения 1 448 327,51 рублей.

 Участником размещения заказа, предложившим лучшие условия исполнения контракта после победителя признано ООО «Строймаркет-Юг» с ценой предложения 3 999 999,99 рублей.

 Между тем, ООО «Строй-Монолит» не выполнило требования части 4 статьи 41.12 вышеуказанного закона, не направив оператору электронной площадки в установленный срок проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью, в связи с чем, Управление по строительству заключило муниципальный контракт с участником размещения заказа, предложившим лучшие условия исполнения контракта после победителя – ООО «Строймаркет-Юг».

 По результатам проведенной проверки Комиссией Управления принято решение о включении сведений об ООО «Строй-Монолит» в реестр недобросовестных поставщиков.

 При рассмотрении дела по признакам нарушения ООО «Сочи и Мы», ИП, ООО «Строй-Монолит», ООО Строймаркет-Юг антимонопольного законодательства, Комиссия определениями от 12 ноября и 24 декабря 2013года откладывала рассмотрение дела по причине неявки Ответчиков на рассмотрение дела и не предоставления запрашиваемой информации.

 Несмотря на неоднократные требования Комиссии, Ответчиками в материалы дела не представлено каких-либо пояснений по данному делу, а также документов, подтверждающих экономическую целесообразность участия в открытом аукционе.

 *Изучив материалы дела и выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам*

 Управлением по закупкам и торгам АМС г.Владикавказа на основании заявки заказчика - Управления по строительству АМС г.Владикавказа 23 января 2013года в 12ч. 05мин. на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение №0310300026213000088 о проведении 01 марта 2013г. открытого аукциона в электронной форме на выполнение ремонтных работ по ремонту МОУ СОШ №26 (замена оконных блоков), (согласно локальному сметному расчету №107-2012). Начальная (максимальная) цена контракта – 6 896 795,00 рублей.

 Согласно извещению №0310300026213000088 и документации об аукционе, заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме принимались до 09-00 часов 21 февраля 2013года. До окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступило двенадцать заявок на участие в аукционе.

 В соответствии с протоколом №0310300026213000088-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 26 февраля 2013года, Единая комиссия управления по закупкам приняла решение допустить до участия в аукционе участников размещения заказа, заявкам которых присвоены соответственно №№3,4,6,8,9,10,11,12.

 Хозяйствующие субъекты, допущенные до участия в аукционе внесли денежное обеспечение участия в аукционе в размере по 344 839,75рублей (5% от начальной цены контракта).

 Ценовые предложения подавались всеми участниками аукциона, допущенными к участию.

 Аукцион проходил с 10ч. 10мин. 00сек. до 10ч. 29мин. 51 сек.

 На первой минуте проведения аукциона (10ч.10мин.47сек.) ИП подала ценовое предложение о снижении цены с начальных 6 896 795,00 рублей до 6 862 311.02 рублей.

 Далее последовало ценовое предложение ООО «Строй-Монолит» (10ч.19мин.43сек.) - 1448327.51рублей и предложение ООО «Сочи и Мы» (10ч.19мин.51сек.) - 1103487.76рублей.

 Окончательные ценовые предложения от участников аукциона при начальной цене 6 896 795,00 рублей распределились по итогам аукциона следующим образом:

1 103 487.76 (10ч. 19мин. 51сек.) ООО «Сочи и Мы»;

1 448 327.51 (10ч. 19мин. 43сек.) ООО «Строй-Монолит»;

2 000 000.00 (10ч. 33мин. 34сек.) ИП;

3 999 999.99 (10ч. 39мин. 50сек.) ООО «Строймаркет-Юг»;

4 100 000.00 (10ч. 39мин. 41сек.) ООО «Империя»;

4 150 745.21 (10ч. 39мин. 43сек.) ООО «Строй-полис»;

4 198 000.00 (10ч. 39мин. 32сек.) ООО «АланияТендер»;

6 862 311.02 (10ч. 10мин. 47сек.) ИП.

 По результатам рассмотрения аукционной комиссией вторых частей заявок на участие в аукционе, заявка ООО «Сочи и Мы» была отклонена, как не соответствующая требованиям аукционной документации согласно п.1 ч.6 ст.41.11 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно решение об одобрении или о совершении крупной сделки по сумме не соответствует требуемому в соответствии со ст.46 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

 Также была отклонена заявка ИП, как несоответствующая требованиям аукционной документации согласно п.1 ч.6 ст.41.11 94-ФЗ, а именно в реестре участника отсутствуют документы, предусмотренные п.4,5 ч.2 ст.41.4 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

 Победителем аукциона признано ООО «Строй-Монолит», как участник аукциона, предложивший второе по величине ценовое предложение после ООО «Сочи и Мы».

 Комиссией управления была установлена следующая взаимосвязь между Ответчиками.

 ООО «Сочи и Мы», единственным учредителем которого является <…>, который представлял интересы ООО «Строй-Монолит» по доверенности б/н от 20.05.2013г.в Северо-Осетинском УФАС России при рассмотрении дела № РНП-15-04/13.

 ООО «Строймаркет-Юг», в заявке на участие в аукционе которого указан контактный телефон, указанный также в заявке ООО «Строй-Монолит».

 ООО «Строй-Монолит» - единственным учредителем которого является <…>, участвовавший в вышеуказанном открытом аукционе в качестве индивидуального предпринимателя.

 В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания.

Учитывая, что единственным учредителем ООО «Строй-Монолит» является ИП <...>, участвовавший в вышеуказанном открытом аукционе также в качестве индивидуального предпринимателя, действия ООО «Строй-Монолит» и ИП при участии в открытом аукционе в электронной форме 01 марта 2013г. на выполнение ремонтных работ по ремонту МОУ СОШ №26 (замена оконных блоков) в силу пунктов 1,3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции совершены в составе группы лиц.

 Кроме того, о не типичности поведения участников аукциона свидетельствует снижение ООО «Сочи и Мы», ООО «Строй-Монолит», ИП <…> начальной цены аукциона и не заключение по результатам торгов по предложенной цене муниципального контракта, изъятие из оборота денежных средств в размере 344 839,75рублей на длительный срок, должно явиться для данных хозяйствующих субъектов, относящихся к субъектам малого предпринимательства экономически или технологически неоправданными действиями.

 Данные обстоятельства являются результатом реализации устного соглашения, целью которого являлось заключение контракта третьим участником сговора (участника соглашения) путем введения в заблуждения остальных участников аукциона.

 Участники аукциона, вступая в правоотношения с заказчиками, сталкиваются с публичными правоотношениями, налагающими, в том числе на них, повышенную ответственность за свои действия (бездействия), за достоверность предоставляемой информации и сопутствующих документов, за поданные ценовые предложения.

 Участие в аукционе является – осознанным юридическим действием, с

вытекающими из него последствиями для совершаемого их хозяйствующего субъекта и связанное, в том числе, с определенными издержками для потенциального участника аукциона.

 Действия ООО «Сочи и Мы», группы лиц - ООО «Строй-Монолит» и ИП <…> по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной цены контракта на 84%, 79%, 71% соответственно без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных ( за исключением ООО «Строймаркет-Юг») участников аукциона.

 Указанные действия участников аукциона ООО «Сочи и Мы», ООО «Строймаркет-Юг» группы лиц - ИП <…> и ООО «Строй-Монолит явились результатом реализованного ими при участии в аукционе устного соглашения, которое привело к отказу от дальнейшей борьбы остальных участников аукциона и конечного заключения контракта с ООО «Строймаркет-Юг».

 В соответствии со статьями 11 и 12 Закона № 94-ФЗ, действовавшего на момент проведения открытого аукциона в электронной форме, устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение открытого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или текущего минимального предложения о цене контракта на аукционе. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

 В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

 В связи с чем, как видно из приведенной статистики ООО «Строймаркет-Юг», в дополнительные 10 минут (в 10ч.39мин.50сек.) подало предложение о цене контракта, которое ниже чем у ООО «Империя» и ООО «Стройполис», но не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе, в размере – 3 999 999,99 рублей.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дата и время | Цена | Шаг аукциона | Наименование участника |
| 01.03.2013 10:10:47 | 6 862 311.02 | понижение | 4412649 | ИП <…> |
| 01.03.2013 10:19:43 | 1 448 327.51 | понижение | 4416678 | ООО «Строй-Монолит» |
| 01.03.2013 10:19:51 | 1 103 487.76 | понижение | 4416566 | ООО «Сочи и Мы» |
| 01.03.2013 10:33:34 | 2 000 000.00 | понижение | 4416731 | ИП <…> |
| 01.03.2013 10:39:32 | 4 198 000.00 | понижение | 4415845 | ООО «АланияТендер» |
| 01.03.2013 10:39:41 | 4 100 000.00 | понижение | 4417337 | ООО «Империя» |
| 01.03.2013 10:39:43 | 4 150 745.21 | понижение | 4412905 | ООО «Строй-полис» |
| 01.03.2013 10:39:50 | 3999999.99 | понижение | 4416681 | ООО «Строймаркет-Юг» |

 Согласно протоколу заседания единой комиссии по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме №0310300026213000088/3 от 05.03.2013г., заявка ООО «Сочи и Мы» не соответствовала требованиям аукционной документации, ввиду отсутствия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. Заявка ИП <...> не соответствовала требованиям аукционной документации, ввиду отсутствия документов, предусмотренных п.4,5 ч.2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, а именно копии выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и копия документа, удостоверяющего личность.

 Между тем, ООО «Сочи и Мы» и ИП <…> имели опыт участия в аукционах на выполнение муниципальных/государственных контрактов, в связи с чем, они объективно не могли не знать о необходимости предоставления в составе вторых частей заявок указанных документов, ими не представленных.

 При этом, учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, ООО «Сочи и Мы» и ИП <…> обеспечили себе наступление следующих правовых последствий, предусмотренных приведенными выше положениями статей 41.8, 41.9, 41.10, 41.11, 41.12 Закона № 94-ФЗ, определяющими процедуру проведения открытого аукциона в электронной форме:

1) ООО «Сочи и Мы» и ИП <…> должны были быть признаны участниками аукциона;

2) ООО «Сочи и Мы» и ИП <…> должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими, допущенными к участию в аукционе организациями;

3) заявки ООО «Сочи и Мы» и ИП <…> должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

4) победителем аукциона и лицом, с которым должен был быть заключён контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после ООО «Сочи и Мы» и ИП <…> ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и знавшая о том, что заявки ООО «Сочи и Мы» и ИП <…> будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

 После отклонения вторых частей заявок ООО «Сочи и Мы» и ИП <…> победителем аукциона было признано ООО «Строй-Монолит» с ценой 1 448 327,51 рублей.

 7 марта 2013года в порядке части 2 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Управление по строительству направило в адрес оператора электронной площадки проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе, который в тот же день был направлен победителю аукциона – ООО «Строй-Монолит».

 В соответствии с частью 4 статьи 41.12 закона о размещении заказов, в течении пяти дней со дня получения проекта государственного контракта победитель аукциона обязан направить оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью.

 Между тем, ООО «Строй-Монолит» не выполнило требования части 4 статьи 41.12 вышеуказанного закона, не направив оператору электронной площадки в установленный срок проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью.

 Управление по строительству АМС г.Владикавказа было уведомлено об этом оператором электронной площадки 13 марта 2013года.

 В объяснении причин не подписания муниципального контракта, как следует из служебной записки начальника отдела контроля государственного заказа, ООО «Строй-Монолит» пояснило, что 08 марта 2013года общество обнаружило неисправность ЭЦП. 09 марта 2013года заказчику было направлено уведомление о невозможности подписания контракта с просьбой продлить срок подписания до устранения причин неисправности ЭЦП.

 Указанное уведомление было получено заказчиком 14 марта 2013года.

 Согласно части 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частью 4 вышеуказанной статьи не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью проект контракта и обеспечение исполнения контракта.

 В соответствии с частью 13 статьи 41.12 Закона о размещении заказов 29 марта 2013года Управление по строительству заключило муниципальный контракт с участником размещения заказа, предложившим лучшие условия исполнения контракта после победителя – ООО «Строймаркет-Юг».

 Между тем, в нарушение пункта 3.1 заключенного муниципального контракта, ООО «Строймаркет-Юг» обязательства по ремонту СОШ №26 (замена оконных блоков) в установленный срок не исполнило.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

 Подобная схема обеспечения заключения муниципального контракта с избранной организацией стала возможна в результате сформулированных в части 3 статьи 41.9, части 1 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ правил, согласно которым решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а окончательное решение о заключении контракта принимается после рассмотрения вторых частей указанных заявок, которое проводится после процедуры аукциона. Таким образом, Законом № 94-ФЗ была установлена возможность допуска к участию в процедуре аукциона организаций, объективно не отвечающих требованиям, предъявляемым к участникам аукциона, лишив при этом организаторов аукционов возможности отсева этих организаций до их допуска к процедуре проведения аукциона.

 Данная модель поведения участниками аукционов реализуется с целью

введение в заблуждение добросовестных участников аукциона и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

 Нарушения антимонопольного законодательства участниками аукционов, выбравшими подобную модель поведения подтверждаются вступившими в законную силу решениями антимонопольных органов (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 19.03.2013г. по делу №А53-24753/12; Постановление ФАС Московского округа от 25.06.2013г. по делу №А40-64690/12-130-61).

 На основании изложенного, Комиссия пришла к выводам о нарушении ООО «Сочи и Мы», ООО Строймаркет-Юг, а также группы лиц - ИП <…> и ООО «Строй-Монолит антимонопольного законодательства, выразившегося в достижении и реализации вышеуказанными хозяйствующими субъектами устного соглашения, нарушающего установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрет.

 Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции,

 РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Сочи и Мы», ИП <…>, ООО «Строй-Монолит», ООО Строймаркет-Юг нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении ими ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашениях при участии 01 марта 2013 года в открытом аукционе №0310300026213000088 на право на выполнение ремонтных работ по ремонту МОУ СОШ №26 (замена оконных блоков), которые привели к поддержанию цен на торгах.
2. Учитывая, тот факт, что на момент вынесения решения антимонопольного органа, контракт на выполнение ремонтных работ по ремонту МОУ СОШ №26 был заключен, предписание не выдавать.

 3. Материалы дела №02-08/14-10-13 передать уполномоченному должностному лицу Северо-Осетинского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении ООО «Сочи и Мы», ИП<…>, ООО «Строй-Монолит», ООО Строймаркет-Юг.

**Председатель Комиссии Р.Р.Плиев**

**Члены Комиссии: А.С.Кудзиева**

 **А.Б.Дзарахохов**

 **З.Р.Бацазова**

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодека Российской Федерации.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа