



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело № А61-3481/13

21 января 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 16.01.2014г.

Полный текст решения изготовлен 21.01.2014г.

Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания в составе судьи Сидаковой З.К. при ведении протокола секретарем судебного заседания Бурнацевой О.Э., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» (ОГРН 1021500580090, ИНН 1502002701) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-Алания (ОГРН 1021500584148, ИНН 1501004390), с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Ракитиной В.В. о признании недействительными решения и предписания от 06.09.2013г. по делу №02-08/02-06-13

при участии:

представителей заявителя – Бесаева С.В., по доверенности;

представителя УФАС по РСО-Алания – Бацазовой З.Р., по доверенности, Келехсаевой А.Ш.- по доверенности;

третьего лица Ракитиной В.В.

установил:

открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением № 015/413 от 02.10.2013г. к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-Алания о признании недействительными решения и предписания от 06.09.2013г. по делу №02-08/02-06-13.

Представитель заявителя в судебном заседании требований поддержал, по основаниям, изложенным в заявлении и дополнении к нему, указав, что у Ракитиной В.В.

имелся долг перед ОАО «СКЭ» за поставленную электроэнергию, в связи с чем уведомление о предстоящем отключении от поставки электроэнергии направлено в её адрес обоснованно.

Общедомовой счетчик не был принят жильцами дома, однако он используется энергоснабжающей организацией при расчете с сетевой организацией. Следовательно, его показания могут быть использованы при расчете с потребителями.

Представители УФАС по РСО-Алания, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Ракитина В.В. требование не признали, пояснив, что у Ракитиной В.В. не было задолженности за поставленную электроэнергию, в связи с чем уведомление о возможном отключении от поставки электроэнергии направлено необоснованно.

Общедомовой счетчик учета электроэнергии введен в эксплуатацию без участия жильцов дома, в связи с чем нельзя начислять задолженность на основании его показаний.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

В Северо-Осетинское УФАС по РСО-Алания с заявлением обратилась гражданка Ракитина В.В., обжаловав действия ОАО «Севкавказэнерго» (далее также – общество ОАО «СКЭ»), содержащее признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Управлением федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания возбуждено дело № 02-08/02-06-13, по результатам которого принято решение от 06.09.2013г., содержащее следующие выводы:

1. признать ОАО «Севкавказэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10 и пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в действиях ОАО «Севкавказэнерго»:

- по направлению Ракитиной В.В., 16.01.2013 г., уведомления о необходимости оплаты задолженности за потребленную электроэнергию в размере 3939 руб., при отсутствии у потребителя задолженности превышающей сумму 3 месячных размеров платы за коммунальную услугу, сопровождающегося угрозой применения полного ограничения режима потребления электрической энергии потребителю.

- по неправомерному применению к Ракитиной В.В. начислений за потребленную электроэнергию, израсходованную на ОДН с учетом показателей коллективного (общедомового) прибора учета с 31.10.2011 г. по 31.12.2012 г.

2. Выдать ОАО «Севкавказэнерго» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 и пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции», а также об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

ОАО «СКЭ» выдано предписание № 02-08/02-06-13 от 06.09.2013г., согласно которому ОАО «СКЭ» обязано в течение пяти рабочих дней прекратить нарушение части 1 статьи 10 и пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также совершить действия по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Для исполнения предписания ОАО «СКЭ» надлежит :

-отозвать уведомление №16/400 от 16.01.2013г.

-совершить действия, направленные на приведение в соответствие с действующим законодательством порядка расчета платы за электрическую энергию, израсходованную на ОДН, в отношении Ракитиной В.В.

ОАО «Севкавказэнерго» обжаловало решение и предписание антимонопольного органа в судебном порядке.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ([часть 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Федерации).

По смыслу приведенных норм для признания действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

На основании части 5 статьи 5 Закона №135-ФЗ, приказа Северо-Осетинского УФАС России от 15.09.2009 года № 53-Р, установлено доминирующее положение ОАО «Севкавказэнерго» (далее ОАО «СКЭ») на товарном рынке купли-продажи электрической энергии с долей более пятидесяти процентов в географических границах РСО-Алания.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О применении арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона № 135-ФЗ, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

ОАО «СКЭ» в адрес Ракитиной В.В. было направлено уведомление № 16/400 от 16.01.2013 г., о приостановлении подачи электрической энергии в случае не оплаты задолженности за потребленную электроэнергию в сумме 3939 руб. Задолженность была определена с учетом нормативов потребления коммунальных услуг на основании пункта 118 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых помещений, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011г. №354.

Согласно карточке лицевого счета № 12765-554/0101 Ракитиной В.В. задолженность за потребленную электроэнергию в сумме 3939 руб., сложилась за электроэнергию, израсходованную на общедомовые нужды.

В суд ОАО «СКЭ» был представлен уточненный расчет, исходя из которого, задолженность Ракитиной В.В. на момент направления уведомления составляла не 3939руб, а 1503руб.

Суд пришел к выводу, что направление потребителю уведомления с указанием завышенной задолженности, с неуплатой которой связано возможное отключение электроэнергии, само по себе является злоупотреблением хозяйствующим субъектом доминирующим положением и ущемлением прав потребителя.

Ракитина В.В. является пенсионеркой. Требуя оплатить задолженности в завышенном, по оценке самой энергоснабжающей организации, размере под угрозой отключения электроэнергии, ОАО «СКЭ» нарушило права Ракитиной В.В.

Несостоятелен довод ОАО «СКЭ» о том, что долг в сумме 1503руб. (согласно расчетам ОАО «СКЭ») позволял направлять уведомление об отключении от электроэнергии, так как указанная задолженность превышает допустимый порог, превышение которого предоставляет энергоснабжающей организации право на отключение потребителя от поставки электроэнергии. Минимальный порог задолженности определен УФАС по РСО – Алания в сумме 692,5руб (расчет на листе 10 решения УФАС по РСО-А от 06.09.2013г.).

Для потребителя имеет значение размер и обоснованность начисленной суммы.

Задолженность, указанная в уведомлении об отключении - 3939руб, более чем в два раза превосходит сумму, которую ОАО «СКЭ» указал в уточненном расчете - 1503руб. (т.1, л.д.102).

Представление потребителю недостоверной информации о коммунальной услуге электроснабжения является нарушением [частей 1, 2 статьи 10](#) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В отношении обоснованности уточненной энергоснабжающей организацией задолженности Ракитиной В.В. в сумме 1503руб. суд пришел к следующим выводам.

Как следует из карточки лицевого счета №12765-554/0101, в ней отражены все начисления, но не отражены все платежи, произведенные Ракитиной В.В.. Так в феврале и марте 2010г. Ракитина В.В. уплатила по 252руб, а в учете отражена только одна сумма - 252руб; в июне и июле 2011г. уплачено по 188руб, а отражена одна сумма -188руб. Все остальные платежи Ракитиной В.В. отражены в карточке лицевого счета. При этом Ракитина В.В. оплачивала задолженность по показаниям счетчика в большем размере, чем отражено в учёте ОАО «СКЭ».

Как пояснил представитель ОАО «СКЭ», задолженность возникла в связи с тем, что Ракитиной В.В. не оплачено потребление поставленных 1180 кВт.ч на сумму 1817руб по состоянию на 15.09.2009г.

Суд учитывает, что ОАО «СКЭ» не предприняло с 2009г. мер по взысканию указанной задолженности, лишив тем самым, Ракитину В.В. возможности заявить о пропуске срока исковой давности для взыскания. Направление уведомления о возможном отключении от поставки электроэнергии в связи с задолженностью, срок взыскания которой пропущен, расценивается судом как злоупотребление правом.

Несостоятельна ссылка представителя заявителя на то, что обращение в суд с иском к потребителю о взыскании просроченной задолженности является правом, а не обязанностью энергоснабжающей организации. Без предварительного (до направления извещения об отключении) рассмотрения спора в суде о размере просроченной задолженности, потребитель лишен возможности заявить о пропуске срока давности взыскания.

В связи с изложенным, УФАС по РСО-Алания пришел к обоснованному выводу о допущенном ОАО «СКЭ» нарушении, выразившемся в направлении Ракитиной В.В. 16.01.2013 г. уведомления о необходимости оплаты задолженности за потребленную электроэнергию в размере 3939 руб., при отсутствии у потребителя задолженности превышающей сумму 3 месячных размеров платы за коммунальную услугу, сопровождающегося угрозой применения полного ограничения режима потребления электрической энергии потребителю.

В соответствии с расчетом задолженности, представленным ОАО «СКЭ», начисление платы за электроэнергию, израсходованную на общедомовые нужды с 31.10.2011 г., определялось с учетом показаний общедомового прибора учета.

Согласно части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), под платой за жилое помещение собственника понимается плата за содержание и ремонт жилого помещения, включающая плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в нем, а также плата за коммунальные услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 ЖК РФ, размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ утверждены Правила N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам». (далее – Правила №307)

Приложением N 2 Правил N 307 установлен порядок расчета размера платы за коммунальные услуги, который зависит от наличия либо отсутствия коллективного (общедомового) прибора учета и индивидуального (квартирного) прибора учета (п. 22, п. 23).

Согласно пункту 2 Правил № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г., в редакции от 04.05.2021 г., (далее – Правила 354) «коллективный (общедомовой) прибор учета» - средство измерения (совокупность средств измерения и дополнительного оборудования), используемое для определения объемов (количества) коммунального ресурса, поданного в многоквартирный дом.

В материалах дела имеются акты технического осмотра (замены, приемки) приборов учета электроэнергии (ВМУП «Владикавказэнерго») б/н от 21.09.2011г., б/н от 21.05.2012г., (ГУП «Аланияэлектросеть») согласно которым, электросчетчик типа ЦЭ 6803 ВМ кл.точ.1, заводской № 2510098, электросчетчик типа ЦЭ 6803 В класс точности 1, заводской № 009359029009626 приняты на учет сетевыми организациями.

В соответствии с пунктами 1 - 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 (далее по тексту – Правила №491), коллективные (общедомовые) приборы учета являются общим имуществом.

Место установки общедомового прибора учета определяет границу эксплуатационной ответственности сторон договора ресурсоснабжения, если иное не установлено соглашением с собственниками помещений (пункт 8 Правил №491).

Из материалов дела усматривается, что коллективные (общедомовые) приборы учета электроэнергии установлены на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств сетевой организации и внутридомовых электрических сетей.

В письменных пояснениях ГУП «Аланияэлектросеть» пояснило, что приборы учета ЦЭ 6803 ВМ кл.точ.1, заводской № 2510098, ЦЭ 6803 В класс точности 1, заводской № 009359029009626 приняты предприятием и гарантирующим поставщиком для определения объема оказанной услуги, т.е. в целях коммерческого учета объема оказанной услуги ГУП «Аланияэлектросеть» для ОАО «Севкавказэнерго».

УФАС по РСО-Алания установлено, что многоквартирный дом №236\2 по пр. Коста, в котором проживает Ракитина В.В., находится в непосредственном управлении.

В соответствии с частью 3 статьи 164 ЖК РФ от имени собственников помещений в многоквартирном доме с непосредственной формой управления, в отношениях с третьими лицами вправе действовать один из собственников помещений в таком доме или иное лицо, имеющее полномочие, удостоверенное доверенностью, выданной ему в письменной форме всеми или большинством собственников помещений в таком доме.

В соответствии с пунктом 139 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных постановлением Правительства РФ от 31 августа 2006 г. № 530, - гарантирующий поставщик, сетевая организация и потребители электрической энергии определяют порядок проектирования, монтажа, приемки в эксплуатацию, технического обслуживания и эксплуатации приборов учета электрической энергии, порядок снятия показаний и расчета на их основании объемов электроэнергии в соответствующих договорах.

Однако ни Ракитина В.В., ни уполномоченный представитель жильцов дома с ОАО «Севкавказэнерго» каких-либо договоров не заключали. Проектирование, монтаж, приемка в эксплуатацию, техническое обслуживание и эксплуатация приборов учета электрической энергии, порядок снятия показаний и расчета на их основании объемов электроэнергии, происходили без участия Ракитиной В.В. , либо уполномоченного представителя жильцов.

Согласно п.152 и п.154 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных постановлением Правительства РФ от 04 мая 2012 г. № 442 в течение месяца, следующего за датой установки общедомового (коллективного) прибора учета электроэнергии, должен быть осуществлен допуск этого прибора в эксплуатацию, при этом в состав комиссии должен входить представитель исполнителя коммунальных услуг. Процедура допуска общедомового (коллективного) прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта, подписанного лицами, принимавшими участие в этой процедуре. Следовательно, подзаконные нормативные правовые акты, которыми являются постановления Правительства РФ, действовавшие как до 01.07.2012 г., так и после 01.07.2012 г. предусматривают обязательное участие в процедуре ввода общедомового прибора учета электроэнергии в эксплуатацию представителя ТСЖ или УК, уполномоченного на это до 01.07.2012 г. решением общего собрания об установке и вводе в эксплуатацию этого прибора, а после 01.07.2012 г. - без решения общего собрания.

Акт ввода в эксплуатацию общедомового прибора учета, как собственники, так и их представители не подписывали.

По смыслу [ст. 10](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" до потребителя должна быть доведена информация о цене услуги, в том числе и порядке ее расчета.

Поскольку общедомовой прибор учета электроэнергии не был введен в эксплуатацию в установленном законом порядке, сведения о задолженности по ОДН, определенные исходя из показаний счетчика, не могут быть основанием для начислений Ракитиной В.В.

Суд считает обоснованным довод ОАО «Севкавказэнерго» о том, что УФАС по РСО-Алания в оспоренном решении применена неверная методика при расчете ОДН исходя из нормативов потребления, так как в настоящее время в РСО-Алания не утверждены нормативы потребления, соответствующие требованиям Правительства РФ от 23.05.2006г. №306. Вместе с тем, неверно примененная методика расчета не повлияла на правильность вывода УФАС по РСО-Алания в части того, что ОАО «СКЭ» неправомерно начислена Ракитиной В.В. задолженность за потребленную электроэнергию, израсходованную на ОДН с учетом показателей коллективного (общедомового) прибора учета с 31.10.2011 г. по 31.12.2012 г.

Отсутствие утвержденных нормативов потребления не лишает ОАО «СКЭ» возможности установить, в том числе, и в принудительном порядке, приборы учета общедомового потребления электроэнергии с участием уполномоченных жильцов дома и за счет потребителей.

ОАО «СКЭ» также вправе обратиться, в том числе, в судебном порядке, с требованием к уполномоченному органу об установлении нормативов потребления.

Бездействие ОАО «СКЭ» не может являться причиной для неосновательного начисления задолженности потребителям.

В связи с изложенным, в удовлетворении заявленных требований следует отказать. Расходы по оплате госпошлины возложить на заявителя.

Руководствуясь статьями 197-201, 167-170, главой 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Отказать в признании недействительными и отмене решения и предписания УФАС по РСО-Алания 06.09.2013г. по делу №02-08/02-06-13, принятых в отношении ОАО «Севкавказэнерго».

Ненормативные правовые акты проверены на соответствие ФЗ «О защите конкуренции» .

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки установленные главой 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Судья

З.К.Сидакова