



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Ессентуки

Дело №А61-595/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2013 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 декабря 2013 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Цигельникова И.А., судей: Афанасьевой Л.В., Параскевовой С.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Петросян Л.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого
акционерного общества энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» на решение
Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 03.10.2013 по делу А61-
595/2013 (судья Сидакова З.К.) по заявлению открытого акционерного общества
энергетики и электрификации «Севкавказэнерго», г. Владикавказ ИНН 1502002701, ОГРН
1021500580090, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике
Северная Осетия-Алания о признании незаконным и отмене постановления от 08.02.2013
№ 42-11/К-12 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.31
КоАП РФ в виде штрафа в размере 737500 руб.,
в отсутствие в судебном заседании лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Севкавказэнерго»
(далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд РСО-Алания с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее -
Управление) о признании незаконным постановления от 08.02.2013 № 42-11/К-12 о
привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа
в размере 737500 руб.

Решением суда от 03.10.2013 Обществу в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован наличием в действиях Общества состава вмененного ему в вину административного правонарушения.

Не согласившись с решением суда, Общество обжаловало его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе Общество указывает на незаконность и необоснованность принятого судом решения. Просит суд, отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на апелляционную жалобу, Управление указывает на законность и обоснованность выводов суда первой инстанции. Просит суд отказать в удовлетворении доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что 14.03.2011 между Обществом и МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство Правобережного района» (далее - Предприятие) заключен договор №30525, по условиям которого продавец (Общество) обязался поставлять электрическую энергию покупателю (Предприятие), а покупатель - принимать энергию и производить оплату в сроки, установленные договором. В нарушение условий договора Предприятие не в полном объеме оплачивало потребленную электроэнергию. Факт ненадлежащего исполнения Предприятием своих обязательств перед гарантирующим поставщиком по договору энергоснабжения подтвержден вступившими в законную силу судебными актами по делам №А61-76/12 и №А61-1021/12.

Общество направило в адрес Предприятия письма от 29.06.2012 № 04-01/1143 и от 17.07.2012 №04-01/1751 в которых Предприятию предложено погасить задолженность перед Обществом, в противном случае подача энергоснабжения будет прекращена соответственно с 18.07.2012 и с 03.08.2012. Общество направило в ООО «Осетия-Энергосети» - письма от 11.07.2012 №04-01/1211 и от 27.07.2012 №04-01/1330, которыми сообщило о расторжении договоров с Предприятием с 18.07.2012 и 03.08.2012 и обязало ввести режим полного ограничения электроснабжения в отношении Предприятия с 18.07.2012 и 03.08.2012 соответственно.

Предприятие обратилось в Управление за защитой нарушенных прав.

Управление на основании заявления Предприятия возбудило дело №01-04/28-08-12, по результатам рассмотрения которого комиссия вынесла решение от 18.09.2012 о признании Общества нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Арбитражным судом Республики Северная Осетия-Алания по делу №А61-2756/12 принято решение от 06.02.2013 по заявлению Общества к Управлению, с участием третьих лиц: ООО «Осетия-Энергосети», МУП «ВКХ Правобережного района» о признании незаконными и подлежащими отмене решения и предписания Управления по делу № 01-04/26-08-12.

Указанным судебным актом подтверждены выводы Управления в части признания Общества нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выводы суда по делу №А61-2756/12 имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, так как Общество было участником процесса.

На момент рассмотрения дела в апелляционной инстанции, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации принято определение по делу №ВАС-16004/2013, которым отказано в передаче дела № А61-2756/2012 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 06.02.2013, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2013.

В своем определении Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что одностороннее расторжение договора по инициативе Общества (гарантирующего поставщика) в рассматриваемом деле влечет для Предприятия угрозу прекращения (ограничения) подачи электрической энергии, может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, санитарно-эпидемиологической безопасности, наступления негативных экологических и социальных последствий, и указали на нарушение обществом антимонопольного законодательства.

Таким образом, с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выводы суда первой инстанции по настоящему делу об обоснованности привлечения Общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.31

КоАП РФ за действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением, и недопустимые в соответствие с антимонопольным законодательством, являются правильными.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Рассматриваемое требование заявлено Обществом в связи с исполнением постановления о привлечении к административной ответственности. Уплаченная заявителем при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина в размере 2000 руб. подлежит возврату по правилам подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации применительно к части 4 статьи 208 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 104, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 03.10.2013 по делу А61-595/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» из федерального бюджета 2000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.А. Цигельников

Судьи

Л.В. Афанасьева

С.А. Параскевова