



Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61-3887/13

13 декабря 2013г.

Резолютивная часть решения объявлена 13.12.2013.

Решение в полном объеме изготовлено 13.12.2013.

Арбитражный суд в составе:

судьи Акимцевой С.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хосроевой А.В.

рассмотрев в судебном заседании заявление ОАО электроэнергетики и электрификации «Севкавказэнерго» к УФАС по РСО-Алания

с участием третьего лица без самостоятельных требований Цуциевой Р.К.

о признании недействительным решения от 22.07.2013 по делу №02-08/06-06-13

В судебном заседании принимали участие:

от заявителя – Валиахметова Е.М. по доверенности от 09.01.2013 №15 АА 0153519

от УФАС – не явился

Цуциева Р.К.

Дело рассмотрено судом в порядке части 2 статьи 200 АПК РФ без представителя УФАС по РСО-А.

установил: ОАО электроэнергетики и электрификации «Севкавказэнерго» (далее – ОАО «Севкавказэнерго», общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решения по делу №02-08/06-06-13 от 22.07.2013, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее – антимонопольный комитет, УФАС по РСО-А) о признании общества нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции).

Заявление мотивировано тем, что антимонопольный комитет в силу пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о конкуренции в связи с добровольным устранением нарушений и его

последствий лицом, его совершившим, обязан был прекратить производство по делу о нарушении обществом антимонопольного законодательства.

Общество правомерно руководствовалось действующим законодательством, а также правовыми выводами, сделанными Верховным Судом РФ в решении от 03.08.2010 №ГКПИ10-755, согласно которым по истечении установленного изготовителем срока поверки индивидуального прибора учета его показания об объеме потребляемых коммунальных услуг не могут считаться достоверными, что позволяет констатировать отсутствие прибора учета, и, следовательно, свидетельствует о законности применении при расчетах нормативов потребления коммунальных услуг.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержала в полном объеме, пояснила, что антимонопольному органу была представлена карточка лицевого счета Цуциевой Р.К., из которой видно, что ей был сделан перерасчет 24.06.2013, т.е. до вынесения антимонопольным органом оспариваемого решения.

Антимонопольный комитет в письменном отзыве и его представитель в предварительном судебном заседании считала требования общества неподлежащими удовлетворению, ссылаясь на следующее.

ОАО «Севкавказэнерго» осуществляло расчеты Цуциевой Р.К. в период с 01.06.2010 по 01.12.2012 по нормативам потребления в отсутствие доказательств снятия ею индивидуального прибора учета 18.05.2010. Ошибочность действий общества было подтверждено его представителем при рассмотрении антимонопольного дела.

Антимонопольный орган не мог прекратить производство по делу в связи с тем, что общество заявило о произведенном перерасчете Цуциевой Р.К., но документы в подтверждение совершения таких действий не представило.

Третье лицо, Цуциева Р.К., в судебном заседании считала, что требования являются неправомерными, так как обществом были нарушены ее права. Письмо от 08.08.2013, в котором указано, что уведомление недействительно, она не получала. На сегодняшний день общество так и не представило акт сверки, о составлении которого она просила.

Изучив материалы дела, судом установлено следующее.

Цуциева Р.К. обратилась в антимонопольный комитет с заявлением о неправомерности действий ОАО «Севкавказэнерго» по начислению платы за предоставленные услуги и направлению уведомлений о наличии задолженности (л.д.56-57).

На основании заявления Цуциевой Р.К. УФАС по РСО-А возбудило в отношении ОАО «Севкавказэнерго» дело №02-08/06-06-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10

Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции).

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом было вынесено решение от 26.07.2013, не согласившись с которыми, ОАО «Севкавказэнерго» обжаловало его в судебном порядке.

Как усматривается из материалов дела, при рассмотрении антимонопольного дела УФАС по РСО-А было установлено следующее.

Обществом в адрес Цуциевой Р.К. 26.02.2013 было направлено уведомление №26/102 о приостановлении подачи электрической энергии в случае неоплаты задолженности за потребленную электрическую энергию в сумме 4283руб., которая была рассчитана обществом по нормативам потребления за период с 01.06.2010 по 01.12.2012 на основании пункта 118 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых помещений, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 (далее – Правила №354).

В связи с непредставлением обществом доказательств выявления и фиксации им фактов безучетного потребления Цуциевой Р.К. электроэнергии при наличии индивидуального прибора учета и отсутствии актов проверок о несоответствии класса точности этого прибора, антимонопольным органом в отношении ОАО «Севкавказэнерго» было вынесено решение, а также предписание от 22.07.2013.

Согласно оспариваемому решению антимонопольным органом были признаны противоречащими части 1 статьи 10 Закона о конкуренции следующие действия общества:

= действия, выразившиеся в направлении Цуциевой Р.К. 26.02.2013 уведомления о необходимости оплаты задолженности за потребленную электрическую энергию в сумме 4283руб. при отсутствии у нее задолженности, превышающей сумму трехмесячных размеров платы за коммунальную услугу, исчисленную исходя из норматива потребления коммунальной услуги согласно пункту 118 Правил №354, сопровождающегося угрозой применения полного ограничения режима потребления электрической энергии потребителю;

= действия, выразившиеся в неправомерном применении к Цуциевой Р.К. начислений за потребленную электрическую энергию с применением норматива потребления с 01.06.2010 по 01.12.2012 при наличии установленного индивидуального прибора учета.

На основании решения комиссией ОАО «Севкавказэнерго» было выдано предписание от 22.07.2013, которым общество обязывалось в течение пяти рабочих дней с момента его получения отозвать уведомление от 26.02.2013 №26/102 и совершить действия, направленные на приведение в соответствии с действующим законодательством порядка расчета платы за электрическую энергию в отношении потребителя Цуциевой Р.К. (л.д.54-55).

Суд считает правомерными выводы антимонопольного органа, изложенные им в оспариваемом решении, исходя из следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#), [частью 2 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно [части 1 статьи 10](#) Закона о конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по [статье 10](#) Закона о конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим ([пункт 1 части 1 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции).

В [статье 4](#) Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" услуги по передаче электрической энергии отнесены к деятельности субъектов естественных монополий.

Как следует из материалов дела, приказом УФАС по РСО-А от 15.09.2009 №53-Р открытое акционерное общество «Севкавказэнерго» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на товарном рынке купли-продажи электрической энергии в размере более 50% в географических границах РСО-Алания.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 4](#) Постановления от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснил, что, оценивая действие (бездействие) хозяйствующего субъекта как злоупотребление доминирующим положением, судам следует учитывать положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно [статье 20](#) Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» основными принципами государственного регулирования и контроля в электроэнергетике являются, в том числе обеспечение доступности электрической энергии для потребителей и защита их прав, развитие конкурентного рынка электрической энергии и ограничение монополистической деятельности отдельных субъектов электроэнергетики.

В силу [статьи 539](#) Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным [ГК РФ](#), применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон ([пункт 1 статьи 544](#) Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 157](#) Жилищного кодекса РФ размер платы за

коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, регулируются [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее - Правила №307).

К коммунальным ресурсам относятся холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, бытовой газ в баллонах, тепловая энергия, твердое топливо, используемые для предоставления коммунальных услуг ([пункт 3](#) Правил №307).

[Пунктом 118](#) Правил от 06.05.2011 №354, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации «[О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов](#)» (далее – Правила №354) установлено, что под неполной оплатой потребителем коммунальной услуги понимается наличие у потребителя задолженности по оплате 1 коммунальной услуги в размере, превышающем сумму 3 месячных размеров платы за коммунальную услугу, исчисленных исходя из норматива потребления коммунальной услуги независимо от наличия или отсутствия индивидуального или общего (квартирного) прибора учета и тарифа на соответствующий вид коммунального ресурса, действующих на день ограничения предоставления коммунальной услуги, при условии отсутствия заключенного потребителем-должником с исполнителем соглашения о погашении задолженности и (или) при невыполнении потребителем-должником условий такого соглашения.

В соответствии с [пунктом 119](#) Правил №354 исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после письменного предупреждения

(уведомления) потребителя-должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги в установленном порядке.

Основанием для направления Цуциевой Р.К. уведомления от 26.02.2013 №26/102 о приостановлении подачи электрической энергии ОАО «Севкавказэнерго» посчитало наличие у нее задолженности за потребленную электрическую энергию в сумме 4283руб., которая была рассчитана обществом с учетом нормативов потребления коммунальных услуг на основании вышеуказанного пункта 118 Правил №354.

Общество, сославшись на то, что у Цуциевой Р.К. 18.05.2010 был снят индивидуальный прибор учета электроэнергии (СО-И446, зав.№0237903) и 01.12.2012 был установлен новый счетчик (ЦЭ-6807П, зав.№60712933000482), отразило эти факты по ее лицевому счету.

После возбуждения антимонопольным органом в отношении общества антимонопольного дела ОАО «Севкавказэнерго» признало ошибочность внесения указанной записи и перерасчете объема и, соответственно, стоимости оказанных абоненту Цуциевой Р.К. услуг.

Отсутствие у Цуциевой Р.К. перед обществом задолженности по оплате потребленной электроэнергии за какой-либо период времени подтверждается квитанциями об оплате и не оспаривается обществом.

Таким образом суд пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для признания ОАО «Севкавказэнерго» нарушившим [часть 1 статьи 10](#) Закона о конкуренции.

Суд считает ошибочными доводы ОАО «Севкавказэнерго» о том, что антимонопольный орган должен был, применив положения [пункта 1 части 1 статьи 48](#) Закона о конкуренции, прекратить дело о нарушении антимонопольного законодательства на основании следующего.

На основании [пункт 1 части 1 статьи 48](#) Закона о конкуренции добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение, является основанием для прекращения комиссией рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

[Частью 2 статьи 48](#) Закона о конкуренции установлено, что решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается комиссией в соответствии с требованиями, установленными [статьей 41](#) настоящего Федерального закона.

Как предусмотрено [частью 3 статьи 41](#) Закона о конкуренции в решении комиссии,

принятом по окончании рассмотрения дела об антимонопольном нарушении должны содержаться, помимо прочего, и выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела.

Суд считает, что факт признания обществом неправомерности своих действий и устное заявление о совершении действий, направленных на восстановление положения Цуциевой Р.К., как абонента, не могли являться достаточными для антимонопольного органа основаниями для прекращения производства по делу.

Обществом также не было представлено в материалы дела доказательств того, что при вынесении решения антимонопольному органу были предоставлены доказательства, подтверждающие совершение обществом действий, позволяющих антимонопольному органу прекратить рассмотрение дела.

Оспариваемое обществом решение было вынесено антимонопольным органом 22.07.2013, тогда как Цуциевой Р.К. письма о проведении расчета задолженности за ОДН и о недействительности уведомления от 26.02.2013 №26/102 о приостановлении подачи электрической энергии, датированы 24.07.2013 и 08.08.2013 (л.д.37-38).

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд считает, что ОАО «Севкавказэнерго» при рассмотрении антимонопольного дела не было представлено доказательств устранения нарушений, о которых было заявлено Цуциевой Р.К.

На основании изложенного суд считает, что в удовлетворении ОАО «Севкавказэнерго» заявленных требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 167, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

ОАО энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.А. Акимцева