



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Ессентуки

Дело № А61-296/13

16 декабря 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2013 г.

Полный текст постановления изготовлен 16 декабря 2013 г.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Афанасьевой Л.В.,

Судей: Белова Д.А., Параскевовой С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Эдиевой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу в лице Центра обеспечения и управления Временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России (ЦОУ ВОГОиП МВД России), на решение Арбитражного суда РСО-Алания от 03.10.2013 по делу № А61-296/2013,

по заявлению Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу (ОГРН 1102632001548) в лице Центра обеспечения и управления Временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России (ЦОУ ВОГОиП МВД России),

к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (ОГРН 1021500584148) с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Дидаева А.С., ООО «Стандарт М»,

о признании недействительным акта внеплановой камеральной проверки №А391-11/12 от 03.12.2012 (судья Сидакова З.К.),

при участии в судебном заседании:

от Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу – Сибилев А.А. по доверенности от 01.01.2013 № 5;

от Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания – Кудзиева А.С. по доверенности от 04.12.2013 № 3/15.

УСТАНОВИЛ:

Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу (ОГРН 1102632001548) в лице Центра обеспечения и управления Временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России (далее - ЦОУ ВОГОиП МВД России) обратилось в Арбитражный суд РСО-Алания с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия - Алания (далее Управление) о признании недействительным акта (решения) №А391-11/12 от 03.12.2012 о признании нарушившим часть 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Определением суда от 07.03.2013г. (с учетом исправлении я опечатки определением от 19.04.2013 г.), в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Дидаев А.С., общество с ограниченной ответственностью «Стандарт М». Заявление мотивировано следующим.

Решением суда от 03 октября 2013 года в признании недействительным, несоответствующим требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" акта №А391-11/12 от 03.12.2012г. внеплановой камеральной проверки размещения заказа на поставку топливных дров для подразделений ВОГО и П МВД России (открытый аукцион в электронной форме №0310100004812000131) отказано.

Решение мотивированно тем, что в нарушение технического задания заявка с номером 3561859 не содержит конкретных показателей качества дров по диаметру и длине, соответствующих значениям, установленным Техническим заданием и документацией об аукционе. Данное обстоятельство зафиксировано в оспариваемом акте проверки. Допустив названную заявку к участию в аукционе, антимонопольный орган

признал Единую комиссию нарушившей порядок отбора участников аукциона, установленный частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с принятым решением, Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу в лице Центра обеспечения и управления Временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Заявитель указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства поступления в антимонопольный орган информации о совершении действий, содержащих признаки административного правонарушения. Внеплановая проверка проведена с нарушением сроков и порядка, установленного статьей 60 Закона о размещении заказов и п.п.3.6-3.40 Административного регламента по рассмотрению жалоб, утвержденного приказом ФАС России №498 от 24.07.2012 года. Дерево не имеет однородной толщины, что в процессе заготовки дров выпиливаются деревья различных диаметров, что для потребительской ценности диапазон дров не имеет значения. Суд первой инстанции пришел к неверному выводу о том, что в заявках, допущенных к участию в аукционе, отсутствуют конкретные показатели качества дров, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией. В подразделениях, обеспечивающихся дровами, имеется возможность распиловки и колки дров, в связи с чем заказчиком установлен размер, как диапазон для поставки и указание участниками размещения заказа точного соответствия размера дров в требуемых документацией заказчика значениях (то есть «диаметр дров от 10 до 30 см., длина от 1-го до 4-х метров») и есть выполнение требований документации по указанию показателей дров.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором оно просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как законное и обоснованное.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, выслушав представителей сторон, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда РСО-Алания от 03.10.2013 по делу № А61-296/2013, следует оставить без изменения.

Из материалов дела усматривается, что Дидаев Алик Сайдамиевич, чья заявка на участие в открытом аукционе №0310100004812000131 на поставку дров была отклонена Единой комиссией Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу в лице Центра обеспечения и управления Временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России (далее - ЦОУ ВОГОиП МВД России), обратился в ФАС России с жалобой на действия заказчика.

По мнению Дидаева А.С., Единой комиссией при отклонении его заявки были нарушены требования Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) при отклонении его заявки.

Рассмотрев жалобу предпринимателя от 31.10.2012 о нарушении Единой комиссией Закона о размещении заказов, антимонопольный орган 03.12.2012 по делу № А391-11/12 принял акт внеплановой проверки, которым решил признать в действиях Единой комиссии нарушение требования части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Из акта следует, что в нарушение подпункта б пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пункта 10.2 документации об аукционе, первая часть заявки на участие в аукционе участника размещения заказа с защищенным номером №3561859 не содержит конкретных показателей качества дров по диаметру и длине, соответствующих значениям, установленным техническим заданием документации об аукционе. Такие же нарушения имеет первая часть заявки с защищенным номером № 3572682.

Согласно протоколу № 181 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 15.10.2012, единая комиссия признала заявки с защищенным номером №3561859 – ООО «Квадро-Сервис» и с защищенным номером № 3572682 – ООО «Стандарт-М» соответствующими документации об аукционе и рекомендовала заказчику заключить государственный контракт с ООО «Квадро-Сервис».

В установленные сроки победитель не направил заказчику подписанный государственный контракт и был признан уклонившимся от заключения государственного контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 41.12 Закона о размещении заказов 06.11.2012 заключен государственный контракт с ООО «Стандарт-М».

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что допустив к участию в аукционе участников размещения заказа заявки с защищенными номерами № 3561859 и № 3572682, члены Единой комиссии ЦОУ ВОГО и П МВД России нарушили порядок отбора участников аукциона, установленный частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В связи с тем, что на момент проведения проверки заключен государственный контракт, предписание решено не выдавать.

Не согласившись с актом антимонопольного органа от 03.12.2012, центр обратился в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно подпункту б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона «О размещении заказов», первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе и указание на товарный знак (его словестное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки состоит из двух частей: согласие участника размещения заказа на поставку товара

и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, только в случае представления обеих частей первые части заявок должны быть допущены аукционной комиссией к участию в аукционе.

При проверке соответствия заявок требованиям заказчика, указанным в аукционной документации и Техническом задании, установлено следующее.

В соответствии с пунктом 10 раздела 2 «Общие сведения об открытом аукционе в электронной форме» первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (словесное обозначение) при его наличии предлагаемого к поставке товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В соответствии с разделом 5 «Технические условия и требования к товару» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0310100004812000131 предметом аукциона является поставка дров топливных; качественные, технические характеристики, требования по функциональным (потребительским) свойствам товара по ГОСТ 3243-88 и следующими требованиями: дрова 1-ой группы теплотворной способности, диаметр дров от 10 до 30 см, длина от 1-го до 4-х метров. В пункте 10.2 Технического задания также указан диаметр дров от 10 до 30 см, длина от 1-го до 4-х метров.

Фактически в первой части заявки № 3572682 указан диаметр от 10 до 30 см., длина 1 метр; в первой части заявки № 3561859 указан диаметр дров от 10 до 30 см, длина от 1 до 4 метров.

Из текстов заявок следует, что участниками не определен конкретный диаметр дров, а участником № 3561859 помимо диаметра, не определена длина дров.

Вывод антимонопольного органа о том, что заявки поданы с нарушением подпункта б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов допущены к участию в конкурсе.

Довод апелляционной жалобы о том, что антимонопольный орган был не вправе проводить проверку, отклоняется.

Частью 1 статьи 17 Закона о размещении заказов установлено, что контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или

котировочной комиссией, уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Основанием для проведения внеплановой проверки согласно части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов является, наряду с жалобой участника размещения заказа, также и поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а часть 6 статьи 17 Закона предусматривает право антимонопольного органа проводить внеплановые проверки в случае поступления информации о совершении заказчиком действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 данной статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Закона. В случае если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Согласно части 6 статьи 17 Закона о размещении заказов, в случае поступления информации о неисполнении указанными в части 1 данной статьи лицами вынесенных в соответствии с частью 9 этой статьи предписаний, а также в случае поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд,

нужд бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации или нужд муниципального бюджетного учреждения.

При этом специальных требований к источнику указанной в упомянутых нормах информации Закон о размещении заказов не устанавливает, а ее поступление в контролирующий орган прямо предусмотрено в качестве одного из оснований для проведения внеплановой проверки.

Правовая позиция по данному вопросу определена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 № 6274/11. Следовательно, действия антимонопольного органа по проведению внеплановой проверки правомерны.

В ходе внеплановой проверки антимонопольный орган установил, что в нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пункта 10.2 Технического задания заявка с номером 3561859 не содержит конкретных показателей качества дров по диаметру и длине, соответствующих значениям, установленным Техническим заданием и документацией об аукционе. Данное обстоятельство зафиксировано в оспариваемом акте проверки. Допустив названную заявку к участию в аукционе, антимонопольный орган признал Единую комиссию нарушившей порядок отбора участников аукциона, установленный частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов

Вывод антимонопольного органа о недостоверности сведений и несоответствии заявок аукционной документации соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Внеплановая проверка проводилась по информации, поступившей от Дидаева А.С. письмом за входящим номером 60903-ЭП/12 от 29.10.2012 года, которое имеется в материалах дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что внеплановая проверка проведена с нарушением сроков и порядка, установленного статьей 60 Закона о размещении заказов и п.п.3.6-3.40 Административного регламента по рассмотрению жалоб, утвержденного приказом ФАС России №498 от 24.07.2012 года, - отклоняется, так как ни статья 60 Закона о размещении заказов, ни Административный регламент ФАС России, утвержденный приказом ФАС России №498 от 24.07.2012 года, не регулируют порядок проведения внеплановой проверки, проводимой по информации, поступившей в антимонопольный орган и содержащей информацию о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения. При проведении внеплановой проверки Инспекция Северо-Осетинского УФАС России не рассматривала жалобу, тем более за пределами установленного срока.

Довод апелляционной жалобы о том, что дерево не имеет однородной толщины, что в процессе заготовки дров выпиливаются деревья различных диаметров, что для потребительской ценности диапазон дров не имеет значения – отклоняется по следующим основаниям:

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, аукционная документация должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В Разделе 5 «Технические условия и требования» Аукционной документации установлено, что поставляемые дрова должны соответствовать ГОСТу 3243-88 и следующим требованиям: диаметр дров от 10 до 30 см., длина - от 1-го до 4-х метров.

При этом, согласно пункту 1.1. ГОСТа 3243-88:

- размеры дров по длине могут составлять: 0,25м; 0,33м; 0,50м; 0.75 м; 1,00 м. по требованию потребителя допускаются дрова кратных длин. При этом, предельные отклонения по длине составляют от - 0,05 до +0,10 м.

Кроме того, измерение толщины дров осуществляют по ГОСТу 2292, согласно п. 2.5 которого, сортировка дров по толщине производится по трем группам: от 7 до 11 см.; от 12 до 16 см.; от 18 до 22 см.

Для заказчика, который установил требования к размерам дров, указанные характеристики являются значимыми в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов и именно они определяют соответствие предлагаемых участником размещения заказа к поставке дров потребностям заказчика.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции пришел к неверному выводу о допуске к участию в аукционе заявок с отсутствием конкретных показателей качества дров, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, не подтвердился. Материалами дела подтвержден факт допуска к участию в аукционе указанных заявок без определения конкретных показателей по диаметру и длине.

Довод апелляционной жалобы о том, что в подразделениях, обеспечивающихся дровами, имеется возможность распиловки и колки дров, в связи с чем заказчиком установлен размер, как диапазон для поставки и указание участниками размещения заказа точного соответствия размера дров в требуемых для документацией заказчика значениях (то есть «диаметр дров от 10 до 30 см., длина от 1-го до 4-х метров») и есть выполнение требований документации по указанию показателей дров, отклоняется. Из материалов дела следует, что первая часть заявки на участие в аукционе участника размещения заказа с защищенным номером №3572682, содержит предложение поставить дрова по длине не в диапазоне «от 1-го до 4-х метров», как указывает заявитель, а конкретно «1 метр», и тем не менее, он был допущен к участию в аукционе.

Доводы апелляционной жалобы не нашли подтверждения.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда РСО-Алания от 03.10.2013 по делу № А61-296/2013.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда РСО-Алания от 03.10.2013 по делу № А61-296/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения .

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Л.В. Афанасьева

Судьи

Д.А. Белов

С.А. Параскевова