



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61-3852/12

02 апреля 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 26.03.2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 02.04.2013г.

Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания в составе судьи Базиевой Н.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вазаговой З.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СК Новоспасский Мост»

к Северо-Осетинскому управлению Федеральной антимонопольной службы о признании незаконным решения от 23.11.2012 по делу №А365-11/12,

с привлечением третьих лиц не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия – Алания, Управления Республики Северная Осетия – Алания по размещению заказов для государственных нужд, общества с ограниченной ответственностью «Техстрой», Государственного казенного учреждения «Главное строительное учреждение РСО-Алания»,

при участии:

от заявителя- не явился

представителя УФАС по РСО-Алания Кудзиевой А.С. (доверенность от 05.04.2012 №1/12),

представителя ООО «Техстрой» Даниловой И.В. (доверенность от 11.01.2012),

представителя Управления Республики Северная Осетия – Алания по размещению заказов для государственных нужд Бзыковой В.А. (доверенность от 02.07.2012 №342),

в отсутствие заявителя, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства здравоохранения РСО-Алания, ГКУ «Главное строительное управление РСО-Алания», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем публичного размещения

сведений в сети Интернет на сайте Арбитражного суда РСО-Алания и на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в разделе «Картотека дел».

В порядке статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие вышеуказанных лиц.

установил: Общество с ограниченной ответственностью «СК Новоспасский Мост» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд РСО-Алания с заявлением б/даты №21 (входящий номер от 29.12.2012) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее – антимонопольный орган, УФАС по РСО-А), с привлечением к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия – Алания (далее – Минздрав РСО-А), Управления Республики Северная Осетия – Алания по размещению заказов для государственных нужд (далее – Управление госзаказа по РСО-А), общества с ограниченной ответственностью «Техстрой» (далее – ООО «Техстрой»), о признании незаконным решения от 23.11.2012 по делу №А365-11/12 (далее – решение антимонопольного органа).

Заявление мотивировано следующим.

В составе аукционной документации не были установлены значения конкретных показателей для строительных материалов и выполняемых работ, в связи с чем, заявка Общества не содержала конкретные показатели по определенным позициям. Аукционная документация на аукцион номер 0310200000312000782 от 12.10.2012 не содержит в полной мере информацию относительно технических характеристик товара, работ, услуг, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара. Для разъяснения положений аукционной документации Общество направило запрос с просьбой сообщить полные требования к техническим характеристикам товаров, работ, услуг, а также указать максимальные и (или) минимальные значения показателей соответствия товаров, работ и услуг потребностям заказчика. По мнению Общества, текст, размещенный на официальном сайте, по своему содержанию разъяснением не являлся, так как не содержал ни одного показателя соответствия товаров, работ и услуг потребностям заказчика, в т.ч. позиции №№33, 60, 61 ЛСР «Общестроительные работы», №19 ЛСР «Отопление», №6 ЛСР «Прокладка кислорода», №3 ЛСР «Монтаж лифта больничного», №5 «Монтаж лифта пассажирского» (по классу очистки) ЛСР «Вентиляция».

Заявитель полагает, что отказ в допуске до участия в аукционе Общества фактически означал заключение государственного контракта со вторым участником – ООО

«Техстрой» по начальной цене без ее снижения в ходе аукциона и, как следствие, неэффективное использование бюджетных средств. По мнению заявителя, решение антимонопольного органа нарушает права Общества в сфере экономической и предпринимательской деятельности.

В адрес суда, до начала судебного разбирательства, поступили пояснения Общества №2 с приложением документов (входящий номер 3029 от 25.03.2013), согласно которым, в том числе, заявитель просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

УФАС по РСО-А в отзыве от 06.02.2013 №352 и его представитель в судебном заседании просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Пунктом 17 Документации для проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ объекта «Капитальный ремонт здания родильного дома ГУЗ РКБ по ул.Гагарина в г.Владикавказе», утвержденной Управлением госзаказа РСО-А 10.10.2012 (далее – Документация аукциона), установлено, что требования к качеству, техническим характеристикам товаров установлены в локально-сметной документации, приложенной к Документации аукциона, качество работ должно соответствовать СНиП для данного вида работ. В соответствии с требованиями части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, указанные локально-сметные документации, помимо прочего, содержат значения, установленные заказчиком для показателей качества используемых товаров (материалов). При этом, заказчик самостоятельно решает, на какие товары и в каком объеме устанавливать требования к качеству и функциональным характеристикам.

По мнению антимонопольного органа, довод заявителя о том, что УФАС по РСО-А обязано было дать оценку доводам Общества относительно того, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства РФ, безоснователен ввиду следующего.

Согласно части 2.1 статьи 58 Закона о размещении заказов, жалоба на положения документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Рассматриваемая жалоба заявителя была подана в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме номер 0310200000312000782, в связи с чем, в части нарушений положений документации об аукционе не рассматривалась Комиссией УФАС по РСО-А, о чем также указано в оспариваемом решении. При этом, правом на

обжалование положений документации об аукционе в установленный срок, заявитель не воспользовался.

В своих возражениях антимонопольный орган, также, отмечал, что в нарушение пп.2 пункта 3.3 Документации об аукционе и части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки Общества на участие в аукционе не содержит конкретных показателей товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ по позициям: №№33, 60, 61 локально-сметного расчета (далее – лср) «Общестроительные работы»; №19 лср «Отопление»; №6 лср «Прокладка кислорода», №3 лср «Монтаж лифта больничного», №5 лср «Монтаж лифта пассажирского», №5 лср «Вентиляция» (по классу очистки).

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления госзаказа по РСО-А, в судебном заседании, в отзыве и в дополнении к отзыву в удовлетворении заявленного требования просила отказать. Полагала, что решение антимонопольного органа законно и обоснованно. Также пояснила, что Единая комиссия, рассмотрев заявки участников, в соответствии с положениями Закона о размещении заказа, приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа под порядковым номером 2, ввиду отсутствия в заявке последнего требуемых характеристик по использованию товара, либо несоответствие указанных характеристик требуемым, в нарушение Закона о размещении заказа.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Техстрой», в отзыве и в судебном заседании просила в удовлетворении заявленного требования, отказать. Пояснила, что на момент подачи заявления об оспаривании решения антимонопольного органа между государственным заказчиком и ООО «Техстрой» заключен государственный контракт от 26.11.2012 номер 0310200000312000782, который исполняется. Оспаривание законности указанного государственного контракта рассматривается в настоящее время Арбитражным судом РСО-Алания в порядке искового производства (дело №А61-3729/12).

Министерство здравоохранения РСО-А, в отзыве от 07.02.2013 №366, полагало, что предъявленное требование необоснованно и удовлетворению не подлежит.

Определением суда от 07.02.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное казенное учреждение «Главное строительное управление РСО-Алания» (далее – ГКУ «Главное строительное управление РСО-А»).

ГКУ «Главное строительное управление РСО-Алания» в отзыве просило в удовлетворении заявленного Обществом требования, отказать, так как все процедуры размещения государственного заказа были проведены в рамках Закона о размещении заказов.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Управлением РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд (далее уполномоченный орган) был проведен открытый аукцион в электронной форме №0310200000312000782 на выполнение подрядных работ объекта капитальный ремонт здания родильного дома ГУЗ РКБ по ул. Гагарина в г. Владикавказе.

На участие в аукционе поступило две заявки ООО "Техстрой" (участник №1) и ООО "СК Новоспасский мост" (участник №2).

Протоколом аукционной комиссии уполномоченного органа №1 от 08.11.2012 на участие в аукционе №40-02-529-12 по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в открытом аукционе допущен ООО "Техстрой". Заявка ООО "СК Новоспасский мост" отклонена на основании части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов по причине отсутствия в ней конкретных показателей товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ по позициям №33, 60, 61 ЛРС "Общестроительные работы", №19 ЛРС "Отопление", №6 ЛРС "Прокладка кислорода", №3 ЛРС "Монтаж лифта больничного", №5 №Монтаж лифта пассажирского" (по классу очистки) ЛРС "Вентиляция". Кроме того характеристики предлагаемого к использованию при выполнении работ товара не соответствовали условиям аукционной документации, а именно требуемым позициям №18 ЛРС "Электроосвещение", так как согласно аукционной документации требуется светильник с напряжением питания 220-240 Вт, предложен светильник с напряжением 220 Вт.

Протоколом аукционной комиссии от 12.11.2012 заявка единственного участника аукциона – ООО "Техстрой" признана соответствующей требованиям документации и заказчику рекомендовано заключить с ним контракт.

В УФАС по РСО-Алания от ООО "СК Новоспасский мост" 15.11.2012 поступила жалоба о нарушении Единой комиссией уполномоченного органа Закона о размещении заказов.

По мнению заявителя жалобы в нарушение статьи 41.6 Закона о размещении заказов аукционная документация не содержала требования к техническим характеристикам товаров, работ, услуг. Размещенные на сайте разъяснения не содержали ни одного показателя соответствия товаров, работ и услуг потребностям заказчика. Заявка Общества была отклонена исключительно из-за несоответствия самой аукционной документации, а также из-за уклонения от разъяснения аукционной документации.

По результатам рассмотрения жалобы решением УФАС по РСО-Алания от 23.11.2012 по делу №А365-11/12 жалоба ООО "СК Новоспасский мост" признана необоснованной.

Из данного решения следует, что антимонопольный орган на основании части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов не рассматривал жалобу в части, касающейся обжалования положений аукционной документации, так как жалоба ООО "СК Новоспасский" была подана после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

В части жалобы на отказ ООО "НК Новоспасский мост" в допуске к участию в аукционе, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что уполномоченный орган правомерно отклонил заявку ООО "СК Новоспасский мост" на основании части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов по причине отсутствия в ней конкретных показателей товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ по позициям №33, 60, 61 Локально-сметного расчета "Общестроительные работы", №19 ЛРС "Отопление", №6 ЛРС "Прокладка кислорода", №3 ЛРС "Монтаж лифта больничного", №5 №Монтаж лифта пассажирского" (по классу очистки) ЛРС "Вентиляция", а также в связи с тем, что характеристики предлагаемого к использованию при выполнении работ товара не соответствовали условиям аукционной документации, а именно: требуемым позициям №18 ЛРС "Электроосвещение", так как согласно аукционной документации требуется светильник с напряжением питания 220-240 Вт, предложен светильник с напряжением 220 Вт.

Не согласившись с данным решением антимонопольного органа ООО "СК Новоспасский мост" обжаловало его в суд.

В соответствии со [статьей 13](#) Гражданского кодекса РФ, [пунктом 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления

недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так и, нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, ненормативный правовой акт (решение, действие либо бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, могут быть признаны недействительными (незаконными) только при наличии одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ([часть 4 статьи 204 АПК РФ](#)).

Согласно [статье 5 Закона о размещении заказов](#) под размещением заказов для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным [законом](#), действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В силу [части 4 статьи 9](#) указанного Закона заказ признается размещенным со дня заключения контракта, а в случае, предусмотренном [пунктом 14 части 2 статьи 55](#) Закона о размещении заказов, со дня заключения иных гражданско-правовых договоров.

Как следует из материалов дела, уполномоченным органом Управлением РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд Российской Федерации на сайте Единой электронной площадки был размещен заказ путем проведения открытого аукциона в электронной форме в электронной форме №0310200000312000782 на

выполнение подрядных работ объекта капитальный ремонт здания родильного дома ГУЗ РКБ по ул. Гагарина в г.Владикавказе согласно сметной документации.

Документация об аукционе утверждена 10.10.2012 уполномоченным органом Управлением РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд Российской Федерации и размещена на сайте www.sberbank-ast.ru.

В соответствии с **частью 1 статьи 57** Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном названной главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Согласно **части 2 статьи 57** Закона о размещении заказов жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок.

Указанная норма закона предполагает возможность обжалования действий лиц указанных в **части 1 статьи 57** Закона о размещении заказов в антимонопольный орган в сроки, установленные в Законе о размещении заказов.

Таким образом, поскольку на момент поступления в антимонопольный орган жалобы (15.11.2012) срок подачи заявок истек, были подведены результаты аукциона (протокол от 12.11.2012), антимонопольный орган правомерно не рассмотрел жалобу ООО "СК Новоспасский мост" в этой части.

В части решения антимонопольного органа о правомерности отказа уполномоченного органа в допуске Общества к участию в аукционе, суд приходит к следующим выводам.

Пунктами 3.1, 3.2 и 3.3 документации установлен требования, которые должна содержать первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара, при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг и при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг для выполнения, оказания которых используется товар.

Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные

показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Пунктом 17 документации установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам работ: согласно локально-сметной документации, качество работ должно соответствовать требованиям СНиП для данного вида работ, используемы товары (материалы должны соответствовать ГОСТам или ТУ для данного вида товара, требованиям пожарной безопасности, предъявляемым к материалам.

Согласно ч. 1 ст. 41.8 Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом законодатель запрещает требовать от участника размещения заказа документы и сведения, не предусмотренные ч. 4 и 6 ст. 41.8 (ч. 7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов).

В силу ч. 3 ст. 41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Из содержания ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов можно сделать вывод о том, что законодатель различает три вида электронного аукциона: размещение заказа на поставку товаров; размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг; размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар.

В связи с этим, в зависимости от вида электронного аукциона первая часть заявки должна содержать соответствующие такому виду сведения.

В данном случае проводилось размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар.

Согласно пункту 3.3 Документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающие согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе; или согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях,

предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак

а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Из материалов дела следует, что ООО "НК Новоспасский мост" направило в адрес заказчика первую часть заявки на участие в аукционе.

В соответствии с [ч. 1 ст. 41.9](#) Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [ч. 4 ст. 41.8](#) данного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно пункту 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения: а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак

используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

Как следует из положения [пунктов 1, 2 ч. 4 ст. 41.9](#) Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных [п. 2 ч. 4 ст. 41.8](#) указанного Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с [ч. 5 ст. 41.9](#) Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [ч. 4 названной статьи](#), не допускается.

В силу [ч. 2 ст. 34](#) Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно [ч. 4 ст. 41.6](#) Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [ч. 3 ст. 41.6](#) Закона о размещении заказов сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или

эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и(или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Подпунктом 17 документации об аукционе установлено, что показатели, характеризующие поставляемые товары (товары, используемые при выполнении работ, оказании услуг), работы и услуги должны соответствовать помимо требований ГОСТ, ТУ и СНИП, показателям, установленным в локально – сметном расчете.

Из материалов дела следует, что в заявке ООО "НК Новоспасский мост" отсутствуют сведения о следующих конкретных показателях материалов, используемых при выполнении работ:

- по позициям 33, 60, 61 локально - сметного расчета "Общестроительные работы" : покрытие стен лаком по отгрунтованной или окрашенной поверхности на 2 раза, улучшенная штукатурка фасадов цементно-известковым раствором по камню стен, ремонт цементной стяжки площадью заделки до 1,0 кв.м.

- по позиции 19 локально - сметного расчета "Отопление" изоляция трубопроводов цилиндрами и полуцилиндрами из минеральной ваты на синтетическом связующем,

- по позиции 6 локально - сметного расчета "прокладка кислорода":изготовление узла трубопроводов из труб углеродистых и качественных сталей , монтируемого в помещениях или на открытых площадках в пределах цехов, диаметр трубопровода наружный 15-38мм.

- по позиции 3 локально - сметного расчета "монтаж лифта больничного" обрамление дверей шахты.

- по позиции 5 локально - сметного расчета "монтаж лифта пассажирского": обрамление дверей шахты,

- по позиции 5 локально - сметного расчета "вентиляция" (по классу очистки): фильтры карманного типа, класс очистки G3-P9 (EU3-EU9), предназначены для очистки воздуха от пыли наружного рециркуляционного воздуха в системах приточной вентиляции и кондиционирования воздуха. Фильтры изготавливаются по ТУ 4863-015-04980426-2003, ГОСТ Р 51251-99, могут эксплуатироваться при температуре рабочей среды от минус 40 °С до плюс 70 °С. Окружающая среда и фильтруемый воздух не должны содержать агрессивных газов и паров.

Кроме того, предложенное в заявке ООО "НК Новоспасский мост" напряжение в 220 Вт к использованию при выполнении работ светильника по позиции №18 локально-

сметного расчета "электроосвещение" не соответствовало требованиям, так как требовалось напряжение светильника 220-240 Вт.

В связи с чем аукционная комиссия пришла к обоснованному выводу, что первая часть заявки ООО "НК Новоспасский мост" в нарушение ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов не соответствовала требованиям, установленным пунктами 3.3 и 17 документа об открытом аукционе в электронной форме.

А потому антимонопольным органом жалоба ООО "НК Новоспасский мост" правомерно признана необоснованной.

На основании изложенного, суд считает, что решение антимонопольного органа соответствует требованиям Закона о размещении заказов. Оснований для удовлетворения требований ООО "СК Новоспасский мост" нет.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине относятся на заявителя.

При подаче заявления им была уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

Отказать в удовлетворении требований ООО «СК Новоспасский Мост» о признании недействительным решения УФАС по РСО-Алания от 23.11.2012 по делу №А 365-11/12.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

Н.М. Базиева