



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело №А61-3852/2012

10 июля 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2013

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июля 2013

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Параскевовой С.А. (судья-докладчик),
судей: Семенова М.У., Цигельникова И.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Эдиевой
М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу:
Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, апелляционную жалобу
заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания
«Новоспасский мост» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-
Алания от 02.04.2013 по делу А61-3852/2012 (судья Базиева Н.М.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная
компания «Новоспасский мост» (г. Москва, ул. Кожевнический Вражек, 3, 5)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная
Осетия-Алания (г. Владикавказ, ул. Шмулевича, 8 А)

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора:

Управления по размещению заказов для государственных и муниципальных нужд Республики Северная Осетия-Алания (г. Владикавказ, ул. Иристонская, 25)

Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия-Алания (г. Владикавказ, ул. Бородинская, 9А)

общества с ограниченной ответственностью «Техстрой» (г. Владикавказ, ул. Салатова, 8)

государственного казенного учреждения «Главное строительное управление Республики Северная Осетия-Алания» (г. Владикавказ, Карцинское шоссе, 7)

о признании недействительным решения от 23.11.2012 по делу А365-11/12, при участии в судебном заседании:

от заинтересованного лица – представитель по доверенности от 09.07.2013 № 1/13 Кудзиева А.С.,

от ООО «Техстрой» - представитель по доверенности от 11.01.2013 Данилова И.В.,

в отсутствие иных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новоспасский мост» (далее – заявитель, компания) обратилась в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-Алания (далее – заинтересованное лицо, управление) о признании недействительным решения от 23.11.2012 по делу А365-11/12.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление по размещению заказов для государственных и муниципальных нужд Республики Северная Осетия-Алания (далее – управление по заказам), Министерство здравоохранения Республики Северная Осетия-Алания (далее – министерство), общество с ограниченной ответственностью «Техстрой» (далее - общество), государственное казенное учреждение «Главное строительное управление Республики Северная Осетия-Алания» (далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 02.04.2013 в удовлетворении заявления отказано. Судебный акт мотивирован тем, что компанией не

представлены сведения о показателях материалов по позициям локально-сметного расчета. Напряжение, предложенное заявителем, не соответствует предъявленным требованиям. Заявка компании правомерно отклонена аукционной комиссией заказчика. Заявителем пропущен срок для подачи жалобы в управление.

Не согласившись с решением суда, компания подала апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, удовлетворив заявленные требования. В обоснование жалобы апеллиант ссылается на то, что управление нарушило порядок проведения проверки заказчика. Размещенные на сайте разъяснения не содержали ни одного показателя соответствия товаров, работ и услуг потребностям заказчика. Проектная документация отсутствовала в составе документации о торгах. Цена и объем подлежащих выполнению работ окончательно заказчиком не определены. Первая часть заявки компании соответствовала предъявленным требованиям.

В отзывах на апелляционную жалобу управление, общество, управление по заказам, министерство просят оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения по основаниям, изложенным в нем.

В судебном заседании управление, общество поддержали доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в пределах доводов апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, учитывая доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, изучив и оценив в совокупности материалы дела, заслушав представителей общества и управления, приходит к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.10.2012 управлением по заказам объявлен открытый аукцион в электронной форме №0310200000312000782 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания родильного дома государственного учреждения здравоохранения районной клинической больницы, расположенной в г. Владикавказе, по ул. Гагарина.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 44 050 910 рублей.

На участие в аукционе поданы две заявки: общества и компании.

08.11.2012 протоколом аукционной комиссии №1 заявка компании отклонена на основании отсутствия в ней конкретных показателей товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ по позициям №33, 60, 61 локально-расчетной сметы (далее – ЛРС) «Общестроительные работы», №19 ЛРС «Отопление», №6 ЛРС «прокладка кислорода», №3 ЛРС «Монтаж лифта больничного», №5 «Монтаж лифта пассажирского», ЛРС «Вентиляция», несоответствия позиции №18 ЛРС «Электроосвещение»(220-240 Вт) предложенной компанией (220 Вт).

08.11.2012 принятие заявок окончено.

12.11.2012 заявка общества принята аукционной комиссией, заказчику рекомендовано заключить с данным участником контракт.

15.11.2012 компания обратилась в управление жалобой на действия заказчика, в которой заявитель указал, что аукционная документация не содержала требования к техническим характеристикам товаров, работ, услуг, в разъяснениях не содержалось показателей.

23.11.2012 управление решением по делу №А365-11/12 жалоба заявителя признана необоснованной и отклонена по причине пропуска компанией срока на подачу жалобы. В части отказа компании в допуске к участию управление пришло к выводу, что в заявке компании отсутствовали показатели товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ по позициям ЛРС, а представленные показатели не соответствовали ЛРС.

Считая, что решение вынесено управлением с нарушением положений Федерального Закона от 21.06.2011 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» компания обратилась в суд с заявлением.

Разрешая заявленный спор, при изложенных выше обстоятельствах, суд первой инстанции правильно установил отсутствие со стороны аукционной комиссии нарушений закона на основании следующего.

В силу статьи 10 Федерального Закона от 21.06.2011 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 41.1 Закона № 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в

информационно-телекоммуникационной сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 Закона. В пункте 1 части 3 статьи 41.6 Закона предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 данного Закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 данной статьи сведениями должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме (часть 1 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара: а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для

поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В частях 1 и 3 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ закреплено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 данного Закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 1 статьи 57 Закона №94-ФЗ любому участнику размещения заказа предоставлено право обжаловать действия (бездействие) заказчика, если эти действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона №94-ФЗ внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Согласно пункту 2.1 статьи 57 Закона №94-ФЗ обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе.

Суд первой инстанции, указывая на правомерное применение управлением положений статьи 57 Закона №94-ФЗ, которая устанавливает срок для обжалования положений аукционной документации до окончания срока подачи заявок на участие, пришел к правильному выводу, что в этой части жалоба компании не подлежала рассмотрению заинтересованным лицом, поскольку подана 15.11.2012, в то время как рассмотрение заявок окончено 08.11.2012 (т. 1, л.д. 13).

Следовательно, верным является и вывод суда первой инстанции об отсутствии у управления правовых оснований для рассмотрения жалобы компании в части обжалования положений аукционной документации заказчика.

В части отклонения доводов компании о незаконном отклонении его заявки на участие в аукционе суд первой инстанции правильно указал, что в первой части своей заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме заявитель не указал требуемые сведения о товаре (материале), с помощью которых будут выполняться строительные работы на объекте.

С учетом специфики предмета запроса аукциона (капитальный ремонт здания) в данном случае сметная документация (ЛРС) составлена в целях определения соответствия

предлагаемых работ потребностям заказчика с учетом начальной (максимальной) ценой контракта.

Пунктами 3.1-2.3 аукционной документации предусмотрено, что первая часть заявки должна содержать как согласие участника на выполнение работ (первая часть), так и конкретные показатели, установленные документацией об аукционе (вторая часть).

Вместе с тем, заявка компании не содержит конкретные показатели материалов, используемых при выполнении работ (общестроительные работы, отопление, прокладка кислорода, монтаж лифта больничного, монтаж лифта пассажирского, вентиляция), требования к которым предъявлены ЛРС заказчика.

Отсутствие вышеуказанной информации в первой части заявки компании является основанием к ее отклонению ввиду наличия у заказчика права требовать представления участниками аукциона сведений относительно стоимости, характеристик, качества используемых материалов для осуществления строительных работ в последующем в пределах цены контракта и из подходящих по показателям материалов.

Кроме того, в заявке компании предложение в напряжении по позиции «электроосвещение» (220 Вт) не соответствовало указанному в ЛРС (220-240 Вт), что не оспаривается заявителем, а поэтому его заявка была отклонена аукционной комиссией законно.

Довод апелляционной жалобы о том, что ЛРС не были опубликованы на сайте, где размещался аукцион, отклоняется судом апелляционной инстанции ввиду следующего.

Согласно распечатке с сайта www.rosetorg.ru, на электронной площадке которого проводился спорный аукцион, в состав закупочной документации, помимо проекта контракта и аукционной документации, входили и сметы, прикрепленные в формате zip. При нажатии на данный значок открывается архив, в котором содержатся все локально-расчетные сметы относительно каждой позиции объекта, всего в 13 файлах формата Microsoft Excel.

Это указывает, что данные требования о товарах, используемых при проведении работ по капитальному ремонту, были опубликованы заказчиком, в связи с чем компания имела возможность подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации, представив сведения о материалах по всем позициям объекта.

Ссылка апеллянта на то, что цены в сметах определены заказчиком некорректно, признается судом апелляционной инстанции несостоятельной, так как данный вопрос входит в предмет обжалования положений аукционной документации, срок на которое заявитель пропустил.

Таким образом, с учетом того, что суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что непринятие заявки компании, несоответствующей требованиям аукционной документации, аукционной комиссией не противоречит требованиям законодательства, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины, уплаченной при подаче апелляционной жалобы апеллянтом, относятся на него в связи с отклонением доводов апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 02.04.2013 по делу А61-3852/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.А. Параскевова

Судьи

М.У. Семенов

И.А. Цигельников