



Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

<http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61-2587/12

12 ноября 2013 года

Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания в составе судьи Коптевой М.Б. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дедегкаевой Ф.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «МРСК Северного Кавказа» (ОГРН 1062632029778)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (ОГРН 1021500584148),

с участием третьего лица – Кучиева Хасана Михайловича

о признании незаконным постановления УФАС по РСО-Алания от 18.09.2012 №30-09/К-12 о привлечении к административной ответственности,

при участии представителей:

заявителя – не явились,

УФАС по РСО-Алания - не явились,

третьего лица - не явились;

установил: Открытое акционерное общество «МРСК Северного Кавказа» (далее - Общество, ОАО «МРСК Северного Кавказа») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее - Управление, УФАС по РСО-Алания) №30-09/К-12 от 18.09.2012 о привлечении к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и назначении штрафа в размере 300000 рублей.

В обоснование своих требований заявитель, со ссылкой на часть 2 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», считает, что исполнение предписания УФАС по РСО-Алания от 09.08.2012 №01-04/24-07-12, в связи с

оспариванием решения и предписания УФАС по РСО-Алания по делу №01-04/24-07-12, приостанавливается до дня вступления соответствующего решения Арбитражного суда РСО-Алания (А61-2236/12) в законную силу, поэтому постановление, вынесенное по результатам невыполнения данного предписания, подлежит отмене.

УФАС по РСО-Алания в отзыве от 03.12.2012 №3905 на заявление считает постановление законным и обоснованным, не подлежащим отмене, соответствующим нормам Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Считает ссылку заявителя на определение Арбитражного суда РСО-Алания по делу №А61-2236/12 об оставлении заявления без движения несостоятельной, так как риск неблагоприятных последствий в результате несоблюдения Обществом положений статей 125 и 126 АПК РФ при подаче заявления в суд несет само Общество.

Определением суда от 13.11.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Кучиев Хасан Михайлович.

Определением от 27.12.2012 Арбитражного суда РСО-Алания производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу №А61-2236/12 о признании недействительным и отмене решения и предписания от 09.08.2012 УФАС по РСО-Алания.

Определением Арбитражного суда РСО-Алания от 18.10.2013 производство по настоящему делу возобновлено, в связи с вступлением в законную силу судебного акта по делу №А61-2236/12.

Дело рассмотрено в порядке статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителей сторон, извещенных о времени и месте судебного разбирательства по делу надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, оценив, в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 20 июля 2012 года в Управление поступило заявление Кучиева Х.М. на бездействие Общества, выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных в договоре от 19.12.2011 №4021, заключенным между ним и Обществом. По результатам проведенной в отношении Общества проверки, УФАС по РСО-Алания вынесено решение от 09.08.2012 №1901 по делу №01-04/24-07-12, которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон №135-ФЗ). Указанное нарушение выразилось в нарушении

срока технологического присоединения, установленного абзацем 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (далее – Правила технологического присоединения) жилого дома и нежилых помещений, принадлежащих гр.Кучиеву Х.М., расположенных по адресу: Пригородный район РСО-Алания, южнее 1 км. с.Гизель.

Управлением выдано Обществу предписание от 09.08.2012 №01-04/24-07-12, в соответствии с которым ему необходимо прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «МРСК Северного Кавказа» при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гр.Кучиеву Х.М. по адресу: Пригородный район РСО-Алания, южнее 1 км. с.Гизель.; в течение 10-ти рабочих дней с момента получения предписания совершить технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «МРСК Северного Кавказа» жилого дома и нежилых помещений, расположенных по адресу: Пригородный район РСО-Алания, южнее 1 км. с.Гизель.; сообщить в Управление о выполнении пункта 1 предписания не позднее 2-х рабочих дней со дня его выполнения с приложением подтверждающих документов.

Предписание ОАО «МРСК Северного Кавказа» получено 22.08.2012, Северо-Осетинским филиалом – 17.08.2012.

В связи с неисполнением в установленные сроки предписания, Управление уведомлением от 11.09.2012 №2459 известило Общество о составлении протокола об административном правонарушении и необходимости явиться законному представителю Общества или иному уполномоченному им представителю с надлежащим образом оформленными полномочиями для составления и подписания протокола об административном правонарушении в УФАС по РСО-Алания 14.09.2012 в 11 час.00мин.

14.09.2013 главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля товарных рынков, естественных монополий и органов государственной власти Северо-Осетинского УФАС России в отношении заявителя составлен протокол №30-09/К-12 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Протокол составлен в отсутствие законного представителя Общества, при

надлежащем его извещении (отчеты об отправке по факсу от 12.09.2012 и по электронной почте от 12.09.2012). В протоколе №30-09/К-12 об административном правонарушении указано, что рассмотрение дела об административном правонарушении состоится 18.09.2012 в 11 час. 30 мин. по адресу Шмулевича, 8а, 4-й этаж, кабинет руководителя. Копия протокола от 14.09.2012 №30-09/К-12 направлена Обществу по средствам факсимильной связи 14.09.2012 (вх.№2690 от 14.09.2012).

По результатам рассмотрения дела УФАС по РСО-Алания вынесено постановление от 18.09.2012 по административному делу №30-09/К-12, которым ОАО «МРСК Северного Кавказа» привлечено к административной ответственности в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 300000 рублей, постановление направлено Обществу 19.09.2012 исх.№2490.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество оспорило его в суд.

В соответствии с пунктом 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (пункт 7 статьи 210 АПК РФ).

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе" Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по

государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

На основании пункта 2 части 1 статьи 23 Федерального закона №135-ФЗ к полномочиям антимонопольного органа относится выдача в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Согласно статье 36 Федерального закона №135-ФЗ коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В силу частей 1, 2, 4 статьи 51 Федерального закона №135-ФЗ предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 5 статьи 51 Федерального закона №135-ФЗ срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что антимонопольный орган предписанием от 09.08.2012 №01-04/24-07-12 обязал прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «МРСК Северного Кавказа» при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гр.Кучиеву Х.М., в результате которого ущемлены интересы последнего, выразившееся в нарушении срока осуществления технологического присоединения, установленного абзацем 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, жилого дома и нежилых помещений, расположенных по адресу: Пригородный район РСО-Алания, южнее 1 км. с.Гизель.

В соответствии с пунктом 2 указанного предписания, ОАО «МРСК Северного Кавказа» в течение десяти рабочих дней с момента получения предписания предписывалось совершить действия в порядке, установленном Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, направленные на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «МРСК Северного Кавказа» жилого дома и нежилых помещений, расположенных по адресу: Пригородный район РСО-Алания, южнее 1 км. с.Гизель.

Пунктом 3 предписания ОАО «МРСК Северного Кавказа» предписывалось сообщить в УФАС по РСО-Алания о выполнении пункта 1 настоящего предписания не позднее двух рабочих дней со дня его выполнения с приложением подтверждающих документов.

Указанное предписание получено Северо-Осетинским филиалом ОАО «МРСК Северного Кавказа» 17.08.2012 и ОАО «МРСК Северного Кавказа» - 22.08.2012, что подтверждается уведомлениями о вручении почтового отправления.

Как усматривается из оспариваемого постановления, Общество в установленные предписанием сроки не совершило предписанные действия, доказательств выполнения предписания с приложением подтверждающих документов, не представило.

В пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что согласно части 4 статьи 198 АПК РФ во взаимосвязи со статьей 52 Закона о защите конкуренции, заявление о признании недействительным решения или предписания антимонопольного органа может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев, со дня принятия такого решения или выдачи предписания.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции, в случае подачи заявления в суд или арбитражный суд, исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Общество 27.08.2012 обратилось в Арбитражный суд РСО-Алания с заявлением о признании незаконными решения от 09.08.2012 №1901 и предписания от 09.08.2012 №01-04/24-07-12. Определением от 31.08.2012 Арбитражным судом РСО-Алания указанное заявление Общества оставлено без движения. Определением Арбитражного суда РСО-Алания от 14.09.2012 о принятии заявления к производству заявление ОАО «МРСК Северного Кавказа» о признании незаконными решения от 09.08.2012 №1901 и предписания от 09.08.2012 №01-04/24-07-12 принято к производству.

Указанное обстоятельство послужило основанием для принятия судом по настоящему делу определения от 27.12.2012 о приостановлении производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда РСО-Алания по делу А61-2236/2012 от 30.12.2012 в удовлетворении заявленных Обществом требований о признании незаконными решения от 09.08.2012 №1901 и предписания от 09.08.2012 №01-04/24-07-12, вынесенных УФАС по РСО-Алания, отказано. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2013 решение по делу и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу А61-2236/12 оставлены в силе.

Поскольку на момент истечения срока исполнения предписания – 04.09.2012, заявление Общества о признании незаконными решения от 09.08.2012 №1901 и предписания от 09.08.2012 №01-04/24-07-12 Арбитражным судом РСО-Алания принято не было, и в то же время Общество не устранило нарушение антимонопольного

законодательства в установленный срок, у Управления имелись правовые основания для привлечения Общества к административной ответственности.

Кроме того, правомерность решения и предписания управления установлена в судебном порядке (вступившее в законную силу решение по делу №А61-2236/12).

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Обществом в установленный срок предписание исполнено не было, в нарушение пункта 3 предписания о его выполнении не позднее двух рабочих дней Управлению также не сообщено.

Доказательств совершения действий, указанных в предписании заявителем, в материалы дела не представлено.

Субъективная сторона правонарушения выражается в том, что Общество, имея возможность своевременно и с соблюдением требований действующего законодательства исполнить требования предписания в установленный срок, таких действий не предприняло. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов дела следует, что Обществом не применена та степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него для соблюдения норм публичного права, установленных действующим законодательством, что свидетельствует о виновности заявителя в совершении указанного правонарушения, которая выражена в пренебрежительном отношении к обязанности выполнить предписание антимонопольного органа. В материалах дела отсутствуют доказательства, которые бы свидетельствовали о том, что заявителем предприняты все зависящие от него меры по исполнению предписания антимонопольного органа.

В соответствии с требованиями статьей 65 АПК РФ заявителем не представлено доказательств невозможности исполнения данного предписания, а также объективных причин, препятствующих своевременному исполнению предписания.

При этом суд отмечает, что заявлений о продлении срока для исполнения предписания от заявителя в УФАС по РСО-Алания не поступало. Также не имелось обращений о разъяснении предписания, в случае неясности сроков его исполнения.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях ОАО «МРСК Северного Кавказа» вины в совершении указанного правонарушения, которая установлена обжалуемым постановлением и доказана.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ОАО «МРСК Северного Кавказа» не исполнило предписание антимонопольного органа от 09.08.2012 №01-04/24-07-12 в установленный срок, доказательств этого в дело не представлено, суд приходит к выводу о доказанности наличия в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Судом установлено, что процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении Управлением не допущено.

Таким образом, поскольку материалами дела подтверждено наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, процедура привлечения к административной ответственности административным органом соблюдена, наказание назначено с учетом всех обстоятельств дела в пределах санкции статьи, отсутствуют основания для признания незаконным и отмены постановления.

Доводы заявителя, изложенные в заявлении, опровергаются материалами дела и отклоняются судом как необоснованные.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Госпошлина, уплаченная Обществом при подаче заявления, подлежит возврату из бюджета Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования Открытого акционерного общества «МРСК Северного Кавказа» (ОГРН 1062632029778; 357506 Ставропольский край, г.Пятигорск, пос.Энергетик, ул.Подстанционная, 18), о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания от 18.09.2013 по делу

№30-09/К-12 о наложении штрафа об административном правонарушении в размере 300000 рублей - отказать.

Возвратить Открытому акционерному обществу «МРСК Северного Кавказа» (ОГРН 1062632029778; 357506 Ставропольский край, г.Пятигорск, пос.Энергетик, ул.Подстанционная, 18) из бюджета Российской Федерации государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению от 27.12.2010 №3078 в сумме 2000 (двух тысяч) рублей. Выдать справку на возврат госпошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

М.Б. Коптева