



Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания
362040, РСО-Алания, г. Владикавказ, пл.Свободы, 5.

<http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61-2440/13

18 октября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 15.10.2013

Решение в полном объеме изготовлено 18.10.2013

Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания в составе судьи Коптевой М.Б. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дедегкаевой Ф.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Царитова В.А., заинтересованные лица - ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет), Управление Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания, ООО «Алания»

о признании незаконным решения аукционной комиссии, признании недействительным результата открытого аукциона, признании незаконным решения УФАС по РСО-Алания при участии:

заявитель – не явился;

ФГБОУ ВПО «СКГМИ» – Гадацева Т.Д. по доверенности от 11.07.2013г. № 1205-1/11;

ООО «Алания» - директор Келехсаев У.Г. по доверенности от 15.10.2013 №21(личность установлена)

УФАС по РСО-Алания – не явился;

установил: индивидуальный предприниматель Царитов Владимир Анатольевич (далее – ИП Царитов В.А., заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказского горно-металлургического института (государственный технологический университет)» (далее - ФГБОУ ВПО «СКГМИ», заказчик) при проведении аукциона об отказе заявителю в допуске к участию в открытом аукционе №0310100004113000019 в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по объекту: «Реконструкция общежития №1 Северо-Кавказского горно-металлургического института в г.Владикавказе, Республика Северная Осетия-Алания» (дополнительные работы),

выраженного в протоколе заседания аукционной комиссии №1/7ОАЭФ-13 от 01.07.2013; признании недействительным результатов открытого аукциона в электронной форме №0310100004113000019 выраженных в протоколе заседания аукционной комиссии №1/7 ОАЭФ-13 от 01.07.2013; признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее - УФАС по РСО-Алания) по делу №А201-07/13 от 09.07.2013.

Заявление мотивировано, по мнению заявителя, нарушением Единой аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «СКГМИ» (заказчика) требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ при проведении открытого электронного аукциона №0310100004113000019 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по объекту: «Реконструкция общежития №1 СКГМИ в г.Владикавказе, РСО-Алания», выразившиеся в отказе заявителю в допуске к участию в аукционе, несмотря на соответствие отклоненной заявки всем требованиям заказчика; признании недействительным результатов оспариваемого аукциона; признании незаконным решения УФАС по РСО-Алания по делу №А201-07/13 от 09.07.2013.

Представитель ФГБОУ ВПО «СКГМИ» просит в заявленных требованиях отказать по мотивам, изложенным в отзыве, пояснив, что основанием к отказу ИП Царитову В.А. к участию в аукционе послужили представление недостоверных сведений, не соответствие сведений, предусмотренных статьей 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ) требованиям аукционной документации. Кроме того, срок окончания работ по объекту, по которому объявлялся аукцион, в настоящее время окончен, представил платежные документы, акты о приемке выполненных работ, заявки на кассовые ордера, справки о стоимости выполненных работ.

УФАС по РСО-Алания в отзыве от 31.07.2013г. № 1783 в требованиях заявителя просит отказать по мотивам, изложенным в отзыве, считает действия аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «СКГМИ» и решение антимонопольного органа законными, соответствующими нормам Федерального закона № 94-ФЗ.

Определением суда от 02.09.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Алания» (далее – ООО «Алания», Общество).

Представитель ООО «Алания» просит в требованиях заявителя отказать по мотивам, изложенным в представленном отзыве, пояснив, что по результатам

оспариваемого аукциона 16.07.2013 Общество заключило договор №2013.21967.47, который исполнен в полном объеме, представил платежные документы и акты выполненных работ.

ИП Царитов В.А., УФАС по РСО-Алания, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Судебное заседание проведено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в их отсутствие.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в УФАС по РСО-Алания 02.07.2012 поступила жалоба ИП Царитова В.А. о нарушении Единой комиссией ФГБОУ ВПО «СКГМИ» Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого электронного аукциона №0310100004113000019 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по объекту: «Реконструкция общежития №1 СКГМИ в г.Владикавказе, РСО-Алания».

В соответствии со статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ, по результатам внеплановой проверки комиссией УФАС по РСО-Алания было принято решение по делу №А201-07/13 от 09.07.2013 о признании жалобы предпринимателя необоснованной. Основанием для принятия оспариваемого решения послужили следующие выводы.

Согласно Протоколу №1/7 ОАЭФ-13 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 01.07.2013, Единая комиссия ФГБОУ ВПО «СКГМИ» приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе №0310100004113000019 участнику размещения заказа №2 (заявителю) на основании части 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ, в связи со следующим:

1) предоставлением недостоверных сведений:

- наружная облицовка стен указанной марки имеет только одно полимерное покрытие PVDF
- показатель теплопроводности утеплителя наружных стен «Технониколь» не соответствует параметрам, установленным в документации;
- указанная масса трубы не соответствует установленной ГОСТом;
- указанная масса трубы не соответствует установленной ГОСТом;
- указанная масса трубы не соответствует установленной ГОСТом;
- характеристика указанных в заявке врезных замков «Арес» 1226/60 G не соответствует требованиям документации (в части покрытия ручек и способа их установки);

2) несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ требованиям аукционной документации, а именно п.3 показатель теплопроводности утеплителя наружных стен «Технониколь» не соответствует параметрам, установленным в документации.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ и подпункту 2 пункта 3.3 Информационной карты Документации об аукционе первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Документацией об аукционе и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара, при условии отсутствия в Документации об аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

При этом, в пункте 1.10 Информационной карты Документации об аукционе указано, что требования к работам и товарам установлены в разделе 10 «Техническое задание на выполнение работ», приложенным к Документации об аукционе, в пункте 7 которого указано, что используемые товары и материалы должны соответствовать действующим ГОСТам и ТУ.

В заявке ИП Царитова В.А. указаны:

- стальные бесшовные горячекатаные, холоднотянутые и электросварные прямоугольные трубы, размером: ширина 20мм, высота 15мм, толщина стенки 2,0мм, площадь сечения 1,52кв.см, масса одного метра 1,1кг, а согласно ГОСТу 8645-78, распространяемому на вышеуказанные трубы, площадь сечения и масса труб с вышеуказанными параметрами должны составлять соответственно 1,17кв.см и 0,919кг;

- трубы стальные бесшовные горячедеформированные, диаметром 159мм, толщина стенки 5,5мм, масса одного метра 20кг, а согласно ГОСТу 8732-78, распространяемому на вышеуказанные трубы, масса одного метра трубы с вышеуказанным диаметром должна составлять 20,82кг;

- сталь полосковая шириной 50мм, толщина 10мм, масса одного метра 4,253кг, а согласно ГОСТу 103-76, распространяемому на полосу стальную общего назначения, масса одного метра трубы с вышеуказанными параметрами должна составлять 3,92кг.

Согласно подпункту 11 пункту 8 раздела 10 «Техническое задание» Аукционной документации, указано, что необходимо установить замки врезные, оцинкованные, способ установки - стяжки, покрытие ручек – гальваника, а в заявке ИП Царитова В.А. указано, что будут установлены ручки «Арекс» 1226/60 G, способ установки – саморезы (а не стяжки), покрытие ручек – анодирование (а не гальваника).

То есть, заявка заявителя содержит недостоверные сведения о товарах, используемых при выполнении работ, а пункт 11 первой части заявки не соответствует подпункту 11 пункту 8 раздела 10 «Техническое задание» Аукционной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Частью 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в электронной форме в случае представления недостоверных сведений и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ требованиям аукционной документации.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Не согласившись с вынесенным решением антимонопольного органа, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы участников дела, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта

или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Общественные отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», который устанавливает единый порядок размещения заказов.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона №94-ФЗ предусмотрено, что размещение заказа должно осуществляться преимущественно путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно частям 1 и 3 статьи 41.1 Федерального закона № 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором проводятся открытые аукционы в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 41.5 Федерального закона № 94-ФЗ извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Из Аукционной документации следует, что заказчик – ФГБОУ ВПО «СКГМИ» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru на площадке ГУП «Агентство по

государственному заказу РТ» 05.06.2013 разместил извещение №0310100004113000019 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по объекту: «Реконструкция общежития №1 СКГМИ в г.Владикавказе, РСО-Алания (Дополнительные работы)».

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок от 01.07.2013 следует, что было подано две заявки на участие в аукционе, зарегистрированном оператором электронной площадки.

Из Протокола №1/7 ОАЭФ-13 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом Аукционе в электронной форме от 01.07.2013 следует, что Единая комиссия ФГБОУ ВПО «СКГМИ» приняла решение об отказе в допуске к участию в Аукционе участнику размещения заказа №2 (заявителю). Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, а также конкретные показатели предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Судом исследованы первые части заявок участников размещения заказа и установлено, что первая часть заявки участника размещения заказа №2 (Заявителя) на участие в Аукционе не содержит конкретных показателей качества товаров, отсутствует указание на товарные знаки (словесное обозначение) предполагаемых для использования материалов, что является нарушением части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ и основанием для отказа в допуске к участию в аукционе. В первой части заявки участника размещения заказа №2 представлены недостоверные сведения о товарах, используемых при выполнении работ, а также пункт 11 заявки не соответствует подпункту 11 пункта 8 раздела 10 «Техническое задание» Аукционной документации.

Суд считает, что решение Единой комиссии ФГБОУ ВПО «СКГМИ» об отказе заявителю в допуске к участию в оспариваемом аукционе, является обоснованным, соответствующим нормам статьей 41.8, 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Согласно пункту 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 №101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительным и публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» лицо, обращающееся с требованием о признании торгов

недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

В соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, утвержденный Приказом ФАС РФ №498 от 24.07.2012 при поступлении жалобы необходимо проверить её на соответствие требованиям, установленным Законом о размещении заказов, а также положениям Регламента.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 Закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Согласно статье 17 Федерального закона № 94-ФЗ и настоящим Регламентом контроль за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов осуществляется путем плановых или внеплановых проверок.

Внеплановая проверка проводится одновременно с рассмотрением жалобы. При этом проверяется соответствие всех действий (бездействия) Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов или запроса котировок, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства о размещении заказов.

Государственный контроль осуществляется в целях восстановления публичного порядка и нарушенных гражданских прав, исключить злоупотребления в сфере размещения заказов.

Судом проверен порядок и процедура рассмотрения УФАС по РСО-Алания жалобы по делу №А201-07/13. Полномочия антимонопольного органа и порядок проведения проверки соответствуют Административному регламенту, утвержденному Приказом ФАС России №498 от 24.07.2012 и Положению о федеральной

антимонопольной службе от 30.11.2011. Довод заявителя о нарушении УФАС Административного регламента антимонопольного органа при проведении проверки судом отклонен. Судом установлен, что при рассмотрении жалобы заявителя и вынесении решения антимонопольный орган руководствовался Административным регламентом от 24.07.2012 №498, а ссылка в тексте оспариваемого решения на Административный регламент, утвержденный Приказом ФАС России №379 от 14.11.2007 является технической опечаткой.

Также судом отклоняется ссылка заявителя на то, что протокол №1/7 ОАЭФ-13 от 01.07.2013, размещенный на официальном сайте РФ в отсканированном виде содержит другой номер открытого аукциона (№0310100004113000021), а не номер оспариваемого открытого аукциона №0310100004113000019, в связи с тем, что суд установил, что электронный вариант протокола №1/7 ОАЭФ-13 от 01.07.2013 содержит достоверные сведения о номере аукциона и на официальном сайте прикреплен к информации по открытому аукциону в электронной форме №0310100004113000019, то есть является технической ошибкой.

Из представленных в материалы дела документов и пояснений представителей, присутствующих в заседании суда, следует, что заключенный по результатам оспариваемого аукциона договор №2013.21967.47 от 16.07.2013 между ФГБОУ ВПО «СКГМИ» с ООО «Алания» фактически исполнен полностью, работы по реконструкции общежития закончены (копии договора, акты приемки выполненных работ, справки стоимости выполненных работ, заявки на кассовый расход, платежные поручения), в связи с чем, у суда отсутствуют основания полагать, что удовлетворение требований заявителя может привести к восстановлению его прав, учитывая, что в соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ обращение в арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и иметь целью их восстановление.

Частью 2 статьи 201 АПК РФ установлено два основания, при одновременном наличии которых заявление об оспаривании ненормативного правового акта подлежит удовлетворению: в случае, если оспариваемый акт противоречит закону или иному нормативному правовому акту и в случае, если этим актом нарушаются права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, на него незаконно возлагаются какие-либо обязанности, создаются иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, проверив на соответствие Федеральному закону № 94-ФЗ, решение УФАС по РСО-Алания по делу №А201-07/13, решение аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «СКГМИ», выраженное в протоколе от 01.07.2013 №1/7 ОАЭФ-13, суд не нашел

установленных статьями 198, 201 АПК РФ оснований для признания незаконными и отмене оспариваемых решений и результатов оспариваемого аукциона, а потому в удовлетворении заявленных требований предпринимателя следует отказать.

При оглашении резолютивной части решения судом допущена описка, выразившаяся в пропуске слова в первом абзаце резолютивной части решения.

Согласно части 3 статьи 179 АПК РФ суд считает, что допущенная при оглашении резолютивной части решения описка подлежит исправлению, так как не затрагивает существа спора и не изменяет содержания решения.

В первом абзаце резолютивной части решения вместо - «о признании незаконным решения аукционной комиссии ФГБОУ ВПО СКГМИ в допуске к участию в аукционе», должно быть указано - «о признании незаконным решения аукционной комиссии ФГБОУ ВПО СКГМИ об отказе в допуске к участию в аукционе».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 179, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Царитова Владимира Анатольевича (ОГРНИП 310151234900044, ИНН 151106685336) о признании незаконным решения аукционной комиссии ФГБОУ ВПО СКГМИ об отказе в допуске к участию в аукционе, признании недействительным результата открытого аукциона в электронной форме №0310100004113000019, признании незаконным решения УФАС по РСО-Алания от 09.07.2013 по делу №А201-07/13, проверенных на соответствие требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

М.Б.Коптева