



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания
362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61-2873/13

09 октября 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 02.10.2013

Решение в полном объеме изготовлено 09.10.2013

Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания в составе судьи Базиевой Н.М. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гадзаовой Л.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Коммерческого банка «Арт-Банк» (ООО) (ОГРН 1021500002677, ИНН 1504031480)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия - Алания

о признании незаконным и отмене постановления УФАС по РСО-Алания от 23.07.2013 по делу 04-09/19-07-13,

при участии:

от заявителя – Цалоев Р.С. по доверенности от 01.03.2013,

от заинтересованного лица – Дмитриева Е.П. по доверенности от 23.09.2013 б/н.,

Дело рассмотрено с объявлением перерыва с 01.10.2013 до 02.10.2013. Информация о времени и месте судебного заседания после перерыва размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. О возможности получения такой информации лицам, участвующим в деле было разъяснено в определении о принятии заявления к производству, полученном всеми участниками процесса.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Арт-Банк» (далее КБ «Арт-Банк» (ООО)) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания от 23.07.2013 по делу 04-09/19-07-13 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Требования заявления мотивированы тем, что опубликованная в газете «Северная Осетия» № 69 от 19.04.2013 реклама вклада «Праздничный» не ущемляет прав потребителя и соответствует всем требованиям, предъявляемым к подобного рода рекламе.

В судебном заседании представитель заявителя требования заявления поддержал. Просил признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания от 23.07.2013 по делу 04-09/19-07-13.

Представитель заинтересованного лица поддержала доводы отзыва на заявление. Просила в удовлетворении заявления отказать. Пояснила, что в опубликованной рекламе отсутствовала информация о размере неснижаемого остатка, которая влияет на сумму дохода лица, воспользовавшегося данным видом вклада. Данная информация является существенной для вкладчика, поскольку отсутствие данной информации способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд считает, что в удовлетворении заявления следует отказать на основании следующего:

Судом установлено, что 19.04.2013 в газете «Северная Осетия» № 69 (стр. 10) опубликована реклама следующего содержания:

«Новый вклад «ПРАЗДНИЧНЫЙ»

Сумма	10000-99999,99	10000-99999,99	от 1000000
Срок	1 год	1 год	1 год
Ставка	10,5% годовых	11,0% годовых	11,5% годовых
Особые условия	Начисление процентов производится ежемесячно в последний день месяца Частичное досрочное изъятие допускается до неснижаемой суммы без потери начисленных процентов: Пополнение вклада допускается в сумме не менее 1000 рублей.		

Условия, общие для всех вкладов:

- процентная ставка не меняется в течение срока вклада;
- при досрочном изъятии возврат всех срочных вкладов в течение 5 рабочих дней с момента уведомления банка вкладчиком, при этом проценты начисляются и выплачиваются из расчета 0,4 % годовых;
- если вкладчик по истечении срока хранения не требует возврата вклада, то договор не пролонгируется, проценты по вкладу начисляются и выплачиваются из расчета 0,4% годовых;

- при возврате вклада выплачиваются все начисленные к этому моменту проценты».

По признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (части 7 статьи 5 пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе») по факту предоставления для опубликования коммерческим банком «Арт-Банк» (ООО) Государственному учреждению редакции газеты «Северная Осетия» рекламы о вкладе «Праздничный» без указания информации о сумме неснижаемого остатка вклада, антимонопольный орган определением от 25.04.2013 возбудил дело №04-16/06-04-13

Решением от 24.06.2013 по делу №04-16/06-04-13 Комиссия УФАС РСО-Алания признала ненадлежащей указанную выше рекламу КБ «Арт-Банк» (ООО) как несоответствующую требованиям части 7 статьи 5 пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе», а КБ «Арт-Банк» (ООО) признала нарушившим требования части 7 статьи 5, пункта части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Уведомлением от 03.07.2013 №1339 антимонопольный орган уведомил КБ «Арт-Банк» (ООО) о том, что 15.07.2013 в 11.30 час. о том, что по вышеуказанному факту распространения ненадлежащей рекламы по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в отношении КБ «Арт-Банк» (ООО) возбуждается производство по делу об административном правонарушении и предложила банку обеспечить явку своего представителя для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

И.о. начальника отдела органов власти, рекламы и финансовых рынков УФАС по РСО-Алания на основании материалов дела №04-09/19-07-13 с участием представителя Банка Цалоева Р., действующего на основании доверенности б\н от 07.06.2013, составил в отношении КБ «Арт-Банк» (ООО) протокол об административном правонарушении от 15.07.2013 №04-09/19-05-13.

Представитель Банка подписал протокол с замечанием о том, что реклама вклада «Праздничный» не ущемляет право потребителей, соответствует требованиям пункта 7 статьи 5, ста. 28 Федерального закона «О рекламе», статье 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». Текст рекламы не искажает смысл информации и не вводит в заблуждение потребителя рекламы. Все существенные условия договора вклада обозначены и легко читаемы, не содержится скрытых условий и обязательств вкладчика.

В протоколе об административном правонарушении от 15.07.2013 №04-09/19-05-13 антимонопольный орган указал место и время рассмотрения дела об административном правонарушении -23.07.2013.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №04-09/19-07-13 с участием представителя банка Цалоева Р., действующего на основании доверенности б\н от 07.07.2013 постановлением от 23.07.2013 КБ «Арт-Банк» (ООО) был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 руб. по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Не согласившись с данным постановлением, КБ «Арт-Банк» (ООО) обжаловал его в суд.

Согласно **части 6 статьи 210** Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 14.3. КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет административную ответственность в виде взыскания штрафа с юридических лиц в размере от сорока тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно абзацу 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. На основании данной нормы заявитель является рекламодателем, который предоставил газете текст рекламы для опубликования.

Статьей 3 Федерального закона «О рекламе» предусмотрено, что:

реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке;

объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама;

ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям

законодательства Российской Федерации;

потребители рекламы - лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама.

В соответствии с частью 1 статьи Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», рекламодаделец несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Размещенная заявителем реклама является рекламой финансовых услуг, регулирование которой подчинено правилам статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Согласно пункту 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

К условиям, влияющим на сумму доходов, относятся: минимальная сумма вклада, срок размещения вклада, процентная ставка, возможность пополнения, минимальный размер дополнительного взноса, периодичность начисления процентов, наличие или отсутствие капитализации, изменение процентной ставки внутри срока договора, процентная ставка при досрочном востребовании вклада, а также иные условия.

В опубликованной рекламе отсутствовала информация о размере неснижаемого остатка, которая влияет на сумму дохода лица, воспользовавшегося данным видом вклада. Данная информация является существенной для вкладчика, поскольку отсутствие данной информации способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта. При этом потребитель, знакомясь с текстом рекламного объявления, не имеет возможности правильно и в полном объеме оценить приемлемость условий получения необходимой ему услуги, что недопустимо действующим законодательством.

Частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» установлен запрет на рекламу, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Таким образом, судом установлено, что в распространяемой рекламе банком были доступно отражены только привлекательное для потенциального потребителя рекламы условие. Фактически условия, являющиеся существенной информацией для потребителей, способной обмануть их ожидания, сформированные рекламой, отсутствовали. Включение обществом в текст рекламы адреса и официального сайта Банка для уточнения подробностей о рекламируемой банковской услуге не может свидетельствовать о соблюдении им требования законодательства о размещении в рекламе существенной информации, отсутствие которой способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта, а потому данный довод Банка судом не принимается.

Поскольку распространенная обществом реклама банковских услуг направлена на формирование у потребителей желания ими воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы. Отсутствие каких-либо сведений об условиях вклада может привести к искажению смысла рекламы и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой банковской услугой.

Довод Банка о том, что сумма неснижаемого остатка указана в графе суммы в виде минимальной суммы пределов вклада, судом признается несостоятельным, так как в графе « суммы » указаны пределы вклада (минимальный и максимальный) и нет указания на то, что сумма неснижаемого остатка равна минимальной сумме вклада.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных в части 7 статьи 5 указанного Закона.

Субъектом правонарушения является заявитель, что подтверждается, в частности, копией счета на оплату от 01.04.2013 № 2597, копией платежного поручения от 01.04.2013 № 282.

Объективную сторону вменяемого банку административного правонарушения образует нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе.

Факт совершения банком административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ, подтверждается протоколом об административном правонарушении от 15.07.2012 (л.д. 82-85), материалами дела №04-09/19-07-13.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина банка в совершении вменяемого ему административного правонарушения заключается в несоблюдении положений части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», что повлекло распространение ненадлежащей рекламы банковских услуг.

Банк не представил доказательств невозможности соблюдения им требований указанных правовых норм ФЗ «О рекламе».

Следовательно, данная реклама правомерно признана антимонопольным органом ненадлежащей, а потому банк правомерно привлечен антимонопольным органом к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Судом проверен порядок привлечения антимонопольным органом заявителя к административной ответственности. Нарушений порядка привлечения судом не установлено.

Частью 3 статьи 211 АПК РФ установлено, что если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Таким образом, суд считает, что в удовлетворении заявления следует отказать.

Госпошлина по рассматриваемым делам не предусмотрена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Коммерческому Банку «Арт-Банк» (ООО) отказать в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления УФАС по РСО – Алания от 23.07.2013 по делу 04-09/19-07-13 о привлечении Коммерческого Банка «Арт-Банк» (ООО) к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП Российской Федерации в виде штрафа в размере 100000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты его вынесения.

Апелляционные жалобы подаются через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

Н.М. Базиева