

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А61-315/2013

09 сентября 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 4 сентября 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 9 сентября 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Денека И.М, судей Андреевой Е.В. и Илюшниковой С.М., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (г. Владикавказ, ИНН 1501004390, ОГРН 1021500584148) – Кудзиевой А.С. (доверенность от 09.07.2013), в отсутствие заявителя – Главного управления Министерства внутренних дел по Северо-Кавказскому округу в лице Центра обеспечения и управления временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России (Моздокский район, ст. Луковская, ИНН 2632098795, ОГРН 1102632001548), третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Стандарт М» (Ставропольский край, Курской район, х. Графский), Дидаева А.С. (г. Грозный), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 28.03.2013 (судья Базиева Н.М.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2013 (судьи Параскевова С.А., Афанасьева Л.В., Семенов М.У.) по делу № А61-315/2013, установил следующее.

Главное управление Министерства внутренних дел по Северо-Кавказскому округу в лице Центра обеспечения и управления временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России (далее – Центр) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее – антимонопольный орган) о

признании недействительным акта внеплановой проверки от 03.12.2012 по делу № А392-11/12в.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Стандарт М» (далее – общество) и Дидаев А.С.

Решением суда от 28.03.2013, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.06.2013, заявленные требования удовлетворены. Судебные акты мотивированы тем, что предприниматель не обращался с жалобой в управление. У антимонопольного органа отсутствовали полномочия на рассмотрение жалобы предпринимателя и проведение внеплановой проверки по жалобе, поскольку пропущен установленный 10-дневный срок и на момент поступления в антимонопольный орган жалобы муниципальный контракт заключен. Также суды указали, что предметом рассмотрения настоящего дела является проверка законности оспариваемого ненормативного правового акта, а не законность действий Единой комиссии по проведению открытого аукциона, поэтому проверка действий комиссии на соответствие требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) не может быть проведена. Размеры поставляемых дров не относятся к качественным характеристикам. Для заказчика имеет значение только теплотворность, отсутствие гнили и трухи.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. По мнению заявителя, вывод судов об отсутствии полномочий на проведение внеплановой проверки является необоснованным, судебные инстанции не оценили оспариваемый акт в части указания на нарушение части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В отзыве на кассационную жалобу центр просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал доводы жалобы.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы и отзывов, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, рассмотрев жалобу предпринимателя от 31.10.2012 о нарушении Единой комиссией Закона о размещении заказов, антимонопольный орган 03.12.2012 по делу № А392-11/12в принял акт внеплановой проверки, которым признал в

действиях Единой комиссии нарушение требования [части 4](#) статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с актом антимонопольного органа от 03.12.2012, центр обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что предметом рассмотрения настоящего дела является проверка законности оспариваемого ненормативного правового акта, а не законность действий Единой комиссии по проведению открытого аукциона, поэтому проверка действий комиссии на соответствие требованиям [Закона](#) о размещении заказов не может быть проведена, у антимонопольного органа отсутствовали полномочия на проведение внеплановой проверки по жалобе, поданной по истечении 10-дневного срока.

Между тем суды не учли, что предприниматель в жалобе, поданной в антимонопольный орган, сообщил о нарушении Центром [Закона](#) о размещении заказов, выразившемся в неправомерном отклонении его заявки, и указал выдержку из решения Единой комиссии о признании его заявки не соответствующей требованиям аукционной документации заказчика и [Закону](#) о размещении заказов.

[Частью 1 статьи 17](#) Закона о размещении заказов установлено, что контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Суды ошибочно не приняли доводы антимонопольного органа о том, что основанием для проведения внеплановой проверки согласно [части 5 статьи 17](#) Закона о размещении заказов является, наряду с жалобой участника размещения заказа, также и поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а [часть 6 статьи 17](#) Закона предусматривает право антимонопольного органа проводить внеплановые проверки в случае поступления информации о совершении заказчиком действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения.

В соответствии с [частью 5 статьи 17](#) Закона о размещении заказов внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с [частью 9 данной статьи](#). При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 8](#) Закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Согласно [части 6 статьи 17](#) Закона о размещении заказов, в случае поступления информации о неисполнении указанными в [части 1 данной статьи](#) лицами вынесенных в соответствии с [частью 9 этой статьи](#) предписаний, а также в случае поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд, нужд бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации или нужд муниципального бюджетного учреждения.

При этом специальных требований к источнику указанной в упомянутых нормах информации [Закон](#) о размещении заказов не устанавливает, а ее поступление в контролирующий орган прямо указано в качестве одного из оснований для проведения внеплановой проверки.

Кроме того, судами не учтено, что правовая позиция по данному вопросу определена в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 № 6274/11. Следовательно, выводы судов о незаконности действий антимонопольного органа по проведению внеплановой проверки являются неправомерными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки состоит из двух частей: согласие участника размещения заказа на поставку товара и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об

открытом аукционе в электронной форме, только в случае представления обеих частей первые части заявок должны быть допущены аукционной комиссией к участию в аукционе.

Суды, отклоняя довод антимонопольного органа о том, что участниками не указаны конкретные показатели товара (размеры поставляемых дров), сослались на то, что в данном случае определяющими критериями являются теплотворность, отсутствие гнили и трухи, а количественные характеристики не имеют значения при поставке дров.

Вместе с тем суды надлежащим образом не исследовали и не проверили на соответствие заявок требованиям заказчика, указанным в аукционной документации и Техническом задании.

Из материалов дела видно, что в соответствии с разделом 5 «Технические условия и требования к товару» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0310100004812000133 предметом аукциона является поставка дров топливных 1-ой категории теплотворной способности, диаметр дров от 10 до 30 см, длина от 1-го до 4-х метров. В пункте 10.2 Технического задания также указан диаметр дров от 10 до 30 см, длина от 1-го до 4-х метров.

В ходе внеплановой проверки антимонопольный орган установил, что в нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пункта 10.2 Технического задания заявки с номерами 3560878 и 3560836 не содержат конкретных показателей дров по диаметру и длине. Данное обстоятельство зафиксировано в оспариваемом акте проверки. Допустив названные заявки к участию в аукционе, антимонопольный орган признал Единую комиссию нарушившей порядок отбора участников аукциона, установленный частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов

Таким образом, вывод о недостоверности сведений и несоответствии заявок аукционной документации сделан при неполном исследовании фактических обстоятельств дела.

Вывод судов о том, что признание недействительным решения и предписания управления не приведет к восстановлению прав и законных интересов учреждения, поскольку государственный контракт, заключенный по результатам аукциона, исполнен, является ошибочным, поскольку данное обстоятельство имеет значение при оспаривании самих торгов и договора. В данном случае предметом спора является оспаривание ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания.

При новом рассмотрении арбитражному суду следует учесть вышеизложенное, всесторонне, полно и объективно исследовать имеющиеся в материалах дела доказательства и все доводы лиц, участвующих в деле, принять решение, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь [статьями 284, 287](#) – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 28.03.2013 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2013 по делу № А61-315/2013 отменить. Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

И.М. Денека

Е.В. Андреева

С.М. Илюшников