



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания
362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5
E-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61-2614/12

28 декабря 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 28.12.2012.
Решение в полном объеме изготовлено 28.12.2012.

Арбитражный суд РСО-Алания в составе судьи Коптевой М.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Рамоновой К.О.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Газпром газораспределение Владикавказ» (ОГРН
1051500531609,ИНН 1516609782)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания

о признании незаконным и отмене постановления от 19.09.2012 по делу об
административном правонарушении № 29-09/К-12

при участии:

от заявителя – Джимиев М.В. по доверенности №11 от 01.01.2012г. (до перерыва),
Никоненко О.Л. по доверенности №2 от 01.01.2012г.;

от ответчика – не явились;

установил: общество с ограниченной ответственностью «Газпром
газораспределение Владикавказ» (далее – Общество) обратилось в арбитражный суд с
заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 19.09.2012 Северо-
Осетинского Управления Федеральной антимонопольной службы России (далее –
УФАС по РСО-Алания, Управление) о наложении штрафа по делу №29-09/К-12 об
административном правонарушении по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв с 25.12.2012
до 14час.00мин. 28.12.2012. Представители сторон, участвующих в деле, были
извещены о времени и месте рассмотрения дела после перерыва под роспись в
протоколе судебного заседания, а также в соответствии с Информационным письмом

Президиума ВАС РФ № 113 от 19.09.06 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» путем размещения информации о времени и месте продолжения судебного заседания на официальном сайте суда в сети Интернет и доске объявлений в здании суда.

После перерыва судебное заседание продолжено.

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что требование УФАС по РСО-Алания о предоставлении информации обществом удовлетворены до составления протокола 06.09.2012, считает, что постановление о наложении штрафа об административном правонарушении от 18.09.2012г. является незаконным и подлежащим отмене. Также просит применить статью 2.9 КоАП РФ, считая данное правонарушение малозначительным, не повлекшим существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, связанным с защитой конкуренции. В судебном заседании представитель Общества заявленные требования поддержал, просил отменить оспариваемое постановление.

УФАС по РСО-Алания в письменном отзыве от 06.11.2012 №3055 требование заявителя не признал, пояснив, что Общество не выполнило обязанности по представлению в антимонопольный орган по его мотивированному требованию сведений (информации), предусмотренной антимонопольным законодательством. Считает доводы заявителя о малозначительности правонарушения не подлежащими удовлетворению, так как непредставление Обществом запрашиваемых Управлением сведений в срок привело к ограничению осуществления Управлением возложенных на него полномочий.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя заявителя, суд считает, что требование заявителя удовлетворению не подлежит на основании следующего.

Как видно из материалов дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении явилось нарушение ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а именно непредставление антимонопольному органу Обществом запрашиваемых сведений в срок до 15.08.2012 согласно запросу №1835 от 30.07.2012г. Запрос вручен представителю общества по доверенности Баллаевой 01.08.2012, что подтверждается почтовым уведомлением №36201952003490.

Управление уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении от 31.08.2012г. № 2376 уведомило о возбуждении производства по

делу об административном правонарушении в отношении ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ по средствам факсимильной связи (отчет об отправке от 31.08.2012). Указанным уведомлением вызывался уполномоченный представитель Общества к начальнику отдела Управления в 15час.00мин. 07.09.2012г. для составления протокола об административном правонарушении. Данное уведомление доставлено по адресу Общества, что подтверждается почтовым уведомлением №36201953006339 о вручении 04.09.2012г. сотруднику Общества Баллаевой.

Протоколом от 07.09.2012г. №29-09/К-12 (исх.№2438) об административном правонарушении, составленным в отсутствие законного представителя Общества, извещенного о времени и месте составления протокола надлежащим образом, Общество уведомлялось о рассмотрении дела об административном правонарушении 17.09.2012г. в 11час.30 мин. по адресу: г.Владикавказ, ул.Шмулевича, 8а, кабинет руководителя Управления. Указанный протокол доставлен по адресу Общества, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении 12.09.2012 сотруднику Общества Баллаевой, а также по средствам факсимильной связи 11.09.2012 (отчет об отправке от 11.09.2012).

18.09.2012г. руководителем Управления вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 29-09/К-12 о привлечении ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300000 рублей. Указанное постановление (исх. №2483) направлено по адресу Общества 24.09.2012, что подтверждается почтовым уведомлением №36201983009439 о вручении 25.09.2012г. сотруднику Общества Баллаевой.

Не согласившись с вынесенным Управлением постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, Общество обжаловало его в суд.

В соответствии с пунктом 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к

ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 1.6 КоАП РФ одним из условий законности применения мер административного принуждения является соблюдение административным органом установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении административный орган выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела (пункт 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ).

Указанные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные гарантии лица, привлекаемого к административной ответственности. Лишая лицо возможности воспользоваться процессуальными правами при рассмотрении дела об административном правонарушении, административный орган нарушает

предусмотренные статьей 24.1 КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств дела.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 № 46 "О внесении дополнений в постановление пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно

административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, порядок привлечения к административной ответственности Общества Управлением не нарушен и заявителем не оспаривается.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность юридических лиц за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 названной статьи, в виде штрафа в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективную сторону вменяемого Обществу административного правонарушения образует непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов.

Из материалов дела следует, что 25.07.2012 от ОАО «Бесланрайгаз» поступила информация, из которой следовало, что ОАО «Бесланрайгаз» прекратило свою деятельность по транспортировке газа с 01.01.2007 и передало в аренду свое имущество, в том числе газопроводы и сооружения ООО «Газпром газораспределение Владикавказ».

Учитывая, что ОАО «Бесланрайгаз» и ООО «Газпром газораспределение Владикавказ» являются субъектами естественной монополии, согласно статье 7 Закона об естественных монополиях, сделки между указанными хозяйствующими субъектами подлежат государственному контролю.

Государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства согласно пункта 4 статьи 22 Закона о защите конкуренции осуществляет федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы.

Статьей 28 Закона о защите конкуренции установлен перечень сделок, совершение которых осуществляется с предварительного согласия антимонопольного органа, в целях получения которого в случаях, установленных статьями 27-29, 32 Закона о защите конкуренции заявители, представляют в антимонопольный орган ходатайства о даче согласия на осуществление сделок, иных действий.

Статьей 34 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что сделки, указанные в статьях 28-29 Закона и осуществленные без предварительного согласия антимонопольного органа, признаются недействительными в судебном порядке по иску антимонопольного органа, если они привели или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения.

Таким образом, Обществу надлежало получить предварительное согласие антимонопольного органа на совершение планируемой сделки.

Суд учитывает, что основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужило непредставление Обществом запрашиваемой информации в установленный Управлением срок.

В соответствии с пунктами 1 и 11 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов организациями или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий. В ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у юридических лиц с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах (пункт 2 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ).

Коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о

нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции (пункт 1 статьи 25 Федерального закона № 135-ФЗ).

Таким образом, законом установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, и обязанность хозяйствующего субъекта представить истребуемые сведения, за неисполнение которой частью 5 статьи 19.8 Кодекса предусмотрена административная ответственность.

На основании пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 "О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях" арбитражным судам в отношении юридического лица требуется лишь установить, имелась ли у соответствующего лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, приняты ли им все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в частях 1 или 2 статьи 2.2 Кодекса (умысел или неосторожность), применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Из материалов дела следует и судом установлено, что Управление приняло необходимые и достаточные меры для извещения Общества о рассмотрении административного дела с целью обеспечения предоставленных законом гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности.

Суд установил, что запрос антимонопольного органа является мотивированным, был направлен на реализацию осуществляемых им функций в сфере государственного управления (контроля), установленный Управлением срок для представления информации отвечает критериям разумности и целесообразности.

Факт непредставления Обществом затребованных сведений в установленные Управлением сроки заявителем не оспаривается и материалами дела подтвержден.

При оспаривании постановления о наложении штрафа, заявитель ссылается на то, что непредставление истребуемой информации и документов произошло по причине нахождения главного бухгалтера Общества в отпуске.

Из материалов дела следует, что запрос УФАС по РСО-Алания №1835 от 30.07.2012 был получен Обществом и заявителем не оспаривается. Из материалов

дела следует, что на момент исполнения запроса единоличным исполнительным директором Общества являлся К.А. Бутаев. Доказательств передачи полномочий по исполнению своих обязанностей главному бухгалтеру Етдзаевой Л.А. суду не представлено.

Таким образом, данный довод заявителя судом отклоняется, как противоречащий нормам права и не влияющий на квалификацию действий Общества, так как отсутствие главного бухгалтера в отпуске не освобождает юридическое лицо от выполнения требований, предусмотренных действующим законодательством.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что Общество имело возможность представить запрашиваемую информацию своевременно с соблюдением условия ее достоверности, но им не были приняты для этого все необходимые меры.

С учетом изложенного суд делает вывод о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Довод заявителя о квалификации данного правонарушения, как малозначительного судом отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административного правонарушения, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 (в редакции от 20.11.2008) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18.1 указанного постановления Пленума ВАС РФ указано, что квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18

настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, арбитражный суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, установив факт отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в исключительных случаях, освобождает лицо, совершившее правонарушение, от ответственности, ограничившись устным замечанием. При этом квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного должна быть мотивирована посредством анализа конкретных обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае получение от Общества истребованной информации фактически воспрепятствовало антимонопольному органу в реализации своих функций как уполномоченного органа в рамках проведения конкретных проверочных мероприятий для установления наличия либо отсутствия нарушений антимонопольного законодательства в рамках полномочий, предусмотренных статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Диспозиция части 5 статьи 19.8 КоАП РФ не ставит общественную опасность деяния в зависимость от наступления конкретных последствий. Непринятие мер по выполнению требований антимонопольного органа о предоставлении сведений, свидетельствует о пренебрежительном отношении Общества к соблюдению требований антимонопольного законодательства. Отсутствие вредных последствий не влияет на степень общественной опасности данного правонарушения, которое является формальным по своему составу. Признание Обществом факта правонарушения и последующее его устранение не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований, позволяющих квалифицировать совершенное Обществом правонарушение, как малозначительное.

Процессуальных нарушений, имеющих существенный характер и не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, судом не установлено.

С учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ Обществу обоснованно назначено соразмерное наказание в виде штрафа в минимальном размере санкции – 300000 рублей.

Таким образом, обжалуемое постановление является законным и обоснованным.

На основании части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требования Общества с ограниченной ответственностью «Газпром газораспределение Владикавказ» (ОГРН 1051500531609, ИНН 1516609782), расположенному по адресу: 362021, РСО-Алания, г.Владикавказ, ул.Транспортная 10, о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания от 19.09.2012 по делу № 29-09/К-12 о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти рабочих дней с момента его принятия через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

М.Б. Коптева