

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А61-1724/2012

25 февраля 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2013 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 25 февраля 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Андреевой Е.В., судей Илюшников С.М. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании от заявителя – открытого акционерного общества «Международный аэропорт Владикавказ» (ИНН 1511012960, ОГРН 1041500801352) – Дзадзиевой И.Д. (доверенность от 04.10.2012), от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-Алания (ИНН 1501004390, ОГРН 1021500584148) – Келехсаевой А.Ш. (доверенность от 16.07.2010) и Дулаева З.Б. (доверенность от 12.04.2012), рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Международный аэропорт Владикавказ» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10.10.2012 (судья Базиева Н.М.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2012 (судьи Белов Д.А., Афанасьева Л.В., Цигельников И.А.) по делу № А61-1724/2012, установил следующее.

ОАО «Международный аэропорт Владикавказ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением о признании недействительным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-Алания (далее – управление) от 21.06.2012 о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) в виде 467 115 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10.10.2012, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2012, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды установили наличие в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение суда от 10.10.2012 и постановление суда от 07.12.2012, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, судебные инстанции необоснованно отклонили довод о том, что общество повторно привлечено к ответственности за одно и то же административное правонарушение; срок давности привлечения общества к административной ответственности истек; антимонопольный орган неправильно квалифицировал действия общества; суды не учли наличие смягчающих обстоятельств и не приняли во внимание доводы общества о малозначительности вменяемого правонарушения.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы, представители управления поддержали доводы отзыва.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы и отзыва, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судами, в управление поступило заявление ОАО «Донавиа» о незаконности применения обществом тарифа «обслуживание сверхрегламента» в размере 80 тыс. рублей в час, установленного приказом генерального директора общества от 30.05.2008 № 76.

Решением управления от 22.07.2011 по делу № 01-04/05-04-11 общество признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В отношении общества составлен протокол от 15.06.2012 № 1401 об административном правонарушении, постановлением от 22.06.2012 № 1508 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса, в виде 467 115 рублей штрафа.

Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В части 2 статьи 14.31 Кодекса предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством

Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Рассматриваемая норма содержит конкретный перечень запрещенных действий (бездействий) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, каждое из которых представляет собой злоупотребление доминирующим положением, и результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из материалов дела следует, что приказом от 26.03.1996 общество внесено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке услуг в аэропорту до отправления воздушного судна и после его посадки более 35%.

Таким образом, суды установили, что заявитель занимает доминирующее положение на рынке данных услуг в пределах Республики Северная Осетия-Алания.

Судебные инстанции установили факт самостоятельного установления обществом услуги «обслуживание сверхрегламента», цены на нее и незаконного применения указанной услуги.

Суды правомерно исходили из того, что действия общества, выразившиеся в нарушении установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования, правомерно квалифицированы управлением как злоупотребление доминирующим положением, ущемляющее интересы ОАО «Донавиа».

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанции по рассматриваемому делу о том, что у антимонопольного органа имелись правовые основания для вынесения оспариваемого постановления, являются правомерными.

Довод общества о составлении протокола об административном правонарушении с нарушением установленного законом срока рассмотрен судами и ему дана правовая оценка, основанная на правильном применении положений статей 28.5, 28.7 Кодекса с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, изложенной в постановлении от 09.12.2003 № 10964/03. Суды обоснованно указали, что оспариваемое постановление вынесено в рамках срока привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 Кодекса.

Доводы заявителя кассационной жалобы о применении части 5 статьи 4.1 Кодекса, поскольку общество привлечено к административной ответственности по статье 14.6 Кодекса, правомерно отклонены судебными инстанциями.

Статьей 14.6 Кодекса предусмотрена административная ответственность за завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), по табачным изделиям завышение максимальной розничной цены, указанной производителем на каждой потребительской упаковке (пачке) (часть 1); Занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования (часть 2).

Между тем, объективную сторону вменяемого обществу административного правонарушения образуют действия, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, следовательно, действия общества содержат признаки объективной стороны правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса.

Доводы заявителя о том, антимонопольным органом произведен неверный расчет суммы штрафа, исследован судами и обоснованно отклонен, что нашло отражение в судебных актах.

Также судебные инстанции исследовали довод общества о малозначительности совершенного им правонарушения и обоснованно его отклонили.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60) разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях.

В данном случае суды оценили конкретные обстоятельства совершенного правонарушения и степень угрозы охраняемым общественным отношениям, но не установили основания для признания совершенного предприятием правонарушения малозначительным.

Применение статьи 2.9 Кодекса является правом, а не обязанностью суда.

Вывод судов о невозможности признания в данном случае правонарушения малозначительным соответствует установленным обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам.

Оценка выводов судебных инстанций о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции (абзац 4 пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, введен постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2011 № 71).

Доводы кассационной жалобы не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу статей 286 и 287 Кодекса подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не

установлены. При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10.10.2012 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2012 по делу № А61-1724/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Андреева

Судьи

С.М. Илюшников

М.Г. Калашникова