

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А61-983/2012

7 марта 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 5 марта 2013 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 7 марта 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Гиданкиной А.В., судей Денека И.М. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (ИНН 1501004390, ОГРН 2041500202490) – Кудзиевой А.С. (доверенность от 05.04.2012 № 1/12), в отсутствие заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация "Звезда"» (ОГРН 1031500150890) и третьего лица – Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания, направившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация "Звезда"» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 11.09.2012 (судья Базиева Н. М.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2012 (судьи Белов Д.А., Семенов М.У., Цигельников И.А.) по делу № А61-983/2012, установил следующее.

ООО «Частная охранная организация "Звезда"» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее – управление, антимонопольный орган) от 19.04.2012 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков и об устранении допущенного нарушения прав заявителя и принятии мер к исключению сведений из реестра недобросовестных поставщиков.

Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 12.07.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГУ ОПФР по Республике Северная Осетия – Алания (далее – государственный заказчик, третье лицо).

Решением суда от 11.09.2012, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.11.2012, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные инстанции сделали вывод о правомерности решения антимонопольного органа по включению общества в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку общество не представило документ об обеспечении исполнения контракта на весь срок, чем нарушило требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В кассационной жалобе общество просит отменить решение суда, постановление апелляционной инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Податель жалобы считает, что суды двух инстанций необоснованно отказали в удовлетворении заявления, не исследовали все необходимые доказательства и сделали выводы, которые не соответствуют нормам действующего законодательства.

В отзывах на кассационную жалобу антимонопольный орган и третье лицо просят отказать в удовлетворении жалобы.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал доводы отзыва.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзывов, заслушав пояснения представителя управления, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 13.02.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов государственный заказчик разместил извещение № 0210100000212000004 о проведении открытого конкурса и документацию о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране (9 лотов).

Пунктом 16 информационной карты конкурсной документации установлено требование обеспечения исполнения контракта в размере 30 % от начальной максимальной цены контракта, что по лоту № 4 составляет 500 040 рублей.

Пунктом 8 информационной карты конкурсной документации, указан срок оказываемых услуг с 01.04.2012 по 31.12.2012.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 16.03.2012 № 0210100000212000004-3 по лоту № 4 «Оказание услуг по охране административного здания и прилегающей территории ГУ УПФР по Алагирскому району Республики Северная Осетия – Алания», единая комиссия государственного заказчика признала победителем общество и присвоила первый номер заявке № 62.

30 марта 2012 года общество предоставило государственному заказчику подписанный 29.03.2012 года государственный контракт и банковскую гарантию от 28.03.2012 № 3/12, выданную ОАО Инвестиционный Акционерный Банк «Диг-Банк», со сроком действия до 30.12.2012, тогда как согласно пункту 8 информационной карты конкурсной документации срок оказания услуг – до 31.12.2012.

В связи с непредставлением обществом документа об обеспечении исполнения контракта на весь срок его действия государственный заказчик 30.03.2012 составил протокол отказа от заключения контракта.

В антимонопольный орган от государственного заказчика поступили сведения об уклонении общества от заключения государственного контракта по итогам конкурса. По результатам проверки сведений антимонопольный орган включил общество в реестр недобросовестных поставщиков, о чем принял решение от 19.04.2012.

Общество, не согласившись с решением управления, обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды правомерно руководствовались следующим.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Законом о размещении заказов.

Размещение заказов на оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов имеет своей целью определение исполнителей в целях заключения с ними соответствующих государственных контрактов.

В силу части 2 статьи 9 и части 3 статьи 38 Закона о размещении заказов государственный контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, с учетом положений названного Федерального закона и на условиях, указанных в извещении о проведении

открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 29 Закона о размещении заказов в случае, если победитель конкурса или участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, в срок, предусмотренный конкурсной документацией, не представил заказчику подписанный контракт, переданный ему в соответствии с частью 10 статьи 28 настоящего Федерального закона или частью 2 настоящей статьи, а также обеспечение исполнения контракта, победитель конкурса признается уклонившимся от заключения контракта.

В силу пункта 4 статьи 29 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта, государственный или муниципальный контракт заключается только после предоставления участником конкурса, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечений исполнения контракта, указанном в извещении о проведении открытого конкурса.

Таким образом, государственный контракт заключается только после предоставления победителем аукциона или участником аукциона банковской гарантии, страхования ответственности по контракту или передачи заказчику в залог денежных средств в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в извещении о проведении открытого аукциона.

В силу части 2 статьи 19 Закона о размещении заказов в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного контракта.

Судами установлено, что подав заявку на участие в аукционе, общество выразило свое согласие с условиями контракта.

Суды отклонили довод общества о том, что дата, указанная в банковской гарантии является технической ошибкой, допущенной сотрудником банка, которая вызвана несвоевременным предоставлением заказчиком обществу проекта контракта. Суды указали, что основанием для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков послужил не факт несвоевременного подписания или факт непредставления банковской гарантии, а то, что банковская гарантия, предоставленная обществом заказчику своевременно, выдана не на весь срок действия контракта, информация о котором имелась в пункте 8 информационной карты конкурсной документации.

Таким образом, основанием для включения лица в реестр недобросовестных поставщиков является либо не подписание в установленный срок контракта, либо не представление оговоренного в документации обеспечения.

При указанных обстоятельствах суды сделали обоснованный вывод о том, что управление правомерно приняло решение от 19.04.2012 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют требованиям законодательства и имеющимся в деле доказательствам и признаются судом кассационной инстанции правильными.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, которым суды дали оценку при рассмотрении дела, выходят за пределы полномочий суда кассационной инстанции, в связи с чем отклоняются.

Нормы права при разрешении спора суды применили правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов в любом случае, судом кассационной инстанции не установлено.

При изложенных обстоятельствах основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 11.09.2012 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2012 по делу № А61-983/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.В. Гиданкина

Судьи

И.М. Денека

М.Г. Калашникова