



Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: [info@alania.arbitr.ru](mailto:info@alania.arbitr.ru), <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61-2364/12

25 января 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 23.01.2013.

Решение в полном объеме изготовлено 25.01.2013.

Арбитражный суд РСО–Алания в составе судьи Коптевой М.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рамоновой К.О.

рассмотрев в судебном заседании заявления Общества с ограниченной ответственностью «Владикавказтеплосервис» (ОГРН 1111513001665, ИНН 1513005221),

ОАО «Владикавказские тепловые сети» (ОГРН 1121513001444, ИНН 1513033388)

К Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (ОГРН 1021500584148, ИНН 1501004390),

третьи лица – АМС г. Владикавказа, ООО «Газ-Люкс»

о признании незаконным решения УФАС по РСО-Алания от 23.05.2012 по делу №01-04/01-02-12.

В судебном заседании принимали участие:

от ООО «Владикавказтеплосервис» – не явились, 17.01.2013 до объявления перерыва в заседании - Григорянц Р.Р. по доверенности 303 от 10.01.2013;

от ОАО «Владикавказские тепловые сети» - Молдован Ю.Ю. по доверенности №263 от 25.09.2012;

от УФАС – Бацазова З.Р. по доверенности от 16.01.2013 б/н;

от АМС г.Владикавказа – Медоева А.А. по доверенности №Д-101 от 28.09.2012,

от ООО «Газ-Люкс» – не явились;

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 17.01.2013 до 12 час. 00 мин.

23.01.2013. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда РСО-Алания в сети Интернет.

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Владикавказтеплосервис» (далее - ООО «Владикавказтеплосервис», заявитель), Открытое акционерное общество «Владикавказские тепловые сети» (далее - ОАО «ВТС», заявитель) обратились в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения от 23.05.2012 №01-04/01-02-12, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее – УФАС по РСО-Алания, антимонопольный орган) (с учётом уточненных требований) и ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления.

ООО «Владикавказтеплосервис» в заявлении от 05.09.2012 №2134, просил признать незаконным и отменить пункт 3 решения УФАС по РСО-Алания от 23.05.2012 по делу №01-04/01-02-12, пояснив, что частью 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции предусмотрено три основания представления в антимонопольный орган ходатайств на совершение сделки. При этом в совокупности с одним из приведенных выше условий должна учитываться стоимость активов лица (группы лиц), акции (доли) и (или) имущество, которого и (или) права, в отношении которого приобретаются (если размер этой стоимости превышает 250 миллионов рублей). Учитывая, что между организациями по итогам конкурса были заключены 7 договоров по семи лотам, совокупная стоимость основных средств по которым согласно бухгалтерской отчетности по состоянию на 31.12.2011 составляла 507456 тысяч рублей, таким образом, по мнению ООО «Владикавказтеплосервис», имущество, передаваемое по каждой из заключенных сделок не превышает 250 млн. рублей, следовательно, согласование с антимонопольным органом не требовалось. Заявлением от 11.12.2012 №3438 Общество уточнило заявленные требования, просило признать незаконным оспариваемое решение полностью. Судом в порядке статьи 49 АПК РФ уточнения приняты. Представитель заявителя в судебном заседании просил уточненные требования удовлетворить.

В отношении ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления, суд установил следующее. Согласно части 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления

может быть восстановлен судом. Из представленного в материалы дела штемпеля на конверте почтового отправления следует, что оно направлено заявителю 11.08.2012, получено 14.08.2012. С настоящим заявлением Общество обратилось в арбитражный суд 10.09.2012 в пределах трехмесячного срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ.

Определением суда от 07.11.2012 в соответствии со статьей 130 АПК РФ в одно производство объединены дела А61- 2364/12 и А61-2173/12 под общим номером А61-2364/12.

ОАО «ВТС» в заявлении и его представитель в судебном заседании поддержал требования, изложенные в заявлении от 23.08.2012 №232, просит отменить решение антимонопольного органа, поддерживает уточненные заявленные требования ООО «Владикавказтеплосервис», пояснил, что предметом рассмотрения в антимонопольном органе явились обстоятельства, возникшие до момента государственной регистрации ОАО «ВТС» в качестве юридического лица, в его действиях отсутствует наличие вины, следовательно, оно не может нести ответственность.

УФАС по РСО-Алания в письменном отзыве от 14.09.2012 №2473 и дополнении к отзыву от 17.12.2012 №4071 на заявленные требования заявителей, и его представитель в судебном заседании требования заявителей не признал, обосновав тем, что МУП «Владикавказские тепловые сети» заключило договора аренды №№1,2,3,4,5,6 недвижимого имущества стоимостью основных средств 507456 тысяч рублей, согласно которому передало ООО «Владикавказтеплосервис» в пользование и эксплуатацию объекты коммунального хозяйства по акту приема-передачи от 02.05.2012, тем самым совершило сделку, подпадающую под критерий статьи 7 Федерального закона от 17.08.95 №147-ФЗ «О естественных монополиях», однако в антимонопольный орган не обратилось с ходатайством о даче согласия на совершение действий по сдаче в аренду имущества. МУП «Владикавказские тепловые сети» приватизировано путем преобразования в ОАО «ВТС», которое является правопреемником МУП по всем его правам и обязательствам.

Определением суда в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Администрация местного самоуправления г.Владикавказа и Общество с ограниченной ответственностью «Газ-Люкс».

АМС г.Владикавказа в отзыве от 17.01.2013 №27 и ее представитель в судебном заседании поддерживает требования заявителей в полном объеме, считает, что спорные

договора были заключены в соответствии с действующим законодательством, а ОАО «ВТС» не может нести ответственность за совершенные сделки, стороной которых оно не являлось.

ООО «Газ-Люкс» отзыв по заявленным требованиям не представило, своего представителя в судебное заседание не направило.

Дело рассмотрено в порядке статьи 200 АПК РФ, в отсутствие надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания представителей ООО «Владикавказтеплосервис» (после перерыва), ООО «Газ-Люкс».

Изучив материалы дела, судом было установлено следующее.

УФАС по РСО-Алания на основании Приказа №4 от 06.02.2012 было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства МУП «Владикавказские тепловые сети» части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

К рассмотрению дела антимонопольным органом в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Владикавказтеплосервис» (определение от 06.02.2012).

МУП «Владикавказские тепловые сети» и ООО «Владикавказтеплосервис» заключили договор аренды недвижимого имущества от 20.07.2011 №1. Антимонопольным органом установлено, что указанный договор был заключен без проведения конкурсных процедур, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции и Приказом ФАС России от 10.02.2010 №67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

В процессе рассмотрения дела в антимонопольном органе был проведен открытый конкурс на право заключения договора аренды котельных, находящихся в муниципальной собственности города Владикавказа на праве хозяйственного ведения МУП «Владикавказские тепловые сети». Победителем конкурса было признано ООО «Владикавказтеплосервис».

В соответствии с Приказом Комитета по управления муниципальным имуществом и земельными ресурсами г. Владикавказа №50 «О приватизации МУП «Владикавказские тепловые сети» (передаточный акт от 19.03.2012) МУП

приватизировано путем преобразования в ОАО «Владикавказские тепловые сети», являющегося согласно акта приема-передачи от 29.03.2012 правопреемником МУП «Владикавказские тепловые сети».

УФАС по РСО-Алания 23.05.2012 вынесло решение по делу №01-04/01-02-12 (мотивированное решение от 04.06.2012), которым рассмотрение дела в отношении МУП «Владикавказские тепловые сети» по части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции прекращено в связи с преобразованием в ОАО «Владикавказские тепловые сети»; в отношении ОАО «Владикавказские тепловые сети» - направить материалы дела в орган регулирования естественных монополий в связи с наличием признаков нарушения статьи 7 Закона о естественных монополиях для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 19.8 КоАП РФ; в отношении ООО «Владикавказтеплосервис» - передать материалы дела должностному лицу отдела антимонопольного контроля товарных рынков, естественных монополий и органов государственной власти для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 19.8 КоАП РФ.

Не согласившись с данным решением антимонопольного органа, ООО «Владикавказтеплосервис» и ОАО «ВТС» обжаловали его в суд.

Суд считает требования заявителей необоснованными в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или

совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, ненормативный правовой акт (решение, действие либо бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, могут быть признаны недействительными (незаконными) только при наличии одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица.

Учитывая положения пункта 2 статьи 4 Закона о естественных монополиях, услуги по передаче тепловой энергии отнесены к услугам, оказываемым в условиях естественной монополии.

В статье 3 Закона о естественных монополиях установлено, что для целей данного федерального закона применяются следующие определения основных понятий:

- естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем, спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров;

- субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Отношения, которые возникают на товарных рынках Российской Федерации и в которых участвуют субъекты естественных монополий, потребители, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, регулируются Законом о естественных монополиях.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 7 указанного Закона органы регулирования естественных монополий осуществляют контроль, в том числе, за продажей, сдачей в аренду или иной сделкой, в результате которой хозяйствующий субъект приобретает право собственности либо владения и (или) пользования частью основных средств субъекта естественной монополии, предназначенных для производства (реализации)

товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Законом, если балансовая стоимость таких основных средств превышает 10 процентов стоимости собственного капитала субъекта естественной монополии по последнему утвержденному балансу.

Для совершения действий, указанных в пункте 2 статьи 32 Закона, субъект естественной монополии обязан представить в соответствующий орган регулирования естественной монополии ходатайство о даче согласия на совершение таких действий и сообщить информацию, необходимую для принятия решения. В качестве заявителей в антимонопольный орган обращаются лица, приобретающие акции (доли), имущество, активы хозяйствующих субъектов, права в отношении хозяйствующих субъектов в результате совершения сделок, предусмотренных статьями 28 и 29 Закона.

МУП «Владикавказские тепловые сети» включено в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии, с долей более 65% в г.Владикавказе. Согласно договора от 03.06.2010 №11 и акта приема-передачи от 03.06.2010 Комитетом по управлению имуществом и земельными ресурсами г.Владикавказ на праве хозяйственного ведения передано МУП «ВТС» имущество на сумму 607980977 рублей.

МУП «ВТС» заключило договор аренды имущества с ООО «Владикавказтеплосервис» от 20.07.2011 №1, по акту приема-передачи от 07.09.2011 сумма передаваемого имущества составила 538525988,03 рублей.

Из материалов дела усматривается, что МУП «Владикавказские тепловые сети» 01.03.2012 по результатам проведенного конкурса заключило договора аренды №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 1 недвижимого имущества стоимостью основных средств 507456 тысяч рублей, согласно которому передало победителю конкурса ООО «Владикавказтеплосервис» в пользование и эксплуатацию объекты коммунального хозяйства по акту приема-передачи от 02.05.2012. Согласно конкурсной документации остаточная стоимость имущества, переданного в аренду, составила 509420501,18 рублей.

Согласно пункту 7 статьи 28 Закона о защите конкуренции в случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает семь миллиардов рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по

последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает двести пятьдесят миллионов рублей либо если одно из указанных лиц включено в реестр, с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются сделки о получении в собственность, пользование или во владение хозяйствующим субъектом (группой лиц) находящихся на территории РФ основных производственных средств и (или) нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), если балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки или взаимосвязанных сделок, превышает двадцать процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта, осуществляющего отчуждение или передачу имущества.

Учитывая изложенное, сделка, совершенная ООО «Владикавказтеплосервис» подпадает под критерий статьи 28 Закона о защите конкуренции, однако в нарушение требований закона, не обратилось в антимонопольный орган с ходатайством о даче согласия на совершение сделки.

Довод ОАО «ВТС» ссылкой на статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в отношении того, что Общество не может нести ответственность за обстоятельства, возникшие до его создания, судом отклонен.

В силу части 5 статьи 58 ГК РФ при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменение организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Передаточный акт и разделительный баланс должны содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами (часть 1 статьи 59 ГК РФ).

По смыслу указанных норм в случае реорганизации юридического лица в форме преобразования к его правопреемнику переходят права и обязанности по всем обязательствам реорганизованного юридического лица.

В силу статьи 1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей - акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации



и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствии с настоящим Законом.

Моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в соответствующий государственный реестр ([пункт 2 статьи 11](#) Закона N 129-ФЗ).

Исследовав материалы дела, суды установили, что МУП "Владикавказские тепловые сети" прекратило деятельность в связи с реорганизацией в форме преобразования в ОАО "Владикавказские тепловые сети".

Это подтверждается выписками из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 28.03.2012 и на 11.09.2012. (N 5216), из которой следует, что ОАО "Владикавказские тепловые сети" является правопреемником МУП "Владикавказские тепловые сети", расположено по прежнему адресу: РСО-Алания, г.Владикавказ, ул.Пожарского, 23.

Регистрация ОАО "ВТС" произведена 27.03.2012, выдано свидетельство государственной регистрации серии 15 №000921098 за ОГРН 1121513001444.

Кроме того, из передаточного акта от 19.03.2012 следует, что ОАО "ВТС", являясь правопреемником МУП "Владикавказские тепловые сети" по всем его правам и обязательствам в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами, в соответствии с передаточным актом.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что являясь правопреемником МУП "Владикавказские тепловые сети" ОАО «ВТС» при совершении сделки должно было обратиться в орган регулирования естественных монополий с ходатайством о даче согласия на совершение сделки, то есть нарушило требования статьи 7 Закона о естественных монополиях.

Судом установлено, материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается отсутствие ходатайства на совершение сделки. В соответствии с названными правовыми нормами обязанность уведомлять антимонопольный орган об осуществлении сделки с имуществом лежит на лицах, получающих имущество по сделке в собственность, пользование или во владение. Таким образом, суд считает, вину заявителей в нарушении требований статьи 7 Закона о естественных монополиях и статьи 28 Закона о защите конкуренции доказанной.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Полномочия антимонопольного органа предусмотрены в статье 23 Закона о защите конкуренции. В том числе административный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1 части 1); проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме (пункт 11 части 1).

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 41 Закона о защите конкуренции в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции).

Статьей 39 Закона о конкуренции установлено, что если в ходе рассмотрения дела антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством РФ.

Таким образом, решение УФАС по РСО-Алания о направлении материалов дела в отношении ОАО «ВТС» в орган регулирования естественных монополий и в отношении ООО «Владикавказтеплосервис» о передаче материалов дела должностному лицу отдела антимонопольного контроля товарных рынков, естественных монополий и

органов государственной власти, для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности, предусмотрено действующим законодательством.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом установленных обстоятельств, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение соответствует требованиям закона, вынесено уполномоченным органом, не нарушает законные права и интересы заявителей в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем, в заявленных требованиях заявителей следует отказать.

Руководствуясь статьями 49, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «Владикавказтеплосервис» (ОГРН 1111513001665, ИНН 1513005221), ОАО «Владикавказские тепловые сети» (ОГРН 1121513001444, ИНН 1513033388) о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания от 23.05.2012 по делу №01-04/01-02-12 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

М.Б. Коптева