



Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания
362040, РСО-Алания, г. Владикавказ, пл.Свободы, 5.

<http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть решения оглашена 18.01.2013

Решение в полном объеме изготовлено 21.01.2013

г. Владикавказ

Дело № А61-1272/12

21 января 2013 года

Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания в составе:

судьи Родионовой Г.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вазаговой З.С., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Севкавказэнерго» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 10.05.2012 №12-04/К-12,

при участии:

представителя заявителя Валиахметовой Е.М. (доверенность от 09.01.2013 №15 АА0153519),

представителя заинтересованного лица Дзеранова Ш.Г. (доверенность от 28.11.2012 б/номера).

Дело рассмотрено с объявлением в судебном заседании перерыва с 15.01.2013 по 18.01.2013. Информация о времени продолжения судебного заседания после перерыва была размещена на официальном сайте Арбитражного суда РСО-Алания <http://alania.arbitr.ru>. О возможности получения такой информации лицам, участвующим в деле было разъяснено в определении о принятии заявления к производству от 30.05.2012, полученных всеми участниками процесса.

у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Севкавказэнерго» (ОГРН 1021500580090, ИНН 1502002701, адрес: 362040, РСО-Алания, ул. Тамаева, 19) (далее – общество, гарантирующий поставщик) обратилось в Арбитражный суд РСО-Алания с заявлением от 28.05.2012 (входящий номер от 29.05.2012) к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по РСО-Алания (далее – УФАС по РСО-А, антимонопольный орган, Управление) о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 10.05.2012 №12-04/К-12, №13-04/К-12, №14-04/К-12, №15-04/К-12, №16-04/К-12 (далее – постановления).

Заявителем, в рамках судебного разбирательства по настоящему делу, представлено дополнение к заявлению о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 10.05.2012 №12-04/К-12.

В обоснование своих требований, заявитель указал, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. Согласно заявлению, содержание постановлений от 10.05.2012 №12-04/К-12 и от 25.05.2012 № 17-05/К-12 тождественно.

Представитель общества в судебном заседании заявленное требование поддержала в полном объеме по доводам заявления. В рамках судебного разбирательства по настоящему делу 28.06.2012 представителем заявителя заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вынесения окончательных судебных актов по делам №№ А61-462/12 и А61-1053/12.

Представитель Управления в судебном заседании предъявленные требования не признал, сославшись на доводы отзыва от 24.09.2012 №2532 (входящий номер 529 от 31.10.2012), возражал против приостановления производства по делу.

Арбитражный суд Республики Северная Осетия –Алания, изучив материалы дела, проверив законность постановления по делу об административном правонарушении от 10.05.2012 №12-04/К-12, оценив доводы заявления и отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, ОАО «Севкавказэнерго» является гарантирующим поставщиком.

Постановлением Региональной службы по тарифам РСО-Алания (РСТ РСО-А) от 17.03.2010 №10 утверждены тарифы на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ОАО «Севкавказэнерго» (далее - гарантирующий поставщик, ответчик), от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия –Алания на 2010 год. Указанное постановление вступило в силу с 01.04.2010.

Приказом Федеральной службы по тарифам России № 281-к от 22.06.2010 года с 01.07.2010 установленный постановлением РСТ РСО-Алания от 17.03.2010 №10 тариф был отменен, а 17.11.2010 решением Арбитражного суда РСО-Алания оно было признано незаконным.

Владикавказский техникум железнодорожного транспорта - филиал Ростовского государственного университета путей сообщения (далее - техникум) является потребителем электроэнергии. В соответствии с пунктом 7.1 государственного контракта-договора энергоснабжения от 01.01.2010 №1437 техникум производил расчеты за потребленную электроэнергию с гарантирующим поставщиком с 01.04.2010 в соответствии с установленными постановлением от 17.03.2010 №10 тарифами и предъявленными гарантирующим поставщиком счетами.

24 января 2011 года гарантирующим поставщиком техникуму были выставлены дополнительные счета-фактуры на сумму задолженности за потребленную электроэнергию в размере 18 622,69 руб. Данная задолженность образовалась в результате перерасчета стоимости потребленной электрической энергии после отмены постановления РСТ РСО-Алания от 17.03.2010 № 10.

Кроме того, гарантирующий поставщик направил потребителю уведомление о возможном ограничении режима потребления электроэнергии на 50 % от среднесуточного договорного объема электроэнергии, в случае неоплаты образовавшейся задолженности.

В ответ на возражения техникума гарантирующий поставщик принял решение о полном ограничении режима потребления электроэнергии.

5 апреля 2011 года техникум обратился в Северо-Осетинское УФАС России с заявлением о признании действий гарантирующего поставщика злоупотреблением доминирующим положением на рынке, о выдаче предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Решением УФАС по РСО-А от 22.07.2011 по делу №01-04/18-05-11 ОАО «Севкавказэнерго» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в действиях гарантирующего поставщика по экономически или технологически не обоснованному и (или) прямо не предусмотренному федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требованию передачи финансовых средств, а именно, суммы в размере 18 622, 69 руб.,

образовавшейся в результате перерасчета гарантирующим поставщиком стоимости объемов электроэнергии за апрель-июнь 2010 года, сопровождающееся угрозой применения полного ограничения режима потребления электрической энергии потребителем, в результате которых ущемляются его интересы.

На основании данного решения выдано предписание от 22.07.2011 №01-04/18-05-11 о прекращении нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также о совершении действий по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда РСО-Алания от 14.12.2011 по делу №А61-2215/11, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2012 без изменения, в удовлетворении требований ОАО «Севкавказэнерго» отказано.

По данному факту управление составило протокол об административном правонарушении от 27.04.2012 №12-04/К-12 и вынесло постановление от 10.05.2012 №12-04/К-12 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статье 14.31 Кодекса в виде 737 500 рублей штрафа.

В соответствии со статьями 207 и 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество обжаловало ненормативный акт управления в арбитражный суд.

В ходе судебного разбирательства определением Арбитражного суда РСО-Алания от 11.09.2012 из настоящего дела выделены в отдельные производства требования общества о признании незаконными и отмене постановлений УФАС по РСО-А о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 10.05.2012 №13-04/К-12, от 10.05.2012 №14-04/К-12, от 10.05.2012 №15-04/К-1, от 10.05.2012 №16-04/К-12.

В рамках настоящего дела рассматривается требование общества о признании незаконными и отмене постановления УФАС по РСО-А о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 10.05.2012 №12-04/К-12.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31. КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом

результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на совершение действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования.

Как видно из материалов дела, факт совершения обществом действий по экономически или технологически не обоснованному и (или) прямо не предусмотренному федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требованию передачи финансовых средств, а именно, суммы в размере 18 622, 69 руб., образовавшейся в результате перерасчета гарантирующим поставщиком стоимости объемов электроэнергии за апрель-июнь 2010 года, сопровождающееся угрозой применения полного ограничения режима потребления электрической энергии потребителем, в результате которых ущемляются его интересы, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Следовательно, в действиях общества имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в отношении юридических лиц предусмотрено наложение административного штрафа в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Оспариваемым постановлением обществу назначен штраф в размере 737 500 руб.

При определении размера штрафа антимонопольный орган обоснованно руководствовался частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Факт неисполнения требования предписания от 22.07.2011 по делу №01-04/18-05-11 о прекращении нарушения требований пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции на момент вынесения оспариваемого постановления, антимонопольным органом признан обстоятельством, отягчающим ответственность.

В соответствии с частью 5 статьи 4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Постановлением от 10.05.2012 №12-04/К-12, которое является предметом оспаривания по настоящему делу, общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.31 КоАП РФ за совершение в отношении техникума действий по экономически или технологически не обоснованному и (или) прямо не предусмотренному федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требованию передачи финансовых средств, а именно, суммы в размере 18 622, 69 руб., образовавшейся в результате перерасчета гарантирующим поставщиком стоимости объемов электроэнергии за апрель-июнь 2010 года, сопровождающееся угрозой применения полного ограничения режима потребления электрической энергии потребителем, в результате которых ущемляются его интересы.

Принятым позднее постановлением по делу об административном правонарушении от 25.05.2012 №17-05/К-12 общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.31 КоАП РФ за нарушение требований пунктов 3-4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в направлении ООО «МСК «Трансмост» необоснованного уведомления об ограничении поставки электрической энергии от 11.02.2011 №1057/02, в неправомерном инициировании ограничения режима потребления электроэнергии 25.02.2011 в 10 час. (направление заявки №1109/2 на введение ограничения режима

потребления электроэнергии в сетевую организацию) в результате которого необоснованно прекращена поставка электроэнергии, в бездействии по принятию мер по уведомлению сетевой организации об отсутствии у ООО «МСК «Трансмост» задолженности и по отмене ограничения режима потребления, в неправомерном требовании передачи финансовых средств, а именно: суммы в размере 21 558,80 руб., образовавшейся в результате перерасчета стоимости объемов электроэнергии, потребленной потребителем в апреле-июне 2010 года, по тарифам, утвержденным постановлением РСТ РСО-Алания №102 от 31.12.2009.

Постановление вступило в законную силу, обращено к исполнению.

Следовательно, установив два самостоятельных факта злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке в отношении двух контрагентов общества, образующих составы правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, антимонопольный орган правомерно составил протоколы о каждом из фактов данных правонарушений и вынес по ним соответствующие постановления.

При этом суд принимает во внимание, что основной смысл части 5 статьи 4.1 КоАП РФ конкретизирован в процессуальных нормах КоАП РФ. В соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, одного из следующих постановлений: 1) постановления о назначении административного наказания; 2) постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении; 3) постановления о возбуждении уголовного дела.

Таким образом, при соблюдении принципа однократности привлечения к ответственности вменяется один и тот же факт совершения противоправного поведения.

В рассматриваемом же случае действия общества, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, являются различными по содержанию, месту, времени и способу, совершены в отношении нескольких контрагентов, что, как указано выше, образуют объективную сторону двух самостоятельных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Общество посчитало, что во всех случаях привлечения к административной ответственности объективная сторона правонарушений, вмененных обществу на

основании постановлений №12-04/К-12 и №17-05/К-12 выражена в действиях по неправомерному требованию передачи финансовых средств, то есть навязыванию контрагентам условий договора, невыгодных или не относящихся к предмету договора. Нарушения, по утверждению общества, совершены в один и тот же период времени, основанием для перерасчета явились одни и те же обстоятельства – решение Арбитражного суда РСО-Алания от 17.11.2010 по делу №А61-641/10, распоряжение от 27.12.2012 №52.

Данные доводы судом отклоняются, поскольку они противоречат постановлениям о назначении административного наказания от 10.05.2012 и от 25.05.2012 №12-04/К-12 и №17-05/К-12, протоколам к ним, в которых описаны конкретные правонарушения, совершенные обществом в отношении конкретных лиц.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Севкавказэнерго» отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

Г.С.Родионова