



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

22 октября 2012 года

Дело №А61-1053/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 октября 2012 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Семенова М.У., судей: Белова Д.А., Цигельникова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Замуруевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, апелляционную жалобу ОАО «Севкавказэнерго» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 11.07.2012 по делу № А61-1053/2012 (судья Сидакова З.К.) по заявлению ОАО «Севкавказэнерго» (ИНН 1502002701, ОГРН 1021500580090) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания об оспаривании решения,

третье лицо – ООО «Статус»,

в отсутствие в судебном заседании лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ

решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 11.07.2012 отказано в удовлетворении заявления ОАО «Севкавказэнерго» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее – управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 26.08.2011 по делу №01-04/15-05-11 о признании общества нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ). Суд указал на правомерность выводов управления о незаконности направления потребителю – обществу с ограниченной ответственностью «Статус» уведомления об ограничении поставки электрической энергии до наступления срока платежа.

В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда и удовлетворить заявление, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Общество утверждает, что само по себе направление спорного уведомления без доказательств ущемления интересов потребителя не может быть квалифицировано как нарушение антимонопольного законодательства. Кроме того, общество указывает, что суд не дал оценки тому, что в уведомлении содержались сведения как о текущих обязательствах потребителя, так и о задолженности за прошлые периоды.

Управление в отзыве возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность решения суда.

ООО «Статус», участвующее в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований на предмет спора, отзыва не представило.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие участников дела, извещенных о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом.

Изучив и оценив в совокупности все материалы дела, проверив правильность применения норм материального и процессуального права в соответствии с требованиями статей 268 – 271 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, заявитель – гарантирующий поставщик и третье лицо – потребитель на основании договора от 11.09.2009 № 2278 состоят в правоотношениях энергоснабжения. Гарантирующий поставщик направил потребителю уведомление от 13.01.2011 № 10 с сообщением о необходимости оплатить 70% от договорного объема электроэнергии в январе 2011 года в размере 855 000 руб. В уведомлении также указано, что в случае невнесения данной суммы с 10 час 00 мин 25 января 2011 года до 10 час 00 мин 28 января 2011 года потребителю необходимо производить ограничение режима потребления электроэнергии до величины, не превышающей 50% от среднесуточного договорного объема электроэнергии. В случае неоплаты указанной задолженности после введения самоограничения с 10 час 00 мин 28 января 2011 года будет произведено принудительное полное ограничение режима потребления электроэнергии до погашения указанной задолженности.

Данное обстоятельство послужило основанием для принятия управлением оспариваемого решения от 26.08.2011, которым установлена виновность общества в нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ в виду недопустимости инициирования ограничения электроснабжения до наступления установленного договором срока платежа.

Отказывая в признании данного решения недействительным, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что управлением действия общества правомерно были квалифицированы как действия, нарушающие пункт 3 части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ, запрещающего действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом

которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Пунктом 78 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, далее – Правила) предусмотрено, что гарантирующий поставщик вправе в порядке, установленном разделом XIII настоящих Правил, инициировать частичное (полное) ограничение режима потребления электрической энергии (приостановить исполнение обязательств по договору энергоснабжения (договору купли-продажи (поставки) электрической энергии) с покупателем) в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии (мощности) и оказанных услуг и возникновения задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа.

Таким образом, возникновение у гарантирующего поставщика права на инициирование ограничения режима потребления обусловлено наступлением юридического факта, который выражается в неисполнении потребителем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии (мощности).

Согласно пункту 70 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, также утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, покупатели должны оплачивать электрическую энергию в следующие сроки:

- 30 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 10-го числа этого месяца;
- 40 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 25-го числа этого месяца;
- фактически потребленная в истекшем месяце электрическая энергия (мощность) с учетом средств, ранее внесенных потребителями в качестве оплаты за электрическую энергию (мощность) в расчетном периоде, оплачивается в срок до 18-го числа месяца, следующего за

месяцем, за который осуществляется оплата.

Следовательно, право инициировать ограничение режима потребления за неоплату третьим лицом 30 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) за январь 2011 года возникает у общества только после 10 января, а за не оплату 40 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии - после 25-го января.

В материалах дела отсутствуют сведения о размере неисполненной потребителем обязанности по оплате 30 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) за январь 2011 года. Данные сведения в нарушение подпункта «а» пункта 175 Правил не указаны заявителем в уведомлении от 13.01.2011 № 10.

Общество утверждало, что указанная в уведомлении сумма состоит из 512200 рублей, образующих стоимость 70% от договорного объема электроэнергии за январь 2011 года и 366 437 рублей, представляющих собой задолженность по оплате электроэнергии, потребленной во втором квартале 2010 года, образовавшуюся в результате перерасчета поставленной электроэнергии в виду отмены действовавшего тарифа. При этом общество ссылается на то, что данная информация раскрыта потребителю в уведомлении от 21.01.2011 №101.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил данный довод, поскольку доказательств, подтверждающих получение потребителем уведомления от 21.01.2011 №101, обществом не представлено.

Кроме того, апелляционный суд считает, что общество не вправе было инициировать частичное ограничение энергопотребления исходя из перерасчета стоимости поставленной во 2 квартале 2010 года электроэнергии, поскольку данная задолженность не связана с ненадлежащим исполнением потребителем договорных обязательств, а возникла в виду отмены в судебном порядке действовавшего в этом периоде тарифа (решение Арбитражного суда РСО-Алания от 17.11.2010 по делу N А61-641/10).

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав, в соответствии с которыми не допускаются действия юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" указал на то, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона N 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или

угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В этой связи апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для квалификации направления уведомления от 13.01.2011 № 10 как злоупотребление заявителем доминирующим положением независимо от того, вводилось ли в последующем ограничение. В результате данных действий ущемляются интересы третьего лица, вынужденного самостоятельно предпринимать меры для ограничения энергопотребления.

Таким образом, апелляционный суд не находит оснований для отмены состоявшегося судебного решения, поскольку существенные для дела обстоятельства установлены в полном объеме, доводы апелляционной жалобы были предметом исследования суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка (часть 6 статьи 210 АПК РФ).

Разрешая вопросы о судебных расходах, суд руководствуется статьей 110 АПК РФ и на основании подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации взыскивает с заявителя 1000 рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы. При этом приложенная обществом к апелляционной жалобе ксерокопия платежного поручения от 06.02.2012 № 180 об уплате 2 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы (номер дела не указан) не подлежит принятию во внимание, поскольку заявителем не представлены оригинал данного документа, а также сведения о том, что указанный платеж не реализован при рассмотрении другого арбитражного дела.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 268-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

1. Решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 11.07.2012 по делу № А61-1053/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

2. Взыскать с открытого акционерного общества электроэнергетики и электрификации «Севкавказэнерго» (ИНН 1502002701, ОГРН 1021500580090) в федеральный бюджет 1000 рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.У. Семенов

Судьи

Д.А. Белов

И.А. Цигельников