

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А61-2387/2010

12 сентября 2011 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 6 сентября 2011 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 12 сентября 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Дорогиной Т.Н. и Яценко В.Н., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания – Дзарахохова А.Б. (доверенность от 18.07.2011), в отсутствие заявителя – крестьянского хозяйства «Реком» (ИНН 1505004552, ОГРН 1021500823832), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания и направившего ходатайство об отложении судебного разбирательства, рассмотрев кассационную жалобу крестьянского хозяйства «Реком» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2011 по делу № А61-2387/2010 (судьи Белов Д.А., Семенов М.У., Марченко О.В.), установил следующее.

Крестьянское хозяйство «Реком» (далее – крестьянское хозяйство) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее – управление) от 19.10.2010 № 05-10/Д-10 о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 300 тыс. рублей штрафа.

Решением суда от 18.02.2011 (судья Коптева М.Б.) требования удовлетворены на том основании, что крестьянское хозяйство несвоевременно получило требование управления о предоставлении документов и информации, у него отсутствовала возможность предоставить запрашиваемую информацию в установленный срок. Постановление управления от 19.10.2010 № 05-10/Д-10 принято в отсутствие законного представителя, не извещенного надлежащим образом.

Постановлением апелляционной инстанции от 20.06.2011 решение суда от 18.02.2011 отменено, в удовлетворении требований крестьянскому хозяйству отказано. Судебный акт мотивирован тем, что требование о предоставлении документов, уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и принятии постановления о привлечении к административной ответственности управление направило крестьянскому хозяйству по почте; почтовая корреспонденция доставлена по юридическому адресу крестьянского хозяйства в соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее – Правила). Свидетель Созиева И.Б. не отрицает факт получения почтовой корреспонденции по доверенности крестьянского хозяйства.

В Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилось крестьянское хозяйство с кассационной жалобой, в которой просит постановление апелляционной инстанции отменить, решение суда оставить в силе. Податель жалобы считает необоснованным вывод суда апелляционной инстанции о составлении протокола и принятии постановления по делу об административном правонарушении в отсутствие лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения материалов дела об административном правонарушении. Суд не проверил подлинность доверенности от 09.02.2010, выданной Созиевой И.Б. на получение почтовой корреспонденции для крестьянского хозяйства.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит постановление апелляционной инстанции оставить без изменения как законное и обоснованное, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы отзыва на кассационную жалобу.

Крестьянское хозяйство направило ходатайство об отложении рассмотрения дела, обосновав его тем, что глава крестьянского хозяйства болен (листок нетрудоспособности с 31.08.2011 по 03.09.2011) и не может явиться в судебное заседание, а также обращением крестьянского хозяйства в следственные органы с заявлением о фальсификации доверенности от 09.02.2010, выданной Созиевой И.Б. на получение почтовой корреспонденции для крестьянского хозяйства.

Ходатайство крестьянского хозяйства подлежит отклонению в соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой предусмотрены основания отложения судебного разбирательства (и суд кассационной инстанции их не усматривает), и статьей 284 Кодекса, которой установлен порядок

рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции, и данный порядок не может быть нарушен.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителя управления, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в соответствии с поручением Федеральной антимонопольной службы и статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) в целях исследования состояния конкурентной среды на рынке услуг розничной торговли лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения и сопутствующими товарами, управление направило крестьянскому хозяйству требование от 23.07.2010 № 1817 о предоставлении в срок до 15.08.2010 документов по «Форме сбора данных по товарообороту аптечных учреждений, опрашиваемого хозяйствующего субъекта», «Форме сбора данных об оптовых продавцах лекарственных средств опрашиваемого хозяйствующего субъекта», инструкции по работе с формой сбора данных по оптовому рынку, инструкции по работе с формой сбора данных по товарообороту.

Требование направлено по адресу крестьянского хозяйства, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц: г. Алагир, ул. Колхозная, д. За, кв. 18, и 12.08.2010 получено представителем крестьянского хозяйства по доверенности Созиевой И.Б. (почтовое уведомление № 3620192900276).

Крестьянское хозяйство не представило управлению информацию по запросу.

Управление составило протокол об административном правонарушении от 04.10.2010 № 05-10/Д-10 и приняло постановление от 20.10.2010 № 05-10/Д-10 о привлечении крестьянского хозяйства к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 300 тыс. рублей штрафа.

В соответствии со статьями 207 и 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации крестьянское хозяйство обжаловало постановление управления в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанций правильно применили нормы права к установленным по делу обстоятельствам и приняли законный и обоснованный судебный акт.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими и

некоммерческими организациями, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Пунктом 1 статьи 25 Закона № 135-ФЗ установлено, что коммерческие и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 19.8 Кодекса, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Суд апелляционной инстанции сделал основанный на представленных в материалы дела доказательствах вывод о том, что крестьянское хозяйство не представило управлению информацию по требованию от 23.07.2010 № 1817, поэтому управление правомерно привлекло крестьянское хозяйство к ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный орган обязан предоставить привлекаемому к

административной ответственности лицу возможность реализовать гарантии защиты, предусмотренные данной нормой Кодекса. В случае извещения административным органом лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении протокол может быть составлен в отсутствие этого лица, поскольку его неявка или уклонение не свидетельствует о нарушении предоставленных последнему Кодексом правонарушителям гарантий защиты и не может служить препятствием для реализации административным органом возложенных на него законом задач и функций по борьбе с административными правонарушениями.

В силу части 3 статьи 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении их о времени и месте рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Из приведенных норм следует, что лицо, в отношении которого возбуждено административное производство, должно присутствовать при составлении протокола, рассмотрении дела об административном правонарушении. Протокол может быть составлен, а дело – рассмотрено в отсутствие этого лица при условии надлежащего извещения его о совершении данных процессуальных действий.

Надлежащее извещение привлекаемого к ответственности лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении возлагается на орган, уполномоченный составлять протокол.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола.

Как видно из материалов дела, в подтверждение соблюдения процедуры привлечения крестьянского хозяйства к ответственности управление представило почтовые уведомления № 3620192900276, 36201930004495, 362019310011295, 36201931005934, свидетельствующие о получении адресатом почтовой корреспонденции, направленной ему управлением в рамках дела об административном правонарушении.

В соответствии с пунктами 33 и 34 Правил почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Порядок доставки почтовых отправлений в адрес юридического лица определяется договором между ним и оператором почтовой связи. Извещения о регистрируемых (заказных) почтовых отправлениях, принимаемых от отправителя с выдачей ему квитанции и вручаемых адресату (его законному представителю) с его распиской в получении, опускаются в соответствии с указанными на них адресами, в ячейки абонентских почтовых шкафов, почтовые абонентские ящики, ячейки абонементных почтовых шкафов, почтовые шкафы опорных пунктов, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи. Вручение регистрируемых почтовых отправлений адресатам (законным представителям) осуществляются при предъявлении документов, удостоверяющих личность.

Письмом от 10.02.2011 № 15.15-17/219 Управление Федеральной почтовой связи Республики Северная Осетия – Алания – Филиал ФГУП «Почта России» сообщило, что заказное отправление от 09.08.2010 № 3620192900276 (требование управления о предоставлении документов) вручено 12.08.2010, заказное отправление от 16.09.2010 № 36201930004495 (уведомление о составлении протокола) вручено 17.09.2010, заказное отправление от 05.10.2010 № 36201931001295 (протокол об административном правонарушении, в котором содержится уведомление о рассмотрении дела об административном правонарушении 19.10.2010 в 10 часов 20 минут) вручено 07.10.2010, заказное отправление от 22.10.2010 № 36201931005934 (постановление о привлечении к административной ответственности) вручено 26.10.2010. Данная заказная корреспонденция вручена представителю крестьянского хозяйства Созиевой И.Б., действующей на основании доверенности от 09.02.2010. В почтовых уведомлениях и извещениях ф.22 указана фамилия лица, получившего корреспонденцию, – Созиева И.Б..

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о том, что вся почтовая корреспонденция, направленная крестьянскому хозяйству по делу об административном правонарушении, вручена его представителю Созиевой И.Б. по доверенности от 09.02.2010.

Обязанность своевременно получать почтовую корреспонденцию, доставляемую в адрес организации, как и обязанность организовать порядок получения почтовой документации, является исключительно обязанностью крестьянского хозяйства.

Суд апелляционной инстанции исследовал представленные в материалы дела доказательства, в том числе представленную на обозрение подлинную доверенность от 09.02.2010, выданную крестьянским хозяйством Созиевой И.Б., оценил их в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сделал вывод о соблюдении управлением предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка и процедуры привлечения крестьянского хозяйства к административной ответственности.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для признания незаконным и отмены постановления управления от 19.10.2010 № 05-10/Д-10 о привлечении крестьянского хозяйства к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 300 тыс. рублей штрафа.

Доводы кассационной жалобы крестьянского хозяйства не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств, исследованных судом апелляционной инстанции и в силу статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену постановления апелляционной инстанции (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2011 по делу № А61-2387/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Н. Драбо

Судьи

Т.Н. Дорогина

В.Н. Яценко