



Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд
Именем Российской Федерации

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Ессентуки

Дело № А61-2387/2010

Регистрационный номер 16АП-1032/11(1)

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июня 2011 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 июня 2011 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Белова Д.А.,

судей Семенова М.У., Марченко О.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Зубаловым К.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Шестнадцатого арбитражного
апелляционного суда по адресу: ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки апелляционную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-
Алания на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 18.02.2011
по делу №А61-2387/10

по заявлению Крестьянского хозяйства «Реком», г. Алагир (ИНН/ОГРН
1505004552/1021500823882) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Республике Северная Осетия-Алания, г. Владикавказ о признании незаконным и отмене
постановления от 19.10.2010 по делу об административном правонарушении №05-10/Д-10 о
наложении штрафа по делу об административном правонарушении, (судья Коптева М.Б.),

при участии в судебном заседании представителей:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-
Алания: Дзеранов Ш.Г. по доверенности № 5 от 19.06.2009; Келехсаева А.Ш. по доверенности
№ 2 от 16.07.2010;

от Крестьянского хозяйства «Реком»: глава Галаов А.Е., Тлатова Ж.С. по доверенности от
01.11.2010,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 18.02.2011 признано незаконным и отменено постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия–Алания (далее – Управление, антимонопольный орган) от 19.10.2010 по делу об административном правонарушении №05-10/Д-10 о наложении на Крестьянское хозяйство «Реком» (далее – КХ «Реком») штрафа в размере 300000 рублей.

Суд пришел к выводу, что поскольку порядок вручения почтовых отправлений, установленный Правилами оказания услуг почтовой связи не был соблюден, у Общества отсутствовала возможность предоставить запрашиваемую информацию в срок, указанный в требовании. Судом установлено, что протокол об административном правонарушении от 04.10.2010 №2398 и оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности вынесены без законного представителя Общества и при отсутствии доказательств его надлежащего уведомления.

В апелляционной жалобе Управление просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По мнению Управления, им приняты необходимые и достаточные меры для извещения Общества с целью обеспечения предоставленных законом гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности.

Определением от 17.05.2011 рассмотрение апелляционной жалобы откладывалось по причине необходимости предоставления лицами, участвующими в деле дополнительных доказательств по делу.

В судебном заседании 14.06.2011 представители Управления заявили ходатайство о приобщении к материалам дела читаемой копии доверенности выданной Созиевой И.Б. и представили на обозрение суда подлинник доверенности Крестьянского хозяйства «Реком» от 09.02.2010 выданной Созиевой И.Б. на получение почтовых отправлений. Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание что приобщенная к материалам дела судом первой инстанции копия названной доверенности является нечитаемой, обозрел подлинник доверенности и приобщил к материалам дела читаемую копию.

Представители Управления просили отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, так как в материалы дела представлены все исчерпывающие доказательства получения КХ «Реком» всех процессуальных документов, в том числе и требования о предоставлении сведений.

Представитель КХ «Реком» Тлатова Ж.С. в судебном заседании 14.06.2011 возражала против доводов апелляционной жалобы, факт подписания доверенности главой КХ «Реком» отрицала, считает решение арбитражного суда законным, ходатайствовала о допросе в качестве свидетеля Созиевой И.Б.

Суд, выслушав мнение представителей Управления, протокольным определением отказ в удовлетворении ходатайства. Судом установлено, что Созиева И.Б. была допрошена в качестве свидетеля судом первой инстанции, при этом обоснований необходимости ее допроса в суде апелляционной инстанции с целью получения каких-либо новых сведений по делу, установления обстоятельств, связанных с рассмотрением апелляционной жалобы, суду не представлено.

Шестнадцатый Арбитражный апелляционный суд, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного акта, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав лиц, участвующих в деле, считает, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в целях проведения анализа услуг розничной торговли лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения и сопутствующими товарами в период за 2008-2009 годы, антимонопольным органом письмом от 23.07.2010 №1817 в адрес КХ «Реком» направлено требования о предоставлении в срок до 15.08.2010 следующих сведений: «Форма сбора данных по товарообороту аптечных учреждений опрашиваемого хозяйствующего субъекта»; «Форма сбора данных об оптовых продавцах лекарственных средств опрашиваемого субъекта»; инструкция по работе с формой сбора данных по оптовому рынку; инструкция по работе с формой сбора данных по товарообороту.

В связи с непредставлением КХ «Реком» запрашиваемых сведений, а также несообщением сведений о причинах непредставления информации, Управлением, в отсутствие представителя КХ «Реком» 04.10.2010 составлен протокол об административном правонарушении №05-10/Д-10, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

19.10.2010 руководителем Управления принято постановление № 05-10/Д-10 о привлечении КХ «Реком» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300000 рублей.

Удовлетворяя требование о признании указного постановления незаконным, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении административный орган выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о

рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела (пункт 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ).

В доказательство направления уведомления о составлении протокола, направления самого протокола и постановления по делу об административном правонарушении, суду первой инстанции были представлены почтовые уведомления № 36201930004495, № 36201931001295 и № 36201931005934. Также суду первой инстанции было представлено почтовое уведомление № 3620192900276 в доказательство направления требования о предоставлении информации.

В качестве получателя указанной корреспонденции от имени КХ «Реком» указана Созиева И., которая была допрошена судом первой инстанции в качестве свидетеля.

Из показаний Созиевой И.Б. следует, что факт получения корреспонденции 12.08.2010 на имя КХ «Реком» она не отрицает, однако поясняет, что корреспонденцию получила без доверенности, как соседка, и передала руководителю спустя некоторое время. Кроме того пояснила, что доверенность ею подписана в феврале 2011 года, в КХ «Реком» она в 2010 году не работала.

В материалах дела имеется также запрос суда первой инстанции от 10.02.2011 №15.15-17/219, которым суд просит Управление Федеральной почтовой связи РСО-Алания – Филиал ФГУП «Почта России» предоставить информацию кому и когда были вручены вышеуказанные почтовые уведомления, а также представить извещения на вручение данных заказных почтовых отправлений (л.д. 69).

В ответ на данный запрос, Управление Федеральной почтовой связи РСО-Алания – Филиал ФГУП «Почта России» (далее - УФПС РСО-Алания) информирует о том, что все указанные заказные письма вручены по доверенности Созиевой Индире Борисовне и прикладывает извещения ф.22 на 4-х листах. Также в материалах дела имеется ксерокопия доверенности, полученной судом первой инстанции по средствам факсимильной связи от УФСП по РСО-Алания после предоставления ответа на запрос суда (л.д. 83).

В своем решении суд указывает, что из-за плохого качества полученной по средствам факсимильной связи копии доверенности, установить, кем и кому она выдана, не представляется возможным. При этом суд ссылается на отсутствие в материалах дела оригинала доверенности.

Вместе с тем, при изучении материалов дела судом апелляционной инстанции установлено, что подлинник доверенности у филиала УФПС по РСО-Алания не запрашивался, как и не запрашивался он у лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении апелляционной жалобы, Управлением представлен на обозрение суду подлинник доверенности от 09.02.2010 выданной КХ «Реком» Созиевой И.Б. на право получения почтовых отправлений, подписанной главой – Галаовым А.Е и заверенной печатью КХ «Реком». Читаемая копия указанной доверенности приобщена к материалам дела.

В качестве одно из оснований, по которым судом первой инстанции сделан вывод об отсутствии доказательств уведомления КХ «Реком», указано на необходимость направления почтовых уведомлений по адресу юридического лица.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Управлением вся почтовая корреспонденция направлялась КХ «Реком» по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а именно: республика СРО-Алания, Алагирский р-н, г. Алагир, ул. Колхозная, 3а, кв. 18. Этот адрес указан и КХ «Реком» в заявлении, поданном в суд первой инстанции. Непосредственно самим судом первой инстанции судебные акты направлялись КХ «Реком» по этому же адресу, и в почтовых уведомлениях имеется отметка о получении их Созиевой.

Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.05 № 221, не содержат требования обязательного личного подписания получателем заказной корреспонденции уведомления о вручении почтового отправления. Указанное уведомление (форма 119) должно содержать отметку - кем получено: "лично" или "по доверенности", и эта отметка заверяется подписью руководителя объекта почтовой связи.

В представленных Управлением суду первой инстанции почтовых уведомлениях, в доказательство надлежащего уведомления юридического лица – КХ «Реком», такое указание имеется.

Свою обязанность по уведомлению юридического лица Управление исполнило надлежащим образом. Более того, в заявлении, поданном в суд первой инстанции, КХ «Реком» подтверждает факт направления на юридический адрес КХ «Реком» уведомления о составлении протокола об административном правонарушении, а также протокола об административном правонарушении (в котором указано время и дата рассмотрения дела об административном правонарушении).

При этом глава КХ «Реком» ссылается на то, что о поступившей корреспонденции от Управления он лично не знал, так как находился за пределами города, в Цейском ущелье. В подтверждение Галаов А.Е. представил копию справки, выданной ФГУ «Северо-Осетинский государственный природный заповедник» от 02.11.2010, из которой установить достоверно, что в период получения корреспонденции от Управления, Галаов А.Е. не находился в г. Алагир, не представляется возможным. Других документов в подтверждение указанных доводов, в материалах дела не имеется.

В соответствии с пунктами 33, 34 Правил оказания услуг почтовой связи, почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Порядок доставки почтовых отправлений в адрес юридического лица определяется договором между ним и оператором почтовой связи. Извещения о регистрируемых (заказных) почтовых отправлениях, принимаемых от отправителя с выдачей ему квитанции и вручаемых адресату (его законному представителю) с его распиской в

получении, опускаются в соответствии с указанными на них адресами в ячейки абонентских почтовых шкафов, почтовые абонентские ящики, ячейки абонементных почтовых шкафов, почтовые шкафы опорных пунктов, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи. Вручение регистрируемых почтовых отправлений адресатам (законным представителям) осуществляется при предъявлении документов, удостоверяющих личность.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, приходит к выводу, что УФПС РСО-Алания почтовая корреспонденция направляемая Управлением доставлена КХ «Реком» в соответствии с Правил оказания услуг почтовой связи, по адресу, указанному в почтовых отправлениях.

Выводы суда первой инстанции о неполучении КХ «Реком» уведомления о составлении протокола, самого протокола по делу об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении, уведомления о предоставлении информации, основаны на неполном выяснении всех обстоятельств по делу. Показания свидетеля Созиевой И.Б. не опровергают факт получения КХ «Реком» почтовых уведомлений, адресованных КХ «Реком».

При изложенных обстоятельствах выводы арбитражного суда первой инстанции о том, что антимонопольным органом допущены нарушения процессуальных требований, выразившихся в ненадлежащем извещении юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а также о несвоевременном получении КХ «Реком» требования о предоставлении информации, основаны на неполном выяснении обстоятельств дела и представленных доказательств.

На основании пункта 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" N 10 от 02.06.2004 установлено, что в силу части 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16.1 названного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 Кодекса.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц

требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В данной связи, не исполнение требования антимонопольного органа о предоставлении информации, в виду временного отсутствия главы КХ «Реком» по месту нахождения юридического лица, не может свидетельствовать об отсутствии вины в совершении вменяемого административного правонарушения. Доказательств того, что КХ «Реком» приняты все зависящие от него меры для исполнения требования Управления о предоставлении запрашиваемой информации, суду не представлены.

С учетом всех установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств, суд приходит к выводу о необходимости отмены решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 18.02.2011 по делу №А61-2387/10 и принятию, в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по делу нового судебного акта.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 18.02.2011 по делу №А61-2387/2010 отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Принять новый судебный акт.

В удовлетворении заявления Крестьянского хозяйства «Реком» - отказать.

Постановление апелляционного суда вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня принятия через суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.А. Белов

Судьи

М.У. Семенов

О.В. Марченко