

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А61-2704/2011

8 августа 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 7 августа 2012 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 8 августа 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Илюшников А.С., судей Денека И.М. и Калашниковой М.Г., в отсутствие заявителя – открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» (ИНН 1502002701, ОГРН 1021500580090), заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-Алания (ИНН 1501004390, ОГРН 1021500584148), третьего лица – сельскохозяйственного производственного кооператива «Колхоз Украина», надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 24.02.2012 (судья Акимцева С.А.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2012 (судьи Цигельников И.А., Афанасьева Л.В., Семенов М.У.) по делу № А61-2704/2011, установил следующее.

Открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 18.08.2011 по делу № 01-04/13-05-11.

Определением от 21.10.2011 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, сельскохозяйственный производственный кооператив «Колхоз Украина» (далее – кооператив).

Решением от 24.02.2012, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2012, суд отказал в удовлетворении требований. Судебные акты мотивированы тем, что действия общества, выразившиеся в предъявлении кооперативу требований о возмещении недополученной стоимости поставленной электроэнергии во втором квартале 2010 года под угрозой полного прекращения ее поставки, являются незаконными, нарушающими антимонопольное законодательство и права кооператива (т. 3, л. д. 58 – 67, 107 – 116).

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Податель жалобы полагает, что судебные инстанции приняли оспариваемые судебные акты с нарушением норм материального права, неверно истолковали позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 15.11.2007 № 763-О-О. По мнению общества, кооператив оплату стоимости электроэнергии, поставленной во втором квартале 2010 года, производил по незаконно установленной цене, а потому, незаконным нормативным актом (постановление об утверждении тарифов) нарушены права получателя денежных средств по договору энергоснабжения – общества, а не кооператива.

Отзывы на кассационную жалобу в суд не поступили.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационную жалобу надлежит оставить без удовлетворения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судами, кооператив обратился в управление с заявлением о нарушении обществом антимонопольного законодательства, выразившемся в выставлении обществом в январе 2011 года кооперативу дополнительных счетов на уплату задолженности, образовавшейся в результате перерасчета стоимости потребленной электроэнергии после отмены Арбитражным судом Республики Северная Осетия – Алания постановления Региональной службы по тарифам Республики Северная Осетия – Алания от 17.03.2010 № 10, в соответствии с которым производились расчеты между сторонами по договору энергоснабжения. Общество направило кооперативу уведомления от 13.01.2011 и от 21.01.2011, в которых указало на необходимость в случае неуплаты задолженности самостоятельно ограничить режим потребления электроэнергии на 50% от среднесуточного договорного объема электроэнергии. Согласно названным уведомлениям в случае неуплаты указанной в них задолженности за электроэнергию после введения самоограничения потребителю (кооперативу) будет произведено полное ограничение режима потребления электроэнергии принудительно до погашения задолженности (т. 2, л. д. 16 – 17).

Рассмотрев дело по заявлению кооператива, антимонопольный орган принял решение от 18.08.2011 о признании общества нарушившим часть 1 и пункт 3 [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции. Согласно оспариваемому решению нарушение выразилось в направлении 13.01.2011 и 21.01.2011 кооперативу уведомлений об ограничении поставки электрической энергии при отсутствии у кооператива до наступления 25.01.2011 задолженности по оплате 70% стоимости договорного объема потребления электроэнергии; экономически или технологически не обоснованном и (или) не предусмотренном федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требованиями передачи финансовых средств, а именно, суммы в размере 107 769 рублей 43 копеек, образовавшейся в результате перерасчета обществом стоимости объемов электроэнергии за апрель – июнь 2010 года, сопровождающееся угрозой полного ограничения режима потребления электрической энергии кооперативом, в результате которого ущемляются интересы последнего. Управление выдало обществу предписание от 18.08.2011 № 01-04/13-05-11 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (т. 1, л. д. 12 – 26).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа.

Судебные инстанции всесторонне и полно исследовали фактические обстоятельства по делу, оценили представленные доказательства и доводы участвующих в деле лиц в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сделали правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом судебные инстанции обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии с [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия

(или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суды установили, что общество включено в реестр субъектов естественной монополии по передаче электрической и (или) тепловой энергии и его положение признается доминирующим в силу [части 5 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 7.1 договора энергоснабжения от 01.01.2007 № 2221, заключенного обществом и кооперативом, исполнение договора оплачивается по цене и (или) в соответствии с порядком определения цены, установленном в соответствии с положениями действующих на момент оплаты федеральных законов, иных нормативных правовых актов, а также актов уполномоченных органов власти в области государственного регулирования тарифов. В случае, если в ходе исполнения договора вступил в силу нормативный правовой акт, изменяющий порядок определения цены по договору, или уполномоченным органом власти в области государственного регулирования тарифов принят акт об установлении новой цены (тарифа), стороны с момента введения его в действие при осуществлении расчетов обязаны применять новый порядок определения цен и (или) новую цену (тариф) без дополнительного согласования.

Судебные инстанции установили, что постановлением Региональной службы по тарифам Республики Северная Осетия – Алания от 24.12.2009 № 65 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ГП ОАО «Севкавказэнерго», от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия – Алания на 2010 год» (с изменениями, внесенными постановлением Региональной службы по тарифам Республики Северная Осетия – Алания от 28.12.2009 № 69 и постановлением Региональной службы по тарифам Республики Северная Осетия – Алания от 31.12.2009 № 102) утверждены тарифы на электрическую энергию на 2010 год.

Региональная служба по тарифам Республики Северная Осетия – Алания приняла постановление от 17.03.2010 № 10 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ГП ОАО «Севкавказэнерго», от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия – Алания на 2010», распространив его действие с 01.04.2010, и отменила ранее принятые ею постановления от 28.12.2009 № 69 и от 31.12.2009 № 102.

Решением от 17.11.2010 по делу № А61-641/10 Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания признал недействующим полностью постановление Региональной службы по тарифам Республики Северная Осетия – Алания от 17.03.2010

№ 10 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ГП ОАО «Севкавказэнерго», от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия – Алания на 2010 год» как не соответствующее Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, постановлению Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «Об утверждении Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (т. 1, л. д. 27 – 37).

Общество произвело перерасчет стоимости электрической энергии, поставленной кооперативу во втором квартале 2010 года и оплаченной потребителем, как установили судебные инстанции, исходя из тарифов, утвержденных постановлением Региональной службы по тарифам Республики Северная Осетия – Алания от 31.12.2009 № 102, действовавшим до признанного недействующим постановлением Региональной службы по тарифам Республики Северная Осетия – Алания от 17.03.2010 № 10.

Общество направило кооперативу дополнительные счета-фактуры и акты поставки для уплаты задолженности в сумме 107 769 рублей 43 копеек, образовавшейся в результате перерасчета. Общество направило кооперативу уведомления от 13.01.2011 № 61 и от 21.01.2011 № 93 о необходимости уплаты задолженности, самостоятельном ограничении режима потребления электроэнергии до величины, не превышающей 50% среднесуточного договорного объема электроэнергии и полном ограничении режима потребления электроэнергии принудительно до погашения задолженности, в случае неуплаты задолженности за электроэнергию после введения самоограничения.

Оценив доводы сторон и представленные в дело доказательства, судебные инстанции сделали вывод о том, что действиями общества, выразившимися в направлении кооперативу требования ограничить потребление электроэнергии до погашения задолженности и полном ограничении режима потребления электроэнергии принудительно до погашения задолженности, в случае неуплаты задолженности за электроэнергию, после введения самоограничения нарушен пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Данный вывод следует признать обоснованным, поскольку подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

Согласно пункту 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нормативный правовой акт или его отдельные положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда.

Как следует из материалов дела, направляя кооперативу требование об уплате задолженности, общество преследовало цель возместить недополученные денежные средства (убытки) в связи с изменением тарифа.

Согласно [статье 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Судебные инстанции не исследовали вопросы о наличии причиненных обществу убытков, установлении лица, обязанного возместить убытки, причиненные изданием незаконного нормативного акта, обоснованно указав на то, что взыскание убытков не является предметом рассмотрения по данному делу.

Общество злоупотребило своим доминирующим положением, направив кооперативу требование о передаче финансовых средств, сопровождающееся угрозой совершения действий по ограничению и прекращению режима энергоснабжения. Указанные действия общества ущемляют права и законные интересы кооператива и ставят его в такие условия, при которых он вынужден совершить действия имущественного характера с целью предотвращения вредных для него последствий.

Сделав вывод о нарушении обществом [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, судебные инстанции обоснованно признали законными решение и предписание управления от 18.08.2011 по делу № 01-04/13-05-11 и правомерно отказали обществу в удовлетворении заявленных им требований.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что при рассмотрении спора суды правильно применили нормы материального права. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену обжалуемых судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлены. Основания для отмены или изменения обжалованных судебных актов по доводам кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286, 287 и 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 24.02.2012 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2012 по делу № А61-2704/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

С.М. Илюшников

И.М. Денека

М.Г. Калашникова