



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А61-2704/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 апреля 2012 года.

Полный текст постановления изготвлен 25 апреля 2012 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Цигельникова И.А., судей: Афанасьевой Л.В., Семенова М.У.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Петросян Л.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: Ставропольский
край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, апелляционную жалобу ОАО «Севкавказэнерго» на
решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 24.02.2012 по делу
№ А61-2704/2011 (судья Акимцева С.А.),
по заявлению ОАО «Севкавказэнерго» (г. Владикавказ, ул. Тамаева, 19)
к УФАС по Республике Северная Осетия-Алания (г. Владикавказ, ул. Шмулевича, 8 а)
об оспаривании решения и предписания,
с участием третьего лица СПК Колхоз «Украина» (Республика Северная Осетия-Алания,
с. Раздольное, ул. Колхозная, 10)
при участии в судебном заседании:
от ОАО "Севкавказэнерго" - Бесаев С.В. (доверенность от 12.01.2012);
от УФАС по РСО-Алания - не явились;
от СХК "Колхоз Украина" - не явились;

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Севкавказэнерго» (далее - общество) обратилось в суд с заявлением о
признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной
антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-Алания (далее - управление)
от 18.08.2011 по делу №01 -04/13-05-11, о признании общества нарушившим часть 1 и

пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Определением суда от 21.10.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Сельскохозяйственный производственный кооператив «Колхоз Украина» (далее - СХК «Колхоз Украина»).

Решением суда от 24.02.2012 отказано в удовлетворении требований общества.

Общество обжаловало решение суда в апелляционном порядке, просило решение отменить и принять по делу новый судебный акт. Общество указало на то, что признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному акту является получателем платежей, полностью восстановить нарушенное этим актом субъективное право, а также не должно предоставлять возможность лицу, которое по незаконному нормативному акту было обязано осуществлять платежи, неосновательно обогатиться. Управление вышло за пределы своих полномочий в связи с тем, что спорные правоотношения между обществом и СХК «Колхоз Украина» возникли в связи с исполнением договора энергоснабжения и имеют гражданско-правовой характер.

В отзыве управление не согласно с доводами апелляционной жалобы, просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители управления поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, представителей не направили. Суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся лиц, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев материалы дела, считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела, СХК «Колхоз Украина» обратился в управление с заявлением о нарушении обществом антимонопольного законодательства.

СХК «Колхоз Украина» в управление были представлены счета-фактуры, выставленные обществом за потребленную в 2010 году электроэнергию, а также документы, подтверждающие оплату по ним. Переплата СХК «Колхоз Украина» перед ответчиком по состоянию на 01.01.2011 составила 12283 рубля 98 копеек.

СХК «Колхоз Украина» указал на то, что являются незаконными действия общества по направлению уведомлений 13.01.2011 и 21.01.2011 о необходимости оплатить 70 % от договорного объема электроэнергии в январе 2011 и «задолженность на 01.01.2011», которая образовалась в результате перерасчета стоимости потребленной электроэнергии после отмены Арбитражным судом Республики Северная Осетия-Алания постановления РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 17.03.2010 № 10, в соответствии с которым производились расчеты между сторонами по договору энергоснабжения. Помимо дополнительных начислений, общество уведомлениями от 13.01.2011 и 21.01.2011 обязывало СХК «Колхоз Украина» в случае неоплаты образовавшейся «задолженности» ограничить режим потребления электроэнергии на 50% от среднесуточного договорного объема электроэнергии. Невыполнение перечисленных обществом требований должно было привести к полному ограничению СХК «Колхоз Украина» режима потребления электроэнергии.

Рассмотрев заявление СХК «Колхоз Украина» в рамках дела № 01-04/13-05-11, управление 18.08.2011 (исх. от 30.08.2011) вынесло в отношении общества решение, признав его нарушившим часть 1 и пункт 3 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, а также предписание о прекращении выявленных нарушений и совершении действий, направленных на их устранение.

Оспариваемым предписанием общество обязано было в течение пяти рабочих дней прекратить выявленные нарушения, а также совершить действия по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением и предписанием, общество обжаловало их в судебном порядке.

Между обществом и СХК «Колхоз Украина» заключен договор энергоснабжения от 01.01.2007 № 2221, в соответствии с условиями которого, гарантирующий поставщик (общество) поставляет электроэнергию, а СХК «Колхоз Украина» принимает и оплачивает приобретаемую энергию и оказываемые услуги.

Постановлением РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 24.12.2009 № 65 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ГП ОАО «Севкавказэнерго», от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия-Алания на 2010 год» (с изм., внесенными постановлением РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 28.12.2009 № 69 и постановлением РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 31.12.2009 № 102) были утверждены тарифы на электрическую энергию.

РСТ Республики Северная Осетия-Алания 17.03.2010 приняла постановление №10 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ГП ОАО «Севкавказэнерго», от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия-Алания на 2010», распространив его действие с 01.04.2010.

Постановлением от 17.03.2010 № 10 РСТ Республики Северная Осетия-Алания отменила ранее принятые ею постановления от 28.12.2009 №69 и от 31.12.2009 №102.

Арбитражным судом Республики Северная Осетия-Алания решением от 17.11.2010 по делу №А61-641/10 постановление РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 17.03.2010 № 10 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ГП ОАО «Севкавказэнерго», от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия-Алания на 2010» было признано недействующим полностью.

Общество, руководствуясь указанным решением суда, произвело для СХК «Колхоз Украина» перерасчет стоимости электрической энергии, поставленной во 2 квартале 2010 года и оплаченной по тарифам, утвержденным постановлением РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 31.12.2009 № 102 и применяемым до признания недействующим постановления РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 17.03.2010 № 10.

Основой перерасчета явилось определение обществом разницы между тарифом, установленным постановлением РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 17.03.2010 № 10 и постановлением РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 31.12.2009 №102.

Сумма, полученная в результате перерасчета, составила 107769 рублей 43 копейки. С учетом имеющейся у СХК «Колхоз Украина» переплаты на 01.01.2011 сумма разницы составила 95485 рублей 45 копеек.

Общество в адрес СХК «Колхоз Украина» направило уведомление от 13.01.2011 № 61, в котором указало на необходимость оплатить задолженность за приобретенную электроэнергию по состоянию на 01.01.2011 в размере 0 рублей и 70% от договорного объема электроэнергии в январе 2011 года в размере 193000рублей, без указания ее расшифровки.

Уведомлением от 21.01.2011 № 93 общество сообщило СХК «Колхоз Украина» о необходимости оплатить задолженность за приобретенную электроэнергию по состоянию на 01.01.2011 в размере 95485 рублей и 70% от договорного объема электроэнергии в январе 2011 года в размере 55000 рублей. Из указанного уведомления усматривалось, что задолженность за потребленную электроэнергию по состоянию на 01.01.2011 года образовалась в результате перерасчета стоимости потребленной электрической энергии

после признания недействующим решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 17.11.2010 постановления РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 17.03.2010 №10 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям ОАО «Севкавказэнерго» от энергосбытовых и энергосберегающих организаций на территории Республики Северная Осетия-Алания на 2010год».

Перерасчет стоимости потребленной электроэнергии за период с апреля по июнь 2010 года был произведен обществом по тарифам, утвержденным Постановлением РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 31.12.2009 № 102, действовавшим до принятия признанного недействующим Постановления от 17.03.2010 № 10.

Оба уведомления обязывали СХК «Колхоз Украина», в случае неоплаты указанной суммы перерасчета, самостоятельно произвести ограничение режима потребления электроэнергии до величины, не превышающей 50 % от среднесуточного договорного объема электроэнергии, после чего обществом будет произведено полное ограничение режима потребления электроэнергии до полного погашения задолженности (т. 2, л.д. 16, 17).

24.01.2011 общество направило в сетевую организацию (ОАО «МРСК Северного Кавказа») заявку № 208/2, в соответствии с которой ОАО «МРСК Северного Кавказа» 31.01.2011 должно было проконтролировать ограничение режима потребления электроэнергии до величины, не превышающей 50% от среднесуточного договорного объема электроэнергии СХК «Колхоз Украина», а с 03.02.2011 произвести полное ограничение режима потребления электроэнергии.

Суд первой инстанции обоснованно указал на то, что управлением действия общества правомерно были квалифицированы, как действия, нарушающие часть 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ.

В оспариваемом решении управление указало на то, что нарушение обществом антимонопольного законодательства выразилось в действиях общества по направлению 13.01.2011 и 21.01.2011 СХК «Колхоз Украина» уведомления об ограничении поставки электрической энергии при отсутствии до наступления 25.01.2011 задолженности в размере 70 % стоимости договорного объема потребления электрической энергии, а также по экономически или технологически не обоснованному и (или) прямо не предусмотренному федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти требованию передачи финансовых средств.

Общество основывало свои действия по перерасчету стоимости потребленной электроэнергии за 2 квартал 2010 года на решении Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания о признании недействующим постановления РСТ Республики Северная Осетия - Алания от 17.03.2010 № 10, полагая, что СХК «Колхоз Украина» должен возместить обществу недополученные денежные средства (стоимость электроэнергии) в результате изменения тарифа (уменьшения тарифа постановлением РСТ Республики Северная Осетия - Алания от 17.03.2010 № 10).

В соответствии с частью 4 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда (часть 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 15.11.2007 № 763-О-О разъяснил, что решение суда, которым нормативный правовой акт признан противоречащим федеральному закону, не является подтверждением недействительности этого нормативного правового акта, его отмены самим судом, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь признание его недействующим и, следовательно, с момента вступления решения суда в силу не подлежащим применению.

Таким образом, законодательством не установлено такое последствие признания нормативного правового акта недействующим, как его неприменение в период, когда он являлся обязательным к применению для неопределенного круга лиц.

Наличие или отсутствие у общества убытков, возникших в связи с признанием судом постановления РСТ Республики Северная Осетия - Алания от 17.02.2011 № 10 недействующим, а также установление лица, на котором лежит обязанность возместить ущерб, причиненный изданием незаконного акта, не является предметом данного спора.

Возникновение у гарантирующего поставщика права на инициирование ограничения режима энергопотребления в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии (мощности), обусловлено наступлением юридического факта, который выражается в неисполнении покупателем обязательств по оплате приобретенной электрической энергии в порядке и сроки, установленные пунктом 70 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006

№ 530 и возникновением задолженности у покупателя соответствующей одному периоду между установленными сроками платежа.

Негативные последствия в виде ограничения режима энергопотребления для покупателя наступают в случае уклонения от уплаты за приобретенную им электрическую энергию.

В данном случае СХК «Колхоз Украина» не является покупателем, уклонившимся от исполнения обязательств по оплате электрической энергии по установленным тарифам, действовавшим в период потребления. Сумма требований общества к СХК «Колхоз Украина» за 2 квартал 2010 возникла в связи с признанием недействующим нормативного акта (постановления РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 17.03.2010 № 10), которым были установлены более низкие тарифы на электрическую энергию, чем применяемые ранее. При этом, учитывая позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 763-О-О и постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6171/10 по делу № А71-1890/09, разница в тарифах, установленных постановлениями РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 31.12.2009 № 102 и от 17.03.2010 № 10 (признано недействующим) фактически является основанием для определения суммы убытков, возникших у общества в период применения и обществом и СХК «Колхоз Украина» тарифов, установленных постановлением РСТ Республики Северная Осетия-Алания от 17.03.2010.

Возникновение убытков у энергоснабжающей организации в результате применения нормативного акта, впоследствии признанного недействующим, и которые покупателем электрической энергии добровольно не возмещены, не является обстоятельством, с которым законодательство связывает возможность (право) энергоснабжающей организации на отключение (ограничение) режима энергопотребления покупателя.

Исходя из указанных актов Конституционного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации усматривается возможность и право энергоснабжающей организации на предъявление требований о возмещении убытков, а в случае уклонения (отказа) от добровольного возмещения – взыскание убытков в судебном порядке, но не на ограничение режима энергопотребления.

Право инициировать ограничение режима потребления за январь месяц 2011 года возникает у общества за неоплату 30 % стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) после 10.01.2011, за неоплату 40 % стоимости договорного объема потребления электрической энергии - после 25.01.2011.

На момент направления уведомлений об ограничении поставки электрической энергии у СХК «Колхоз Украина» перед обществом задолженность в размере 70 % договорного объема потребления электрической энергии за январь 2011 года отсутствовала.

Однако общество, до наступления события, с которым связано возникновение права инициировать ограничение режима потребления электрической энергии, направило в сетевую организацию заявку от 24.01.2011 №208/02 для осуществления контроля ограничения режима потребления электроэнергии до уровня технологической брони. При этом в качестве основания ограничения подачи электроэнергии заявитель указал на наличие задолженности по оплате за электрическую энергию. Однако, как было установлено судом, в данном случае у общества могли возникнуть убытки в результате применения нормативного акта за период до признания его недействующим.

На основании изложенного суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы общества о том, что уведомления от 13.01.2011 и от 21.01.2011 были лишь напоминанием о необходимости оплатить стоимость полученной электроэнергии и об отсутствии в действиях поставщика реальной угрозы ограничения режима потребления электроэнергии.

Не принимается довод общества о том, что уведомления от 13.01.2011 № 61, от 21.01.2011 № 93, направленные в адрес СХК «Колхоз Украина», подписанные, по мнению общества, неуполномоченным лицом не являются угрозой ограничения электропотребления, поскольку, с учетом обстоятельств взаимоотношений общества и СХК «Колхоз Украина» из обстановки явствовало с очевидностью реальность угроз для СХК «Колхоз Украина» об ограничении электропотребления, информация о которых содержалась в названных уведомлениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить

договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

На основании изложенного действия общества по направлению 13.01.2011 и 21.01.2011 СХК «Колхоз Украина» уведомлений об ограничении поставки электрической энергии при отсутствии до наступления 25.01.2011 задолженности в размере 70% стоимости договорного объема потребления электрической энергии и по экономически или технологически не обоснованному и (или) прямо не предусмотренному федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требованию передачи финансовых средств, а именно, суммы в размере 107749 рублей 43 копеек, образовавшейся в результате перерасчета обществом стоимости объемов электроэнергии за апрель - июнь 2010, сопровождавшиеся угрозой применения полного ограничения режима потребления электрической энергии СХК «Колхоз Украина», являются незаконными и нарушающими часть 1 и пункт 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, а потому оспариваемые решение и предписание управления от 18.08.2012, не могут быть признаны недействительными.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции надлежит оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

При обжаловании юридическими лицами в апелляционном порядке судебных актов по требованию о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц государственная пошлина уплачивается в размере 1000 рублей.

Поскольку при подаче апелляционной жалобы обществом, по платежному поручению от 06.02.2012 № 172 была оплачена государственная пошлина в размере 2000 рублей, сумму излишне уплаченной государственной пошлины в размере 1000 рублей надлежит вернуть обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 24.02.2012 по делу № А61-2704/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ОАО «Севкавказэнерго» из федерального бюджета 1000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.А. Цигельников

Судьи

Л.В. Афанасьева

М.У. Семенов