



Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61-2704/11

24 февраля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 17.02.2012.

Решение в полном объеме изготовлено 24.02.2012.

Арбитражный суд в лице:

судьи Акимцевой С.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником Хосроевой А.В.

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Открытого акционерного общества «Севкавказэнерго»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания

третье лицо – СПК Колхоз «Украина»

о признании решения и предписания от 18.08.2011 (30.08.2011) по делу №01-04/13-05-11 недействительными

В судебном заседании принимали участие:

от заявителя – Валиахметова Е.М. по доверенности от 12.01.2012 №15 АВ 0105268

от Управления – Бацазова З.Р. по доверенности от 16.01.2012, Келехсаева А.Ш. по доверенности №2 от 16.07.2010г.

от третьего лица – не явился

установил: ОАО «Севкавказэнерго» (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания от 18.08.2011 (исх. №2025 от 30.08.2011), вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по РСО-А (далее – антимонопольный орган) по делу №01-04/13-05-11, о признании ОАО «Севкавказэнерго» нарушившим часть 1 и пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением суда от 21.10.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, был привлечен

Сельскохозяйственный производственный кооператив «Колхоз Украина» (далее СХК «Колхоз Украина»).

Представитель заявителя в судебном заседании поддержала требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, ссылаясь на то, что гражданское законодательство устанавливает право лица на восстановление нарушенных его прав или на их защиту иными способами, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса РФ. ОАО «Севкавказэнерго» выбрало такой способ защиты, как самозащита прав – Общество, поставляя электроэнергию во 2 квартале 2010 года по незаконным, экономическим необоснованным тарифам, произвело перерасчет ее стоимости по тарифам, действовавшим до принятия РСТ РСО-А незаконных постановлений. На момент направления уведомлений от 13.01.2011 и от 21.01.2011 СХК «Колхоз Украина» обязан был оплатить 30% стоимости договорного объема электроэнергии, а также оплатить задолженность в размере 95 485 рублей 45 копеек за электроэнергию, потребленную во втором квартале 2010г. Уведомления от 13.01.2011 и от 21.01.2011г. были лишь напоминанием о необходимости оплатить стоимость полученной электроэнергии и не повлекли за собой полного или частичного ограничения режима потребления электроэнергии. Управление при принятии решения не выясняло вопрос о реальности угрозы, исходящей от ОАО «Севкавказэнерго». Уведомление от 13.01.2011г. подписано начальником Моздокского отделения Энергосбыта Борматовым, у которого согласно должностной инструкции и положению о районном энергосбытовом отделении не наделен полномочиями на подписание уведомлений о введении ограничения режима энергопотребления. На рассмотрение антимонопольным органом дела Обществом была представлена доверенность, подтверждающая полномочия Цкаева Э.К. на подписание уведомлений о введении ограничения энергопотребления. СХК «Колхоз Украина» как добросовестный участник правоотношений должен был обладать сведениями о лице, имеющем право на подписание уведомлений.

Антимонопольный орган в письменном отзыве на заявленные требования и его представитель в судебном заседании требования не признал, пояснив следующее.

Суд признает нормативный правовой акт незаконным, но не аннулирует его действие в прошлом. ОАО «Севкавказэнерго» своими действиями по перерасчету СХК «Колхоз Украина» стоимости электроэнергии за 2 квартал 2010 года по тарифам, утвержденным постановлением РСТ РСО-А от 31.12.2009 №102, действовавшим до принятия постановления РСТ РСО-А от 17.03.2010 №10 фактически лишил нормативные правовые акты юридической силы с момента их принятия. На момент направления уведомлений от

13.01.2011г. и 21.01.2011 у СХК «Колхоз Украина» отсутствовала задолженность за электроэнергию перед ОАО «Севкавказэнерго» в размере 70% договорного объема за январь 2011года. Направленные колхозу 13.01.2011г. и 21.01.2011г. уведомлений по передаче финансовых средств под угрозой полного ограничения поставки электроэнергии, свидетельствуют о злоупотреблении Обществом своим доминирующим положением.

Третье лицо, надлежаще уведомленное о времени и месте судебного заседания, в суд не явилось. Дело рассмотрено в порядке части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив материалы дела, судом было установлено следующее.

СХК «Колхоз Украина» обратился в УФАС по РСО-А с заявлением о нарушении ОАО «Севкавказэнерго» антимонопольного законодательства.

СХК «Колхоз Украина» в антимонопольный орган были представлены счета-фактуры, выставленные ОАО «Севкавказэнерго» за потребленную в 2010году электроэнергию, а также документы, подтверждающие оплату по ним. Переплата СХК «Колхоз «Украина» перед ответчиком по состоянию на 01.01.2011г составила 12 283рубля 98 копеек.

Как полагал СХК «Колхоз Украина», действия гарантирующего поставщика по направлению уведомлений 13.01.2011г. и 21.01.2011г. о необходимости оплатить 70 % от договорного объема электроэнергии в январе 2011г. и «задолженность на 01.01.2011г.», которая образовалась в результате перерасчета стоимости потребленной электроэнергии после отмены Арбитражным судом РСО-А постановления РСТ РСО-А от 17.03.2010 №10, в соответствии с которым производились расчеты между сторонами по договору энергоснабжения, являются незаконными. Помимо дополнительных начислений, как указал в заявлении СХК «Колхоз Украина», ОАО «Севкавказэнерго» уведомлениями от 13.01.2011г. и 21.01.2011г. обязывал в случае неоплаты образовавшейся «задолженности» самостоятельно ограничить режим потребления электроэнергии на 50% от среднесуточного договорного объема электроэнергии. Невыполнение перечисленных ОАО «Севкавказэнерго» требований должно было привести к полному ограничению СХК «Колхоз Украина» режима потребления электроэнергии.

Рассмотрев заявление СХК «Колхоз Украина» в рамках дела №01-04/13-05-11, антимонопольный орган 18.08.2011 (исх. от 30.08.2011) вынес в отношении ОАО «Севкавказэнерго» решение, признав его нарушившим часть 1 и пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также

предписание о прекращении выявленных нарушений и совершении действий, направленных на их устранение.

Не согласившись с решением и предписанием ОАО «Севкавказэнерго» обжаловало их в суд.

Суд считает, что решение и предписание антимонопольного органа являются законными и обоснованными в связи со следующим.

Отношения между ОАО «Севкавказэнерго» и СХК «Колхоз Украина» по поставке электрической энергии закреплены договором энергоснабжения от 01.01.2007 №2221. В соответствии с условиями договора гарантирующий поставщик поставляет электроэнергию в соответствующие точки поставки, а СХК «Колхоз Украина» оплачивает приобретаемую энергию и оказываемые услуги.

Постановлением РСТ РСО-А от 24.12.2009 №65 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ГП ОАО «Севкавказэнерго», от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия-Алания на 2010 год» (с изм., внесенными постановлением РСТ РСО-А от 28.12.2009 №69 и постановлением РСТ РСО-А от 31.12.2009 №102) были утверждены тарифы на электрическую энергию.

РСТ РСО-А 17.03.2010 приняла постановление №10 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ГП ОАО «Севкавказэнерго», от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия-Алания на 2010», распространив его действие с 01.04.2010.

Постановлением от 17.03.2010 №10 РСТ РСО-А отменила ранее принятые ею постановления от 28.12.2009 №69 и от 31.12.2009 №102.

Арбитражным судом РСО-Алания решением от 17.11.2010 по делу №А61-641/10 постановление РСТ РСО-А от 17.03.2010 №10 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ГП ОАО «Севкавказэнерго», от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия-Алания на 2010» было признано недействующим полностью, как не соответствующее Федеральному закону от 14.04.1995 №41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, постановлению Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 №109 «Об утверждении Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

ОАО «Севкавказэнерго», руководствуясь указанным решением суда, произвело СХК «Колхоз Украина» перерасчет стоимости электрической энергии, поставленной во 2 квартале 2010 года и оплаченной колхозом по тарифами, утвержденным постановлением РСТ РСО-А от 31.12.2009 №102 и действовавшим до признанного недействующим постановления РСТ РСО-А от 17.03.2010 №10.

Основой перерасчета явилось определение Обществом разницы между тарифом, установленным постановлением РСТ РСО-А от 17.03.2010 №10 и постановлением РСТ РСО-А от 31.12.2009 №102.

Сумма, полученная в результате перерасчета составила 107 769 рублей 43 копейки. С учетом имеющейся у колхоза переплаты на 01.01.2011г. сумма разницы составила 95 485 рублей 45 копеек.

ОАО «Севкавказэнерго» в адрес третьего лица направило уведомление от 13.01.2011 №61, в котором указало на необходимость оплатить задолженность за приобретенную электроэнергию по состоянию на 01.01.2011г. в размере 0 рублей и 70% от договорного объема электроэнергии в январе 2011года в размере 193000рублей, без указания ее расшифровки.

Уведомлением от 21.01.2011г. №93 ОАО «Севкавказэнерго» сообщило СХК «Колхоз Украина» о необходимости оплатить задолженность за приобретенную электроэнергию по состоянию на 01.01.2011г. в размере 95 485 рублей и 70% от договорного объема электроэнергии в январе 2011г. в размере 55 000 рублей. Из указанного уведомления усматривалось, что задолженность за потребленную электроэнергию по состоянию на 01.01.2011года образовалась в результате перерасчета стоимости потребленной электрической энергии после отмены решением Арбитражного суда РСО-Алания от 17.11.2010г. тарифов, утвержденных постановлением РСТ РСО-Алания от 17.03.2010г. №10 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям ОАО «Севкавказэнерго» от энергосбытовых и энергосберегающих организаций на территории РСО-Алания на 2010год», по которым производились начисления колхозу с апреля по июнь 2010года.

Перерасчет стоимости потребленной электроэнергии был произведен Обществом по тарифам, утвержденным Постановлением РСТ РСО-Алания от 31.12.2009г. №102, действовавшим до принятия отмененного Постановления №10 от 17.03.2010г.

Оба уведомления в случае неоплаты обязывали СХК «Колхоз Украина» самостоятельно произвести ограничение режима потребления электроэнергии до величины, не превышающей 50% от среднесуточного договорного объема

электроэнергии, после чего «потребителю» Обществом будет произведено полное ограничение режима потребления электроэнергии принудительно до полного погашения задолженности (л.д.16, 17, том 2).

24.01.2011года ОАО «Севкавказэнерго» направило в сетевую организацию (ОАО «МРСК Северного Кавказа») заявку №208/2, в соответствии с которой ОАО «МРСК Северного Кавказа» 31.01.2011года должно было проконтролировать ограничение режима потребления электроэнергии до величины, не превышающей 50% от среднесуточного договорного объема электроэнергии СХК «Колхоз Украина», а с 03.02.2011 произвести полное ограничение режима потребления электроэнергии.

Суд считает, что антимонопольным органом действия ОАО «Севкавказэнерго» правомерно были квалифицированы, как действия, нарушающие часть 1 и пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В оспариваемом решении антимонопольный орган указал на то, что нарушение ОАО «Севкавказэнерго» антимонопольного законодательства выразилось в действиях Общества по направлению 13.01.2011г. и 21.01.2011г. СХК «Колхоз Украина» уведомления об ограничении поставки электрической энергии при отсутствии до наступления 25.01.2011г. задолженности в размере 70% стоимости договорного объема потребления электрической энергии, а также по экономически или технологически не обоснованному и (или) прямо не предусмотренному федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требованию передачи финансовых средств, а именно, суммы в размере 107 749 рублей 43 копеек, образовавшейся в результате перерасчета ОАО «Севкавказэнерго» стоимости объемов электроэнергии за апрель-июнь 2010года, сопровождавшиеся угрозой применения полного ограничения режима потребления электрической энергии СХК «Колхоз Украина».

Оспариваемым предписанием ОАО «Севкавказэнерго» обязано было в течение пяти рабочих дней прекратить выявленные нарушения, а также совершить действия по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, если полагают, что ненормативный акт, действие

(бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, возможность удовлетворения соответствующего требования обусловлена установлением совокупности названных обстоятельств.

ОАО «Севкавказэнерго» основывало свои действия по перерасчету стоимости потребленной электроэнергии за 2 квартал 2010года на решении Арбитражного суда РСО-Алания о признании недействующим постановление РСТ РСО-А от 17.03.2010 №10, полагая, что СХК «Колхоз Украина» должен возместить Обществу недополученные денежные средства (стоимость электроэнергии) в результате изменения тарифа.

Суд считает ошибочным вывод ОАО «Севкавказэнерго».

В силу [части 4 статьи 195](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда ([часть 5 статьи 195](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](#) от 15.11.2007 №763-О-О разъяснил, что решение суда, которым нормативный правовой акт признан противоречащим федеральному закону, не является подтверждением недействительности этого нормативного правового акта, его отмены самим судом, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь признание его недействующим и, следовательно, с момента вступления решения суда в силу не подлежащим применению.

Таким образом, законодательством не установлено такое последствие признания нормативного правового акта недействующим, как его неприменение в период, когда он являлся обязательным к применению для неопределенного круга лиц.

Наличие или отсутствие у ОАО «Севкавказэнерго» убытков, возникших в связи с признанием судом постановления РСТ РСО-А от 17.02.2011 №10 недействующим, а также установление лица, на котором лежит обязанность возместить ущерб, причиненный изданием незаконного акта, не является предметом данного спора.

На основании изложенного суд считает правомерным вывод антимонопольного органа о необоснованности требования ОАО «Севкавказэнерго» по передаче финансовых средств, а именно суммы в размере 107 749 рублей 43 копеек, образовавшейся в результате перерасчета стоимости объемов электроэнергии за апрель-июнь 2010г.

Согласно пункту 70 Постановления №350 в редакции от 27.11.2010г. покупатели должны оплачивать электрическую энергию в следующие сроки:

- 30% стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 10-го числа этого месяца;

- 40% договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 25-го числа этого месяца;

- фактически потребленная в истекшем месяце электрическая энергия (мощность) с учетом средств, ранее внесенных потребителем в качестве оплаты за электрическую энергию (мощность) в расчетном периоде, оплачивается в срок до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Таким образом, возникновение у гарантирующего поставщика права на инициирование ограничения режима энергопотребления в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии (мощности), обусловлено наступлением юридического факта, который выражается в неисполнении СХК «Колхоз Украина» обязательств по оплате приобретенной электрической энергии в порядке и сроки, установленные пунктом 70 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, и возникновением задолженности у СХК «Колхоз Украина» соответствующей одному периоду между установленными сроками платежа.

Суд считает правомерным вывод антимонопольного органа о том, что право инициировать ограничение режима потребления за январь месяц 2011 года возникает у ОАО «Севкавказэнерго» за неоплату 30 % стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) после 10 января 2011года, за неоплату 40 % стоимости договорного объема потребления электрической энергии – после 25 января 2011года.

Судом установлено и не оспаривалось представителем заявителя в судебном заседании, что на момент направления уведомлений об ограничении поставки электрической энергии у СХК «Колхоз Украина» перед ОАО «Севкавказэнерго» задолженность в размере 70 % договорного объема потребления электрической энергии за январь 2011года отсутствовала.

Тем не менее, ОАО «Севкавказэнерго» до наступления события, с которым у Общества возникает право инициировать ограничение режима потребления электрической энергии, направило в сетевую организацию заявку от 24.01.2011г. №208/02 для осуществления контроля ограничения режима потребления электроэнергии до уровня технологической брони. При этом в качестве основания ограничения подачи электроэнергии заявитель указал на наличие задолженности по оплате за электрическую энергию.

На основании изложенного суд считает необоснованными доводы представителя ОАО «Севкавказэнерго» о том, что уведомления от 13.01.2011г. и от 21.01.2011г. были лишь напоминанием о необходимости оплатить стоимость полученной электроэнергии и об отсутствии в действиях поставщика реальной угрозы ограничения режима потребления электроэнергии.

Подписание уведомлений неуполномоченным ОАО «Севкавказэнерго» лицом не может являться основанием, освобождающим Общество от ответственности, так как действия работника Общества являются действиями самого Общества.

В соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 10](#) Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) Пленума от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" указал на то, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статей 3 и 10](#) Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации

действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

На основании изложенного, действия ОАО «Севкавказэнерго» по направлению 13.01.2011г. и 21.01.2011г. СХК «Колхоз Украина» уведомлений об ограничении поставки электрической энергии при отсутствии до наступления 25.01.2011г. задолженности в размере 70% стоимости договорного объема потребления электрической энергии и по экономически или технологически не обоснованному и (или) прямо не предусмотренному федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требованию передачи финансовых средств, а именно, суммы в размере 107 749 рублей 43 копеек, образовавшейся в результате перерасчета ОАО «Севкавказэнерго» стоимости объемов электроэнергии за апрель-июнь 2010, сопровождавшиеся угрозой применения полного ограничения режима потребления электрической энергии СХК «Колхоз Украина», являются незаконными, а потому оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа от 18.08.2012 (30.08.2011), не могут быть признаны недействительными.

Руководствуясь статьей 167, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

ОАО «Севкавказэнерго» отказать в удовлетворении требований о признании решения и предписания УФАС по РСО-А от 18.08.2011 (30.08.2011) по делу №01-04/13-05-11 недействительными.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Акимцева С.А.