



Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61-1603/12

31 августа 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 24.08.2012.

Решение в полном объеме изготовлено 31.08.2012.

Арбитражный суд в составе:

судьи Акимцевой С.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хосроевой А.В.

рассмотрев в судебном заседании заявление АМС г.Владикавказа

к УФАС по РСО-А

третье лицо – предприниматель Бугулова Г.В.

о признании незаконным и отмене решения от 18.05.2012 №1215 и предписания от 18.05.2012 №01-04/16-03-12

В судебном заседании принимали участие:

от заявителя – не явился

от УФАС – Дзеранов Ш.Г. по доверенности от 21.11.2011 №5

третье лицо – предприниматель Бугулова Г.В. – свидетельство от 23.01.2008 серия 15 №000649277

установил: АМС г.Владикавказа обратилась в суд с заявлением о признании незаконными и отмене решения от 18.05.2012 №1215 и предписания от 18.05.2012 №01-04/16-03-12, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее – УФАС по РСО-А, антимонопольный орган) о признании Администрации нарушившей часть 1 статьи 15 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и об обязанности в течение пяти рабочих дней включить в схему размещения нестационарных объектов, расположенных на земельных участках на территории г.Владикавказа на 2012 год, земельный участок, расположенный в г.Владикавказе по ул.З.Космодемьянской, 54, для установки и эксплуатации ПБОЮЛ Бугуловой Г.В. нестационарного торгового объекта.

Заявление мотивировано тем, что Администрация, являясь собственником земельного участка, вправе им распоряжаться по своему усмотрению. Разработка схемы размещения объектов на земельных участках относится к компетенции Администрации, а потому права предпринимателя нарушены не были. Администрация не могла не реагировать на заявления и жалобы, направляемые в Администрацию жителями соседних домов, о шуме, который создает предприниматель своей деятельностью. Предпринимателю на выбор были предоставлены земельные участки, расположенные в иных частях г.Владикавказа, арендовать которые она не захотела. Администрация, в силу того, что она является собственником земельного участка, не желает продлевать с предпринимателем договор аренды, в связи с чем, ей в марте 2012 года было направлено уведомление о том, что договор расторгнут и о необходимости демонтировать киоск за собственный счет. Антимонопольный комитет, обязав фактически Администрацию заключить договор аренды с конкретными лицом, превысил свои полномочия.

АМС г.Владикавказа в судебное заседание не явилась. Ходатайством от 24.08.2012 №430 просила суд отложить судебное заседание в связи с невозможностью обеспечить явку представителя в суд, в связи с его присутствием в судебном заседании в Советском районном суде г.Владикавказа.

Протокольным определением суд отказал в удовлетворении ходатайства в связи с тем, что к нему не приложены доказательства, подтверждающие невозможность явки представителя в судебное заседание, а также учитывая мнения представителя антимонопольного органа и третьего лица.

Антимонопольный орган в письменном отзыве и его представитель в судебном заседании, считал требования неправомерными, неподлежащими удовлетворению, изложив доводы отзыва, а именно.

В соответствии с частью 6 статьи 10 Закона о торговой деятельности утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а равно, как и внесение в нее изменений, что входит в полномочия АМС г.Владикавказа, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения схемы.

При рассмотрении антимонопольного дела, комиссией было установлено, что в непосредственной близости расположены торговые киоски предпринимателей Макоевой Л.Л. и Джибиловой С.Т., однако АМС г.Владикавказа не представила доказательств невозможности включения земельного участка предпринимателя Бугуловой Г.В. в схему дислокации торговых объектов, а потому права предпринимателя на торговую деятельность,

осуществление которой возможно только в соответствии с утвержденной схемой размещения нестационарных торговых объектов, были нарушены.

Предприниматель в письменном отзыве, а также в судебном заседании пояснила, что торговый киоск на данном земельном участке она эксплуатирует с 2004 года, при этом по согласованию с Администрацией его размер был увеличен с 6 кв.м. до 10 кв.м. Нарушений в пользовании земельным участком и эксплуатации торгового помещения не допускала.

Изучив материалы дела, судом было установлено следующее.

Как следует из материалов дела, индивидуальный предприниматель Бугулова Г.В. 21.01.2012 обратилась в антимонопольный орган с заявлением о нарушении АМС г.Владикавказ антимонопольного законодательства, выразившегося в невключении арендуемого ею земельного участка площадью 0,0010 га, расположенного в г.Владикавказе по ул.З.Космодемьянской, 54, в дислокацию объектов мелкорозничной торговой сети и оказания услуг населению в некапитальных зданиях, строениях, сооружениях г.Владикавказ на 2011 год и на 2012 год (т.1, л.д.47-48).

По указанному заявлению антимонопольным органом в отношении АМС г.Владикавказ было возбуждено дело №01-04/16-03-12 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон №135-ФЗ).

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом было вынесено решение от 18.05.2012, согласно которому АМС г.Владикавказ была признана нарушившей следующие нормы Федерального закона №135-ФЗ:

= часть 1 статьи 15 Федерального закона №135-ФЗ за действия по не включению в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории г.Владикавказ на 2011-2012 гг. для установки и эксплуатации нестационарного торгового объекта предпринимателю Бугуловой Г.В. в целях осуществления розничной торговли по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством;

= пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона №135-ФЗ за действия, выразившиеся в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности предпринимателем Бугуловой Г.В. по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством (привлечение предпринимателя к административной ответственности);

= пункт 6 части 1 статьи 15 Федерального закона №135-ФЗ за действия по созданию дискриминационные условия для предпринимателя Бугуловой Г.В. – создание неравного правового положения по сравнению с предпринимателями Джигбиловой С.Т. и Макоевой Л.Л. (т.1, л.д.144-153).

На основании пункта 4 решения от 18.05.2012 АМС г.Владикавказу было выдано предписание от 18.05.2012 №01-04/16-03-12, согласно которому АМС г.Владикавказа обязана в течение 5 рабочих дней с момента получения предписания включить в схему размещения нестационарных объектов, расположенных на земельных участках, в некапитальных строениях, сооружениях, осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории г.Владикавказа на 2012 год, земельный участок, расположенный в г.Владикавказе по ул.З.Космодемьянской, 54, для установки и эксплуатации предпринимателем Бугуловой Г.В. нестационарного торгового объекта (т.1, л.д.153).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, АМС г.Владикавказ обжаловала их в судебном порядке.

При рассмотрении дела судом было установлено, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа, как соответствующие нормам действующего законодательства, не нарушают права и законные интересы заявителя, исходя из следующего.

В силу [статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла указанной [нормы](#) следует, что ненормативный правовой акт может быть признан недействительным при наличии одновременно двух условий: если он не соответствует закону или иному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказать соответствие оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законность принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействий) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие) ([часть 5 статьи 200](#) АПК РФ).

В соответствии с [частью 1 статьи 1](#) Федерального закона №135-ФЗ целью настоящего [Закона](#) является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в РФ.

На основании [статьи 23](#) Федерального закона №135-ФЗ антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей [Закона](#) о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В силу [части 1 статьи 39](#) Федерального закона №135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно [пункту 7 статьи 4](#) Федерального закона №135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии [частью 1 статьи 15](#) Федерального Закона №135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и(или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами ([пункт 2](#)).

Для квалификации действий субъекта права по [части 1 статьи 15](#) Федерального Закона №135-ФЗ необходимо установить запрещенные законом и совершенные им действия, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции как категории, значимой для определенного товарного рынка (сферы обращения определенного товара либо взаимозаменяемых товаров).

Согласно [подпункту «д» пункта 4 статьи 15](#) Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в

Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №381-ФЗ) органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в частности запрещается принятие иных нормативных правовых актов, решений, предусматривающих дискриминацию хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, в предоставлении доступа к объектам транспорта, инфраструктуры.

В соответствии с [частью 1 статьи 10](#) Федерального закона №381-ФЗ размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации ([часть 3 статьи 10](#) Федерального закона №381-ФЗ).

Схема размещения нестационарных торговых объектов и вносимые в нее изменения подлежат опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, а также размещению на официальных сайтах органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ([часть 5 статьи 10](#) Федерального закона №381-ФЗ).

На основании постановления Правительства РСО-Алания от 27.12.2010 №370 «Об утверждении порядка разработки и утверждении органами местного самоуправления РСО-Алания схемы размещения нестационарных торговых объектов» АМС г.Владикавказа были приняты следующие постановления:

= от 27.09.2010 г. №1815 «Об утверждении дислокации объектов мелкорозничной торговой сети и оказания услуг населению в некапитальных зданиях, строениях, сооружениях на территории г. Владикавказа на 2011 год» (утратило силу на основании постановления АМС г. Владикавказа от 06.07.2011 №1012 «Об отмене постановлений администрации местного самоуправления г. Владикавказа от 27.09.2010 №1813, №1814, №1815, №1816, №1817, №1818, №1819, №1820, от 25.02.2011 №270, №271, №272, №273, пункта 5 постановления от 28.09.2010 №1832»). Текст постановления опубликован в газете «Владикавказ» от 24.03.2011 №49 (915). Постановление действовало в период с 25.03.2011 по 05.07.2011;

= от 28.12.2011 №2258 «Об утверждении схемы размещения нестационарных объектов, расположенных на земельных участках, в некапитальных строениях, сооружениях, осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории г. Владикавказа, на 2012 год» (далее – постановление АМС г. Владикавказа от 28.12.2011 №2258). Текст постановления опубликован в газете «Владикавказ» 31.12.2011 №247 (1113) (т.2, л.д.117).

В утвержденные АМС г. Владикавказа схемы не был включен нестационарный торговый объект предпринимателя Бугуловой Г.В., расположенный в г. Владикавказе по ул. З. Космодемьянской, 54.

Из материалов дела следует, что предприниматель Бугулова Г.В. начала осуществлять предпринимательскую деятельность с 2004 года в г. Владикавказе по пр. Доватора, 250/2 (в связи с уточнением АМС г. Владикавказа координат земельного участка, предоставленного ей в аренду, его адрес был изменен на г. Владикавказ, ул. З. Космодемьянской, 54; площадь земельного участка изменилась с 0,0006га на 0,0010га по распоряжению АМС г. Владикавказа с целью увеличения торговой площади предпринимателя, т.1, л.д.120).

Первый договор аренды земельного участка площадью 0,0006га, расположенный в г. Владикавказе по ул. Доватора, 250/2, с предпринимателем был заключен АМС г. Владикавказа в 2005 году на основании распоряжения АМС от 05.03.2005 №258 – от 20.04.2005 №1141. Срок аренды распоряжением АМС г. Владикавказа от 27.03.2006 №267 был продлен, в связи с чем, сторонами был заключен договор аренды от 28.04.2006 №1424 (т.2, л.д.3-12).

Постановлением от 02.07.2010 №1133 АМС г. Владикавказа расторгла договор аренды земельного участка от 28.04.2006 №1424, и предпринимателю в аренду был предоставлен земельный участок, расположенный в г. Владикавказе по

ул.З.Космодемьянской, 54, площадью 0,0010га для установки и эксплуатации торгового киоска (т.2, л.д.13).

Между АМС г.Владикавказа и предпринимателем Бугуловой Г.В. был заключен договор аренды земельного участка от 15.08.2010 №321 сроком до 31.12.2010 (т.2, л.д.14-20).

Узнав о том, что спорный земельный участок не был включен АМС г.Владикавказа в схему дислокации, предприниматель 24.11.2010 подала в Администрацию заявление, на которое был дан ответ от 14.12.2010 за №298, согласно которому были даны разъяснения в том, что земельные участки предоставляются путем проведения конкурса (т.1, л.д.84).

Согласно сведениям, полученным Прокуратурой Иристонского района г.Владикавказа, полученным в ходе проверки и изложенным в письме от 28.03.2011 №133 (т.1, л.д.85), которые также были приняты во внимание антимонопольной комиссией при рассмотрении антимонопольного дела, следует, что постановления АМС г.Владикавказа об утверждении дислокации объектов мелкорозничной торговли на 2011 год, в том числе по Северо-Западному району г.Владикавказа, изданы в нарушение требований Земельного кодекса РФ, Федерального закона №381-ФЗ, постановления Правительства РСО-А от 27.12.2010 №370.

На заявление предпринимателя Бугуловой Г.В., поданного в АМС г.Владикавказа 09.02.2011 (№1013), ей был дан ответ за №160 от 30.03.2011 о том, что она вправе участвовать в проведении торгов и то, что АМС г.Владикавказа составляются дополнительные списки для включения в схему дислокации (т.1, л.д.86).

Дополнительные списки АМС г.Владикавказа составлены не были, что не оспаривалось её представителями в судебном заседании.

В материалы дела также представлен ответ Прокуратуры РСО-А от 19.05.2011 №7-209-11, направленный предпринимателю Бугуловой Г.В., в котором Прокуратурой РСО-А указано, что ею была организована проверка по коллективному обращению граждан, направленному Президенту РФ, о нарушении прав граждан, осуществляющих мелкорозничную торговлю на территории г.Владикавказа (т.1, л.д.73-74).

Прокуратурой РСО-А было установлено, что АМС г.Владикавказа при принятии постановлений от 27.09.2010 №1819 и №1820 были нарушены требования действующего законодательства, как в части дислокации объектов мелкорозничной торговли, так и в части многократного увеличения размера арендной платы.

06.05.2011 в адрес предпринимателя Префектурой Северо-Западного района г.Владикавказа на заявление от 14.04.2011 вновь была направлена информация об имеющихся дополнительных списках, которые еще не рассмотрены (т.1, л.д.62).

Из материалов дела следует, что предпринимателем неоднократно подавались в АМС г.Владикавказа заявления о включении торгового объекта в схему дислокации. На заявление предпринимателя от 13.01.2012 АМС г.Владикавказа направила ответ от 18.01.2012 за №181-16, что утвержденной схемой размещения нестационарных объектов на 2012 год размещение торгового объекта предпринимателя не предусмотрено. И только в ответе на заявление предпринимателя, поданного в АМС г.Владикавказа 01.02.2012, ей было указано основание, не позволившее органу местного самоуправления включить ее торговый объект с схему размещения нестационарных объектов – жалобы жителей близлежащих домов (письмо от 20.02.2012 №1258-76, т.1, л.д.107-108).

Таким образом, АМС г.Владикавказа заявления предпринимателя Бугуловой Г.В. о продлении срока договора аренды не удовлетворила, и из всей группы предпринимателей, обжаловавшей ее действия, не включила в схему дислокации на 2011 год и на 2012 год только ее коммерческий киоск, расположенный в г.Владикавказе по ул.З.Космодемьянской, 54.

Уведомлением от 13.03.2012 за №287 АМС г.Владикавказа сообщила предпринимателю о том, что срок договора аренды от 15.08.2010 №321 истек 10.06.2011, адрес киоска не указан в постановлении АМС г.Владикавказа от 28.12.2011 №2258 об утверждении схемы размещения нестационарных объектов, расположенных на территории г.Владикавказа на 2012 год, в связи с чем ей надлежит в добровольном порядке демонтировать киоск, иначе он будет демонтирован в принудительном порядке (т.1, л.д.121).

В судебных заседаниях представители АМС г.Владикавказа в обоснование заявленных требований ссылались на следующие основания: АМС г.Владикавказа является собственником земельных участков, самостоятельно определяющим лица, с которыми могут быть заключены и (или) продлены договоры аренды, а также определены места расположения их торговых точек.

Суд считает ошибочными выводы АМС г.Владикавказа, исходя из следующего.

В соответствии с [частью 6 статьи 10](#) Федерального закона №381-ФЗ утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а равно, как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения

нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

Указанные требования закона вкупе с вышеизложенными обстоятельствами данного дела, позволяют сделать вывод о нарушении АМС г.Владикавказом требований Федерального закона №138-ФЗ, выразившегося в невключении в схему на территории г.Владикавказом объекта предпринимателя Бугуловой Г.В., эксплуатация которого началась задолго до ее утверждения и в 2011 году и в 2012 году.

При этом предприниматель неоднократно обращался в Администрацию города с заявлениями о заключении договора аренды земельного участка на новый срок до истечения срока действия договора, условия которого исполнялись, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось АМС г.Владикавказом.

Таким образом, предприниматель Бугулова Г.В. фактически имела намерение продолжить эксплуатацию нестационарного торгового объекта путем заключения договора аренды земельного участка на новый срок с целью его включения в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории г.Владикавказом.

Между тем, указанные заявления предпринимателя Бугуловой Г.В. рассмотрены Администрацией надлежащим образом не были, поскольку письма Администрации не содержат оснований для отказа в их удовлетворении, за исключением указания на жалобы жителей дома.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и в судебных заседаниях АМС г.Владикавказом не указала нормативные правовые акты федерального и местного уровня, подтверждающие обоснованность невключения нестационарного торгового объекта предпринимателя при утверждении схем дислокации, тогда как такие действия должны осуществляться в строгом соответствии с нормами федеральных и иных нормативных правовых актов (местных).

АМС г.Владикавказом не указала нормы федеральных и иных законов, дающие ей право по основанию прямо не предусмотренному законом, ограничить предпринимательскую деятельность лица, которая на прямую зависит от отношений с Администрацией города.

Ссылки АМС г.Владикавказом на нарушение предпринимателем прав и законных интересов жителей близлежащих домов, что и явилось основанием для невключения торгового объекта в схему дислокации, суд считает, что они неосновательны, так как, как уже было указано, исходя из вышеперечисленных требований законов действия по

невнесению торгового объекта (земельного участка) в такую схему допустимы только в случаях и по основаниям, прямо предусмотренным федеральными законами.

В связи с изложенным суд считает, что отсутствует необходимость в уточнении обстоятельств, изложенных в заявлении жителей соседнего с предпринимателем дома о шуме, исходящем от торгового киоска, пекарни и прачечной, а также по привлечению гражданки Бугуловой Г.В. к административной ответственности, как не относящиеся к ее предпринимательской деятельности и в целом к предмету спора, в рамках которого рассматривается вопрос правомерности действий Администрации по отношению к нормам Закона о защите конкуренции.

Доводы АМС г.Владикавказа о том, что срок действия договора аренды, заключенного с предпринимателем, истек 10.06.2011, а оспариваемое решение свидетельствует о понуждении антимонопольного органа его продлить или заключить договор с конкретным предпринимателем на новый срок, ошибочны в связи с тем, что отношения, связанные с арендой имущества, являются гражданско-правовыми и не связаны с защитой конкуренции, а потому не имеют правового значения для рассмотрения настоящего спора и для квалификации нарушений АМС г.Владикавказа по части 1 статьи 15 Федерального закона №135-ФЗ.

Согласно указанной [норме](#) запрещаются принятие нормативных правовых актов и действия (бездействие) органов местного самоуправления, в том числе необоснованное препятствование осуществлению деятельности отдельными хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В рамках антимонопольного производства антимонопольный орган рассматривал спорные правоотношения применительно к соответствующему товарному рынку, имеющему определенные продуктовые и географические границы, сложившийся и относительно устойчивый круг потребителей (в рамках близлежащих пределов конкретного района).

В данном случае антимонопольным органом рассматривались действия АМС г.Владикавказа на соблюдение ею требований выполнения положений, закрепленных в Федеральных законах №135-ФЗ и №381-ФЗ.

В соответствии с [частью 1 статьи 3](#) Федерального закона №135-ФЗ настоящий [Закон](#) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные

юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный Банк России, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно [пунктам 1 и 3 статьи 22](#) указанного Закона антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов или организаций, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Таким образом, доводы АМС г.Владикавказа о том, антимонопольный орган, оценив хозяйственные отношения между предпринимателем Бугуловой Г.В. и АМС г.Владикавказа, превысил полномочия путем вмешательства в гражданско-правовые отношения сторон, судом не принимаются, как необоснованные, а одной лишь ссылки на прекращение гражданско-правовых отношений при наличии у исполнительного органа местного самоуправления публично-правовой обязанности по размещению нестационарных торговых объектов с соблюдением требований антимонопольного законодательства недостаточно для признания ненормативных правовых актов антимонопольного органа недействительными.

Суд считает, что антимонопольным органом правомерно были вынесены в отношении АМС г.Владикавказа решение и предписание на основании следующих обстоятельств: Бугулова Г.В. с 2004 года является предпринимателем, имеющая устойчивую, сложившуюся годами хозяйственную деятельность, осуществляемую на определенном товарном рынке, использующая один и тот же торговый объект и земельный участок. При этом, ее хозяйственная деятельность одобрена АМС г.Владикавказа, о чем свидетельствует постановление от 02.07.2010 об увеличении

размера земельного участка, предоставленного ей в аренду для ведения торговой деятельности; никакой объект мелкорозничной торговли не может функционировать без его включения в схему дислокации, а потому действия АМС г.Владикавказа по вопрепятствованию ей предпринимательской деятельности сопряжено с существенными для предпринимателя затратами, в то время как правовые последствия неисполнения АМС г.Владикавказа норм действующего законодательства не могут быть возложены на предпринимателя; АМС г.Владикавказа созданы предпринимателю неравные условия по сравнению с другими предпринимателями, а именно Макоевой Л.Л. и Джибиловой С.Т., чьи торговые киоски входят в схему дислокации и расположены по разные стороны от торгового объекта предпринимателя на расстоянии 5-6м, т.е. предпринимателю фактически отказано в доступе к пользованию земельным участком и торговым киоском для осуществления ею предпринимательской деятельности, что свидетельствует о дискриминации хозяйствующего субъекта (т.1, л.д.133-141).

На основании пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении дел, связанных с нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона №135-ФЗ, антимонопольный орган должен доказать, что оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующий орган должен указать конкретную норму федерального закона, разрешившую данному органу принять оспариваемый, осуществить действия (бездействие).

На основании изложенного суд считает выводы антимонопольного органа о нарушении АМС г.Владикавказа требований Федерального закона №135-ФЗ правомерными, а потому оспариваемые решение и предписание, как соответствующие нормам Федерального закона №135-ФЗ, подлежащими отмене.

Вместе с тем АМС г.Владикавказа, как заявитель по делу, не указал, какие его права и законные интересы в сфере предпринимательской или экономической деятельности нарушают оспоренные ею решение и предписание антимонопольного органа.

Ссылки АМС г.Владикавказа о том, что антимонопольным органом в обжалуемом предписании установлен срок, в который невозможно его исполнить, суд считает несостоятельным, исходя из следующего.

Как следует из пояснений представителей АМС г.Владикавказа и антимонопольного органа АМС г.Владикавказа при рассмотрении антимонопольного дела не представила

порядок, разработанный в соответствии с постановлением Правительства РСО-А от 27.12.2010 №370, на основании которого должна формироваться и утверждается схема дислокации торговых объектов на территории г.Владикавказа. Такой, утвержденный АМС г.Владикавказа, документ или иные документы, из которых бы усматривался такой порядок, суду также представлены не были.

В судебных заседаниях представители АМС г.Владикавказа не смогли пояснить, каков порядок и в какие сроки рассматриваются заявления граждан, которые намереваются осуществлять предпринимательскую деятельность в нестационарных объектах на территории г.Владикавказа, и как вносятся изменения в схему дислокации.

Исходя из представленных в материалы дела постановлений о внесении изменений в постановления АМС г.Владикавказа об утверждении схемы размещения нестационарных объектов следует, что такие документы принимаются и подписываются Главой администрации, а потому срок в пять рабочих дней, установленный в обжалуемом предписании, не является сроком, нереальным к исполнению (т.2, л.д.124).

Помимо изложенного, суд считает необходимым отметить следующее.

Согласно [части 4 статьи 41](#) Федерального Закона №135-ФЗ на основании решения антимонопольный орган выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок.

В [частях 1, 5 статьи 51](#) Федерального Закона №135-ФЗ указано, что предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. При этом срок исполнения предписания может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными.

Материалы дела свидетельствуют о том, что АМС г.Владикавказа не воспользовалась правом, предоставленным Федеральным законом №135-ФЗ.

Из вышеприведенной нормы права следует, что установление антимонопольным органом срока, который, исходя из позиции заявителя, ущемляет его права, не может являться единственным или достаточным основанием для признания его недействительным. Данное обстоятельство будет являться существенным при разрешении иного вопроса – вопроса о привлечении АМС г.Владикавказа к ответственности за

несвоевременное выполнение предписания, который не является предметом данного спора.

При указанных обстоятельствах в удовлетворении АМС г.Владикавказа заявленных требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 167, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

АМС г.Владикавказа отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.А. Акимцева