



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

№А61-413/12

27 июня 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 22.06.2012

Решение в полном объеме изготовлено 27.06.2012

Арбитражный суд РСО-Алания в составе:

судьи Коптевой М.Б.

при ведении и протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Беликовым А.М.

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью Мостостроительная компания «Трансмост» (ОГРН 1061516013954, ИНН 1516612143), зарегистрированного по адресу: г.Владикавказ, ул.Пожарского, 42 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания

заинтересованные лица: Управление РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд, Министерство архитектуры и строительной политики РСО-Алания, ГУП «УКС-Дирекция по инвестициям»

о признании незаконным решения УФАС по РСО-Алания от 15.12.2011 по делу №А264-12/11 в части признания необоснованной жалобы ООО Мостостроительная компания «Трансмост» на действия Единой комиссии уполномоченного органа – Управления РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд при проведении открытого аукциона в электронной форме №0310200000311000718 при участии представителей:

от заявителя – Дударова д.М. по доверенности б/н от 21.02.2012,

от УФАС по РСО-Алания – Кудзиева А.С. по доверенности б/н от 12.08.2011;

от Министерства архитектуры и строительной политики РСО-Алания – Доев О.В. по доверенности №01-04/34 от 18.01.2012);

от ГУП «УКС-Дирекция по инвестициям» Правительства РСО-Алания - Дзугаева И.Ю. по доверенности №01-04/34 от 18.01.2012;

от Управления РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд – не явился.

Суд установил: Общество с ограниченной ответственностью Мостостроительная компания «Трансмост» (далее - Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее - УФАС по РСО-Алания, антимонопольный орган) от 15.12.2011 по делу №А264-12/11 незаконным в части признания необоснованной жалобы ООО Мостостроительная компания «Трансмост» (далее – Общество) на действия Единой комиссии уполномоченного органа (далее – Единая комиссия) – Управления РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд при проведении открытого аукциона в электронной форме №0310200000311000718 на выполнение подрядных работ по объекту «Строительство Кавказского музыкально-культурного центра Валерия Гергиева, г.Владикавказ (1 очередь – Проект организации работ по сносу и демонтажу объектов капитального строительства).

Определением Арбитражного суда РСО-Алания к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Управление РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд (далее – Управление), Министерство архитектуры и строительной политики РСО-Алания (далее – Министерство), ГУП «УКС - дирекция по инвестициям» Правительства РСО-Алания (далее – УКС).

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на несоответствие обжалуемого решения пункту 4 статьи 41.6, пункту 1 статьи 41.7, статье 41.8 Федерального закона РФ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности. В порядке статьи 49 АПК РФ заявитель уточнил заявленные требования (29.05.2011 №50/14), просил признать незаконным решение УФАС по РСО-Алания от 15.12.2011 по делу №А264-12/11 в части признания необоснованной жалобы ООО Мостостроительная компания «Трансмост» на действия Единой комиссии уполномоченного органа – Управления РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд при проведении открытого аукциона в электронной форме №0310200000311000718 (часть 1 решения).

УФАС по РСО-Алания в отзыве от 05.04.2012 №794 и его представитель в судебном заседании требования не признал, считает отказ Единой комиссии обоснованным, так как согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов,

участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Министерство архитектуры и строительной политики РСО-Алания в отзыве и его представитель в судебном заседании считает требования заявителя необоснованными, решение УФАС по РСО-Алания соответствующим Федеральному закону №94-ФЗ.

ГУП «УКС - дирекция по инвестициям» в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании считают действия Единой комиссии обоснованными, просят решение УФАС по РСО-Алания оставить в силе.

Управление РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании 14.05.2012 считает, что заявителем не указаны основания, по которым решение УФАС по РСО-Алания не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

Дело рассмотрено в порядке статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие представителя Управления РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в деле, оценив представленные доказательства, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Управлением РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд была получена заявка заказчика – ГУП «УКС - дирекции по инвестициям» Правительства РСО-Алания на выполнение подрядных работ по объекту: «Строительство Кавказского музыкально-культурного центра Валерия Гергиева, г.Владикавказ (1 очередь – Проект организации работ по сносу и демонтажу объектов капитального строительства), согласно проектно-сметной организации».

На официальном сайте Управления было размещено извещение №0310200000311000718 о проведении указанного открытого аукциона с аукционной документацией, сметой и проектом государственного контракта. Для участия в аукционе было подано шесть заявок.

При рассмотрении первых частей заявок согласно протокола №1 рассмотрения заявок на участие в аукционе №40-02-527-11 от 06.12.2011 Единая комиссия приняла

решение об отказе в допуске всем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в данном аукционе, в том числе и заявителю (заявка под номером 3), в связи с тем, что в заявке не представлены сведения, предусмотренные подпунктом 2 пункта 3.3 части 3 аукционной документации и подпунктом б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

По итогам рассмотрения Конкурсной комиссией заявок участников конкурса 09.12.2011 Обществом подана жалоба в УФАС по РСО-Алания о нарушении Единой комиссией по размещению заказов для государственных нужд Управления РСО-Алания по размещению заказов при размещении заказа на выполнение подрядных работ по объекту: «Строительство Кавказского музыкально-культурного центра Валерия Гергиева, г.Владикавказ (1 очередь – Проект организации работ по сносу и демонтажу объектов капитального строительства)» Закона о размещении заказов.

Решением УФАС по РСО-Алания от 15.12.2011 по делу №А264-12/11 жалоба Общества на действия Единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0310200000311000718 признана необоснованной, в действиях Управления признано нарушение части 3 статьи 34, части 1 статьи 41.6 и части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, Управлению выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Не согласившись с решением, в части признания жалобы Общества на действия Единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0310200000311000718 на выполнение подрядных работ необоснованной, Общество обжаловало часть 1 данного решения в арбитражный суд (уточненные требования от 29.05.2012).

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьями 198 и 200 АПК РФ для признания оспариваемых действий (бездействий), решений органов государственной власти незаконными требуется одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

При рассмотрении дел об оспаривании решений государственных органов, суд осуществляет проверку оспариваемых решений и устанавливает их соответствие закону (иному нормативному правовому акту), устанавливает наличие полномочий у органа (лица), которые приняли оспариваемое решение, а также устанавливает, нарушает ли такое решение права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской (иной экономической) деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Согласно статье 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В силу статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 Закона о размещении заказов (статья 41.1 Закона о размещении заказов).

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом (часть 1 статьи 34 Закона о размещении заказов).

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с п.п. б п.3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать, в том числе согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона, а также, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и указание на товарный знак (его словесное обозначение, при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Из представленных материалов, суд установил, что документация для проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по объекту «Строительство Кавказского музыкально-культурного центра Валерия Гергиева, г.Владикавказ (1 очередь – Проект организации работ по сносу и демонтажу объектов капитального строительства)», утвержденная 08.11.2011 уполномоченным специалистом Управления РСО-Алания (далее- Документация об аукционе) содержит сведения, предусмотренные частью 2 статьи 34 и частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Подпунктом 3.3 раздела 3 Информационной карты Документации об аукционе, в соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлено, что в случае размещения заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, помимо прочего, конкретные показатели товаров и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Судом проверено и установлено отсутствие в заявке на участие в аукционе конкретных показателей используемого товара, то есть, не представлены сведения, предусмотренные п.п. 2 п.3.3 части 3 аукционной документации и п.п. б п.3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Из пункта 17 Документации для проведения открытого аукциона в электронной форме следует, что требования к качеству и техническим характеристикам товаров установлены в сметной документации, которая приложена к Документации об аукционе.

Суд установил, что первая часть заявки №3 на участие в аукционе, в нарушение требований подпункта 3.3 раздела 3 Документации об аукционе и части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, не содержит конкретных показателей товаров, которые будут использоваться при выполнении работ, а согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Суд считает, что решение Единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе участнику, разместившему заявку под номером 3 (Общества), является обоснованным и соответствующим нормам статьей 41.8, 41.9 Закона о размещении заказов.

Правом обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии обладает любой участник размещения заказа (часть 1 статьи 57 Закона о размещении заказов).

В соответствии с частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 Закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, утвержденный

Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 №379 при поступлении жалобы необходимо проверить её на соответствие требованиям, установленным Законом о размещении заказов, а также положениям Регламента.

Согласно статье 17 Закона о размещении заказов и настоящим Регламентом контроль за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов осуществляется путем плановых или внеплановых проверок.

Внеплановая проверка проводится одновременно с рассмотрением жалобы. При этом проверяется соответствие всех действий (бездействия) Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов или запроса котировок, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства о размещении заказов. Государственный контроль осуществляется в целях восстановления публичного порядка и нарушенных гражданских прав, исключить злоупотребления в сфере размещения заказов.

Судом проверен порядок и процедура рассмотрения УФАС по РСО-Алания жалобы по делу №А264-12/11, нарушений не установлено.

Суд считает, что решение антимонопольного органа в части признания необоснованной жалобы Общества на действия Единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме №0310200000311000718 на выполнение подрядных работ по объекту «Строительство Кавказского музыкально-культурного центра Валерия Гергиева, г.Владикавказ (1 очередь – Проект организации работ по сносу и демонтажу объектов капитального строительства), является правильным.

Частью 2 статьи 201 АПК РФ установлены два основания, при одновременном наличии которых заявление об оспаривании ненормативного правового акта подлежит удовлетворению: в случае, если оспариваемый акт противоречит закону или иному нормативному правовому акту и в случае, если этим актом нарушаются права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, на него незаконно возлагаются какие-либо обязанности, создаются иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, проверив оспариваемое решение УФАС по РСО-Алания на соответствие требованиям Закона о размещении заказов, суд не нашел указанных

выше, установленных частью 1 статьи 198 АПК РФ, частью 2 статьи 201 АПК РФ оснований для признания оспариваемого решения незаконным и его отмены.

С учетом изложенного, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 49, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью Мостостроительная компания «Трансмост» (ОГРН 1061516013954, ИНН 1516612143), зарегистрированного по адресу: г.Владикавказ, ул.Пожарского, 42 в признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания от 15.12.2011 по делу №А264-12/11 в части признания необоснованной жалобы ООО Мостостроительная компания «Трансмост» на действия Единой комиссии уполномоченного органа – Управления РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд при проведении открытого аукциона в электронной форме №0310200000311000718 на выполнение подрядных работ по объекту «Строительство Кавказского музыкально-культурного центра Валерия Георгия, г.Владикавказ (1 очередь – Проект организации работ по сносу и демонтажу объектов капитального строительства), проверенного на соответствие требованиям Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

Коптева М.Б.