

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А61-1970/2011

28 июня 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2012 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 28 июня 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Дорогиной Т.Н., судей Драбо Т.Н. и Яценко В.Н., при участии в судебном заседании от заявителя – открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» (ИНН 1502002701, ОГРН 1021500580090) – Бесаева С.В. (доверенность от 12.01.2012), от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-Алания (ИНН 1501004390, ОГРН 1021500584148) – Келехсаевой А.Ш. (доверенность от 16.07.2010) и Дзеранова Ш.Г. (доверенность от 21.11.2011), в отсутствие в судебном заседании третьего лица – открытого акционерного общества «Кетон» (ИНН 1501000740, ОГРН 1021500770697), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 19.12.2011 (судья Сидакова З.К.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2012 (судьи Семенов М.У., Белов Д.А., Цигельников И.А.) по делу № А61-1970/2011, установил следующее.

ОАО «Севкавказэнерго» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-Алания (далее – управление) о признании недействительным решения от 14.04.2011 по делу № 01-04/50-10-10.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные

требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Кетон» (далее – ОАО «Кетон»).

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 19.12.2011, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2012, суд признано недействительным и отменено решение управления от 14.04.2011 по делу № 01-04/50-10-10 в части выводов о злоупотреблении обществом доминирующим положением путем инициирования отключения 30.08.2010 от электроснабжения ОАО «Кетон», в результате которого прекращена подача электрической энергии третьим лицам – хозяйствующим субъектам, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям ОАО «МРСК Северного Кавказа» (Ф-31 ПС 110 кВ Янтарь) и которые являются абонентами другой энергосбытовой организации – ООО «Жилкомэнерго», приобретающим электрическую энергию в указанной точке поставки для своих абонентов; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты в части удовлетворения заявленных требований мотивированы несоответствием решения управления части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации и статье 43 Федерального закона от 26.07.2009 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ). В части отказа в удовлетворении заявленных требований, суды указали нарушение обществом антимонопольного законодательства, выразившегося в необоснованном прекращении энергоснабжения ОАО «Кетон», и несоблюдении установленного законом срока на урегулирование разногласий при заключении договора энергоснабжения.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, антимонопольный орган нарушил право общества на ознакомление с представленными документами, имеющимися в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства, ознакомив общество лишь с частью этих документов. При рассмотрении дела в управлении обстоятельства заключения договора между обществом и ОАО «Кетон» не исследовались, поэтому вывод в решении управления о бездействии общества по принятию в срок мер по урегулированию разногласий с ОАО «Кетон» к договору энергоснабжения, неправомерен. Общество также считает не заслуживающим внимания вывод о том, что отключение от электроэнергии было незаконным ввиду отсутствия у ОАО «Кетон» задолженности по оплате, поскольку управление признало действия общества

незаконными по иным основаниям, а именно, несоблюдение процедуры ограничения потребления электроэнергии.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, между обществом и ОАО «Кетон» заключен договор энергоснабжения от 01.01.2008 № 1156 (далее – договор энергоснабжения).

В соответствии с пунктом 8.1 договора энергоснабжения, с учетом изменений установленных уведомлением об изменении порядка осуществления расчетов за потребляемую электрическую энергию (мощность) от 30.11.2009 № 4/2415, оплата покупателем приобретенной электрической энергии и оказанных услуг осуществляется гарантирующему поставщику по регулируемым тарифам и свободным (нерегулируемым) ценам в срок: до 10-го числа расчетного месяца – 30 % договорного объема потребления электроэнергии (мощности); до 25-го числа расчетного месяца – 40 % договорного объема потребления электрической энергии (мощности) и окончательный расчет, с учетом ранее внесенных платежей, до 18-го числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно пункту 2.2.1 договора энергоснабжения общество имеет право приостановить исполнение обязательств по договору в случаях, описанных в приложении № 7 к договору.

В подпункте а) пункта 1 приложения № 7 к договору энергоснабжения закреплено, что частичное и (или) полное ограничение режима потребления производится в порядке, предусмотренном действующим законодательством, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения покупателем, в определенные пунктом 8.1 договора сроки обязательств по оплате (в т.ч. предварительной) приобретенной по договору электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией, суммарно за два и более сроков платежа.

Общество, считая, что ОАО «Кетон» несвоевременно оплачивало поставляемую энергию, произвело полное отключение ОАО «Кетон» от электроснабжения, предприняв следующие действия.

03 августа 2010 года общество направило в адрес ОАО «Кетон» уведомление № 4038/02 об ограничении поставки электрической энергии, в котором указало на обязанность до 10.08.2010 оплатить 30 % от договорного объема электроэнергии в размере

148,69 тыс. рублей и предупредило, что в случае неуплаты будет произведено ограничение режима потребления электроэнергии до уровня технологической брони с 10 часов 00 минут 12.08.2010. Общество 04.08.2010 направило в сетевую организацию – ОАО «МРСК Северного Кавказа» (далее – сетевая организация) заявку № 4078/02, поручив проконтролировать 12.08.2010 ограничение режима потребления электроэнергии до уровня технологической брони потребителей-должников, в том числе ОАО «Кетон».

10 августа 2010 года общество ОАО «Кетон» направило второе уведомление № 4138/02 об ограничении поставки электрической энергии, в котором указало на необходимость в срок до 18.08.2010 оплатить задолженность за приобретенную электроэнергию по состоянию на 01.08.2010 в размере 297,45 тыс. рублей, а также произвести уплату суммы, обозначенной в уведомлении от 03.08.2010 № 4038/02, всего 446,14 тыс. рублей. Общество также предупредило, что в случае неуплаты произведет ограничение режима потребления электроэнергии до уровня аварийной брони с 10 часов 00 минут 18.08.2010 и направило в сетевую организацию заявку от 10.08.2010 № 4158/02 о контроле ограничения режима потребления электроэнергии ОАО «Кетон» 18.08.2010.

Общество направило ОАО «Кетон» уведомление от 19.08.2010, в котором указало на необходимость в срок до 25.08.2010 оплатить 70 % от договорного объема электроэнергии в августе 2010 года в размере 915,53 тыс. рублей, а также о том, что в случае непогашения задолженности с 10 часов 00 минут 30.08.2010 в отношении ОАО «Кетон» будет введено полное принудительное ограничение режима потребления электроэнергии.

30 августа 2010 года сетевая организация на основании заявки общества от 17.08.2010 № 4253/02 ввела 30.08.2010 в 16 часов 00 минут полное ограничение режима потребления ОАО «Кетон» путем отключения фидера МВ-6 кВ Ф-31 ПС ПО кВ Янтарь. Ограничение снято в 17 часов 18 минут по заявке общества от 30.08.2010 № 4607/02.

Общество направило ОАО «Кетон» проект договора энергоснабжения от 01.09.2010 № 1156, на который ОАО «Кетон» направило протокол разногласий. Однако общество не направило ответ на данный протокол.

В связи с изложенным 17.09.2010 ОАО «Кетон» обратилось в управление, ссылаясь на нарушение своих интересов, выраженных в необоснованном прекращении обществом электроснабжения и навязывания дискриминационных условий при заключении договора.

Управление, рассмотрев дело № 01-04/50-10-10, приняло решение от 14.04.2011, в котором общество признало нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Нарушения в части выразились в следующем: направлением ОАО «Кетон» уведомления от 03.08.2010 № 4038/02 об ограничении поставки электрической энергии до наступления срока внесения авансового платежа; инициирование и введение 30.08.2010 полного ограничения режима потребления электрической энергии ОАО «Кетон»; непринятие в установленный законом срок мер по урегулированию разногласий ОАО «Кетон» по договору энергоснабжения.

Общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из доказанности факта нарушения обществом, занимающим доминирующее положение, антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Услуги по передаче электрической и тепловой энергии в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Пунктом 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Общество на основании постановления Комитета топлива и энергетики Республики Северная Осетия-Алания от 17.10.2006 № 1 имеет статус гарантирующего поставщика в пределах административной границы республики, доля общества на розничном рынке электрической энергии (мощности) превышает 50 % и положение на соответствующем рынке является доминирующим.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с

применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части статьи перечень не является исчерпывающим. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона № 135-ФЗ и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

По смыслу статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом – юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Согласно статье 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Введение ограничения режима потребления определено Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила № 530).

Согласно пункту 78 Правил № 530 гарантирующий поставщик вправе в порядке, установленном разделом XIII Правил, инициировать частичное (полное) ограничение

режима потребления электрической энергии (приостановить исполнение обязательств по договору энергоснабжения (договору купли-продажи (поставки) электрической энергии) с покупателем) в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии (мощности) и оказанных услуг и возникновения задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, с учетом особенностей процедуры ограничения отдельных категорий потребителей, установленных разделом XIII Правил.

Ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору вводится по инициативе лиц, перед которыми не исполнены обязательства по договору (далее – инициаторы введения ограничения), при условии согласования в письменной форме такого ограничения режима потребления с сетевой организацией, к электрическим сетям которой присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, и которая, в свою очередь, обязана согласовать вводимое ограничение режима потребления со смежной сетевой организацией, если это предусмотрено соглашением между ними. Фактические действия по ограничению режима потребления осуществляются потребителем или сетевой организацией, к электрической сети которой непосредственно технологически присоединено энергопринимающее устройство указанного потребителя. Для согласования ограничения режима потребления инициатор введения ограничения не позднее чем за 5 рабочих дней до предполагаемой даты введения ограничения режима потребления направляет сетевой организации или иному собственнику (владельцу) объектов электросетевого хозяйства, к сетям которых технологически присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, уведомление (пункты 171, 172 Правил № 530).

Согласно подпункту а) пункта 175 Правил № 530 порядок введения ограничения режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств в отношении потребителей – юридических лиц определяется в договоре энергоснабжения (договоре купли-продажи (поставки) электрической энергии), договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, а также иных договорах и предусматривает порядок обязательного предварительного письменного уведомления потребителя об ограничении режима потребления с указанием размера задолженности (иных неисполненных обязательств), а также даты предполагаемого введения ограничения режима потребления, которая не может наступить до истечения 5 рабочих дней с даты получения уведомления. Уведомление подписывается уполномоченным представителем инициатора введения ограничения и вручается

потребителю под расписку о вручении либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, если иной способ уведомления не предусмотрен договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии), договором оказания услуг по передаче электрической энергии;

Исходя из условий договора энергоснабжения, право ввести ограничения режима потребления за август месяц 2010 года за неуплату ОАО «Кетон» 30 % стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) возникает у общества с 10.08.2010. Уведомление об ограничении поставки электрической энергии ОАО «Кетон» направлено 03.08.2010, а заявка в сетевую организацию – 04.08.2010, т. е. до наступления срока оплаты 10.08.2010. Следовательно, суды правомерно сделали вывод о том, что направление уведомления от 03.08.2010 № 4038/02 свидетельствует о злоупотреблении обществом своим доминирующим положением и ущемляет права потребителя. Такое извещение является незаконным, необоснованным началом инициирования процедуры отключения.

Суды установили, что платежным поручением от 09.08.2010 ОАО «Кетон» уплатило обществу 300 тыс. рублей за электроэнергию. Платеж поступил после направления обществом второго уведомления от 10.08.2010 и погасил долг за предыдущий период в полном объеме и частично 30 %-ный аванс за август. Исходя из этого, суды установили, что поскольку 30 %-ный аванс не был оплачен полностью, общество имело право направлять уведомление от 10.08.2010 о введении ограничения потребления электроэнергии.

Платежным поручением от 16.08.2010 ОАО «Кетон» перечислило 300 тыс. рублей и погасило указанную в уведомлении от 10.08.2010 задолженность. Срок внесения 40 %-ного авансового платежа не наступил (25 августа), поэтому общество не имело права направлять уведомление от 19.08.2010 о введении полного ограничения и производить отключение электроэнергии 30.08.2010.

Довод общества о том, что управление обосновало нарушение прав ОАО «Кетон» несоблюдением процедуры ограничения потребления электроэнергии, а не отсутствием задолженности у ОАО «Кетон», установленной судами, обоснованно не принят судами во внимание, так как не повлиял на правильность выводов управления о незаконном введении обществом режима полного ограничения потребления электроэнергии.

Порядок введения ограничения режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств предусматривает:

а) порядок обязательного предварительного письменного уведомления потребителя об ограничении режима потребления с указанием размера задолженности (иных

неисполненных обязательств), а также даты предполагаемого введения ограничения режима потребления, которая не может наступить до истечения 5 рабочих дней с даты получения уведомления; б) обязательное введение частичного ограничения режима потребления на указанный в уведомлении срок в случае неисполнения потребителем требования о погашении задолженности в установленный в уведомлении срок; в) полное ограничение режима потребления в случае непогашения (неоплаты) потребителем накопленной задолженности в полном объеме (пункт 175 Правил № 530).

При этом частичное ограничение режима потребления производится: потребителем самостоятельно под контролем сетевой организации или сетевой организацией при наличии технической возможности снижения объема электрической энергии, подаваемой потребителю, в случае его отказа самостоятельно произвести ограничение режима потребления либо в случае введения аварийных ограничений (пункт 165 Правил № 530).

Согласно пункту 167 Правил № 530 в случае отсутствия технической возможности введения полного или частичного ограничения режима потребления и отказа потребителя самостоятельно произвести ограничение режима потребления сетевая организация (иной собственник (владелец) объектов электросетевого хозяйства) вправе произвести необходимые переключения в энергопринимающих устройствах такого потребителя в присутствии уполномоченного представителя гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) и потребителя (его представителя). Порядок проведения таких переключений определяется договором оказания услуг по передаче электрической энергии (договором энергоснабжения).

Как установили суды, частичное ограничение режима потребления ни ОАО «Кетон», ни сетевой организацией не производилось, и сделали верный вывод о неправомерном полном ограничении режима потребления ОАО «Кетон» без обязательного предварительного частичного ограничения режима потребления.

Выводы судов о том, что общество не извещалось о том, что полное ограничение введено без предварительного частичного ограничения и поэтому правомерно ввело режим полного отключения ОАО «Кетон» от энергоснабжения, неверны, так как ограничение режима потребления производится в присутствии уполномоченного представителя гарантирующего поставщика, т. е. общества, которое должно было знать о непроведении мероприятий по частичному ограничению режима потребления. Указанные выводы судов не привели к принятию неправильного судебного акта.

Суды правомерно признали законным решение управления от 14.04.2011, в котором указано нарушение, выразившееся в бездействии общества по принятию в

срок мер по урегулированию разногласий ОАО «Кетон» по договору энергоснабжения от 01.09.2010 № 1156, исходя из следующего.

Согласно пункту 2 и 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации с случаях, когда в соответствии с Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий. Правила о сроках, предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи, применяются, если другие сроки не установлены законом, иными правовыми актами или не согласованы сторонами.

Разделом IV Правил № 530 определены правила деятельности гарантирующих поставщиков на розничных рынках и правила заключения публичных договоров с гарантирующими поставщиками и их исполнителями.

В соответствии с пунктом 63 Правил № 530 заявитель, получивший от гарантирующего поставщика проект договора и не имеющий возражений по его условиям, заполняет договор в части, относящейся к включаемым в договор сведениям о покупателе электрической энергии, и направляет один подписанный экземпляр договора гарантирующему поставщику.

В случае несогласия с условиями, содержащимися в проекте договора или протоколе разногласий, заявитель вправе в свою очередь направить гарантирующему поставщику протокол разногласий. Гарантирующий поставщик обязан в течение 7 дней со дня получения от заявителя указанного протокола разногласий принять меры по урегулированию разногласий либо в письменной форме уведомить заявителя об отказе во внесении полученных предложений в проект договора с указанием причин отказа, которые могут быть обжалованы заявителем в суде.

Как установлено судами, ни на момент обращения ОАО «Кетон» в антимонопольный орган (17.09.2010), ни на момент возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (18.10.2010) общество не предприняло меры по урегулированию разногласий и не уведило ОАО «Кетон» о принятии договора в редакции протокола разногласий, либо об отклонении протокола разногласий. Проект договора энергоснабжения от 01.08.2010 № 1156 подписан обществом лишь 01.12.2010, за пределами установленного законом срока.

Исходя из этого, суд правомерно указал, что общество, получившее протокол разногласий, не принявшее в установленный срок мер по урегулированию

взаимоотношений сторон и не направившее заявителю мотивированного отказа, злоупотребило своим доминирующим положением.

Доводы общества о том, что при рассмотрении дела в управлении обстоятельства заключения договора между обществом и ОАО «Кетон» не исследовались, что управлением нарушено право общества по ознакомлению с документами, имеющимися в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства, являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и им дана надлежащая оценка. При этом требования общества, основанные на фактах, с которыми управление его не ознакомило при рассмотрении материалов проверки, удовлетворены.

Таким образом, судебные инстанции полно и всесторонне исследовали доказательства, установили фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела по существу, и правильно применили нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы общества не основаны на нормах права, направлены на переоценку исследованных судами доказательств и в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены судами правильно. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 19.12.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2012 по делу № А61-1970/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Н. Дорогина

Судьи

Т.Н. Драбо

В.Н. Яценко