



Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61-1970/11

19 декабря 2011г.

Арбитражный суд РСО-Алания в составе судьи Сидаковой З.К., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лолаевой Ж.Х., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества электроэнергетики и электрификации «Севкавказэнерго» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания о признании недействительным решения от 14.04.2011г. по делу №01-04/50-10-10, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ОАО «Кетон», при участии: от заявителя – Бесаева С.В.- по доверенности от 14.01.2011г. №15АВ0101825, от третьего лица- Бибаева С.С.-по доверенности от 01.10.2011г. №288, от ответчика -не явился.

Общество с ограниченной ответственностью электроэнергетики и электрификации «Севкавказэнерго» (далее ОАО «СКЭ») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания о признании недействительным решения от 14.04.2011г. по делу №01-04/50-10-10.

Определением суда от 30.08.2011г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью ОАО «Кетон».

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования, сославшись на отсутствие нарушений антимонопольного законодательства с его стороны: процедура отключения ОАО «Кетон» от электроэнергии была произведена полностью; договор с ОАО «Кетон» на поставку электроэнергии заключен до принятия антимонопольным органом решения о виновности ОАО «СКЭ»; выводы относительно нарушения прав ООО «Жилкоммунэнерго» и связанных с ним потребителей, отключением от электроэнергии ОАО «Кетон», необоснованны, так как не были предметом разбирательства при рассмотрении дела УФАС по РСО-Алания; довод ОАО «Кетон» о том, что отключение от электроэнергии было незаконным ввиду отсутствия у общества задолженности по оплате

электроэнергии, не может быть принят во внимание, так как антимонопольный орган признал действия ОАО «СКЭ» незаконными по иным основаниям.

Ответчик, третье лицо считают оспариваемое постановление законным: процедура отключения ОАО «Кетон» от электроэнергии не была соблюдена; договор с ОАО «Кетон» на поставку электроэнергии заключен с нарушением нормативно установленного срока; выводы относительно нарушения прав ООО «Жилкоммунэнерго» и связанных с ним потребителей отключением от электроэнергии обоснованны, так как документы, касающиеся ООО «Жилкоммунэнерго» были исследованы антимонопольным органом в полном объеме. Отсутствие их в описи свидетельствует о том, что на момент ознакомления с материалами дела представителя ОАО «СКЭ» документы не были описаны, но не подтверждает их отсутствия.

Представитель ОАО «Кетон» также заявил, что отключение было незаконным ввиду отсутствия задолженности общества за потребляемую электроэнергию.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания принято решение от 14.04.2011г. по делу №01-04/50-10-10, в котором установлена виновность ОАО «СКЭ» в нарушении антимонопольного законодательства.

Как следует из оспариваемого решения, нарушения выразились:

- в направлении уведомления об ограничении поставки электрической энергии потребителю-неплательщику № 4038/02 от 03.08.2010г. по уплате 30 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) за август месяц, при отсутствии у ОАО «Кетон» задолженности по оплате указанной части объема электрической энергии до наступления 10-го числа соответствующего месяца;

- в злоупотреблении доминирующим положением путем инициирования на 30.08.2010г. полного ограничения режима потребления электрической энергии ОАО «Кетон» без инициирования предварительного обязательного введения частичного ограничения режима потребления, результатом которого явилось ущемление интересов ОАО «Кетон»;

- в злоупотреблении доминирующим положением путем инициирования отключения на 30.08.2010г. от электроснабжения ОАО «Кетон» в результате, которого была прекращена подача электрической энергии третьим лицам -хозяйствующим субъектам, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям ОАО «МРСК Северного Кавказа» (Ф-31 ПС 110 кВ Янтарь) и которые являются

абонентами другой энергосбытовой организации - ООО «Жилкомэнерго», приобретающим электрическую энергию в указанной точке поставки для своих абонентов.

- в бездействии ОАО «Севкавказэнерго» по не принятию в срок, установленный пунктом 63 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии, мер по урегулированию разногласий с ОАО «Кетон» по договору энергоснабжения № 1156 от 01.09.2010г и в не направлении ОАО «Кетон» мотивированного отказа относительно разногласий в проекте договора.

ОАО «СКЭ» указанное решение обжаловало, заявив одновременно ходатайство о восстановлении срока обжалования.

Ходатайство ОАО «СКЭ» о восстановлении срока обжалования решения подлежит удовлетворению в связи с тем, что решение от 14.04.2011г. было направлено ОАО «СКЭ» 11.06.2011г., с просрочкой. Обжаловано решение в трехмесячный срок, предусмотренный для оспаривания решений антимонопольного органа, но после получения решения, а не с момента его принятия. Причину пропуска срока для обжалования суд признает уважительной.

Как следует из материалов дела между ОАО «СКЭ» и ОАО «Кетон» действует договор энергоснабжения № 1156 от 01.01.2008г.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Прекращение

или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Согласно подпункту "а" пункта 161 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 N 530 (далее - Правила N 530) ограничение режима потребления может вводиться в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе, по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем.

В пункте 2.2.1 договора энергоснабжения от 01.01.2008г. N 1156 стороны, со ссылкой на приложение №7 к договору, предусмотрели право ОАО «СКЭ» на введение ограничения режима потребления (вплоть до полного отключения) в отношении ОАО «Кетон» при неисполнении или ненадлежащем исполнении покупателем обязательств по оплате электрической энергии и услуг за один срок платежа.

Пунктом 175 Правил N 530 предусмотрен порядок введения ограничения режима потребления, предусматривающий обязательное предварительное письменное уведомление потребителя об ограничении режима потребления с указанием размера задолженности, а также даты предполагаемого введения ограничения режима потребления, которая не может наступить до истечения 5 рабочих дней с даты получения уведомления.

Из анализа вышеуказанных норм, условий договора следует, что энергоснабжающей организации предоставлено право вводить ограничение режима потребления электроснабжения в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии с соблюдением порядка уведомления потребителя о предстоящем ограничении режима потребления.

ОАО «СКЭ», полагая, что ОАО «Кетон» несвоевременно оплачивает поставляемую электроэнергию, произвел полное отключение общества от электроснабжения, предприняв следующие действия.

ОАО «СКЭ» направило в адрес ОАО «Кетон» первое из рассматриваемых уведомлений от 03.08.2010г. № 4038/02 об ограничении поставки электрической энергии потребителю-неплательщику. В уведомлении указывалось, что ОАО «Кетон» обязан до 10 августа 2010 г. оплатить 30% от договорного объема электроэнергии в размере 148,69 тыс.

руб. В случае неоплаты предлагалось произвести ограничение режима потребления электроэнергии до уровня технологической брони с 10 час. 00 мин. 12.08.2010 г.

ОАО «СКЭ» также направил 04.08.2010г. в сетевую организацию ОАО «МРСК Северного Кавказа» заявку № 4078/02, в которой поручило проконтролировать 12.08.2010г. ограничение режима потребления электроэнергии до уровня технологической брони потребителей-должников. В числе потребителей был указан ОАО «Кетон».

Второе уведомление об ограничении поставки электрической энергии было направлено в адрес ОАО «Кетон» 10.08.2010г. (исх № 4138/02). Из данного уведомления следовало, что ОАО «Кетон» необходимо в срок до 18.08.2010г. оплатить задолженность за приобретенную электроэнергию по состоянию на 01.08.2010г. в размере 297.45 тыс. рублей.; до 10 августа 2010 г. оплатить 30% от договорного объема электроэнергии в августе 2010 г. в сумме 148,69 тыс. руб., а всего- 446.14 тыс. рублей. В случае неоплаты задолженности ОАО «Кетон» с 10 час. 00 мин. 18.08.2010г. необходимо было произвести ограничение режима потребления электроэнергии до уровня аварийной брони.

ОАО «СКЭ» 10.08.2010г. направило в сетевую организацию заявку № 4158/02, в которой поручалось проконтролировать ограничение режима потребления электроэнергии ОАО «Кетон» до уровня аварийной брони 18.08.2010г.

Третье уведомление было направлено в адрес ОАО «Кетон» 19.08.2010г. Из уведомления следовало, что ОАО «Кетон» необходимо было до 25.08.2010г. оплатить 70% от договорного объема электроэнергии в августе 2010 г. в размере 915.53 тыс. руб. В случае неоплаты указанной задолженности с 10 час. 00 мин. 30.08.2010г. на ОАО «Кетон» должно было вводиться полное принудительно ограничение режима потребления электроэнергии до погашения задолженности. В случае неоплаты потребитель уведомлялся, что будет отключен от подачи электроэнергии.

ОАО «СКЭ» также направило сетевой организации ОАО «МРСК Северного Кавказа» заявку № 4253/02 от 17.08.2010г. на введение с 10 ч. 00 мин. 30.08.2010г. полного ограничения режима потребления ОАО «Кетон».

ОАО «МРСК СК» в соответствии с заявкой ОАО «СКЭ» № 4253/02 от 17.08.2010г. ввело 30.08.2010г. в 16 ч. 00 мин. полное ограничение режима потребления ОАО «Кетон» путем отключения МВ-6 кВ Ф-31 ПС ПО кВ Янтарь, что подтверждается актом ОАО «МРСК Северного Кавказа» от 30.08.2010г.

Отсутствие электроэнергии 30.08.2010г. с питающего центра Ф-31 ПС ПО кВ Янтарь зафиксировано Актом № 01/10 о прекращении подачи электроэнергии от 30.08.2010г., составленным потребителями, присоединенными к указанному фидеру.

ОАО «СКЭ» сняло ограничение режима потребления электрической энергии (заявка на возобновление/продление поставки электроэнергии № 4607/02 от 30.08.2010г.) в 17 ч. 18 мин. 30.08.2010г. Сетевой организацией произведено возобновление поставки электроэнергии путем включения МВ-6 кВ Ф-31 ПС ПО кВ Янтарь, о чем ОАО «МРСК Северного Кавказа» составлен Акт.

В силу пункта 70 Правил №530 покупатели оплачивают электрическую энергию (мощность) гарантирующему поставщику по тарифу, установленному органом исполнительной власти субъекте РФ в области государственного регулирования тарифов для данной категории потребителей, и свободным (нерегулируемым) ценам за потребленный объем электрической энергии (мощности) в следующем порядке:

- 30 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 10-го числа этого месяца;

- 40 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 25-го числа этого месяца;

- фактически потребленная в истекшем месяце электрическая энергия (мощность) с учетом средств, ранее внесенных потребителями в качестве оплаты за электрическую энергию (мощность) в расчетном периоде, оплачивается в срок до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. В случае если объем фактического потребления электрической энергии (мощности) за расчетный период меньше договорного объема, излишне уплаченная сумма зачитывается в счет платежа за следующий месяц.

Порядок оплаты поставляемой электроэнергии является императивной нормой, которую стороны обязаны соблюдать при проведении взаиморасчетов.

Пунктом 78 Правил №530 предусмотрено, что гарантирующий поставщик вправе в порядке, установленном разделом XIII настоящих Правил, инициировать частичное (полное) ограничение режима потребления электрической энергии (приостановить исполнение обязательств по договору энергоснабжения (договору купли-продажи (поставки) электрической энергии) с покупателем) в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии (мощности) и оказанных услуг и возникновения задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа.

Таким образом, возникновение у ОАО «СКЭ» право инициировать ограничение режима потребления связано с неисполнении ОАО «Кетон» обязательств по оплате приобретенной электрической энергии за один период между платежами.

Так, право ввести ограничение режима потребления за август месяц за неоплату ОАО «Кетон» 30 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) возникает у ОАО «СКЭ» с 10 августа.

ОАО «СКЭ» направило первое уведомление 03.08.2010г. об ограничении поставки электрической энергии ОАО «Кетон» и заявку сетевой организации до наступления срока оплаты 10.08.2011г.

Ссылка ОАО «СКЭ» на то, что указанная заявка не затрагивает права потребителя, так как сторонами не был согласован уровень технологической брони, несостоятельна.

ОАО «СКЭ» обладает правом вводить ограничение поставки электроэнергии при наличии определенных условий. Поэтому направление уведомления о введении ограничения до заведомо несогласованного уровня технологической брони, до наступления срока оплаты свидетельствует о бесосновательности, незаконности требования поставщика произвести оплату и создает угрозу ограничения потребления электроэнергии, чем нарушает права потребителя.

Довод ОАО «СКЭ» о том, что указанное уведомление было направлено исключительно с целью дисциплинировать потребителя-неплательщика, не может служить уважительной причиной, узаконивающей действия ОАО «СКЭ». Как указано выше, имея реальную возможность производить отключение подачи электроэнергии зависимым от него потребителям, поставщик не вправе направлять в их адрес необоснованные извещения с требованием произвести оплату под угрозой ограничения поставки. Такое извещение по сути является незаконным, необоснованным началом инициирования процедуры отключения.

Антимонопольным органом сделан правильный вывод о том, что направление уведомления ОАО «Кетон» об ограничении поставки электрической энергии потребителю-неплательщику № 4038/02 от 03.08.2010г., заявки ОАО «МРСК СК» от 04.08.2010г. № 4078, свидетельствует о злоупотребление ОАО «СКЭ» своим доминирующим положением и ущемляют права потребителя.

В отношении выводов антимонопольного органа о незаконности действий ОАО «СКЭ» по отключению от электроэнергии ОАО «Кетон» суд пришел к следующим выводам.

Как указано выше, ограничение подачи электроэнергии связано с неисполнением потребителем обязанностей по оплате задолженности.

Как следует из второго уведомления от 10.08.2010г. ОАО «СКЭ» начало процедуру ограничения подачи электроэнергии, считая, что у потребителя имеется задолженность в сумме 446,14руб, в том числе: 297,45руб.- долги за предыдущий период, 148,69-авансовый платеж в размере 30% планируемого потребления.

Между тем, платежным поручением от 09.08.2010г. ОАО «Кетон» оплатил ОАО «СКЭ» задолженность в сумме 300.000руб. Платеж поступил ОАО «СКЭ» после направления ОАО «Кетон» уведомления от 10.08.2011г. и был зачтен в счет погашения суммы 297,45руб.- долги за предыдущий период.

Система электронных расчетов через расчетную сеть Банка России предполагает списание с корреспондентского счета банка отправителя и зачисление на корреспондентский счет банка получателя платежей порейсово в режиме реального времени в течении операционного дня. Дата зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка совпадает с датой зачисления денежных средств на расчетный счет клиента также в режиме реального времени.

Изложенное свидетельствует о том, что на 10.08.2010г. задолженность 297,45руб была уплачена полностью, 30% авансовый платеж был оплачен частично. Остаток неоплаченной задолженности по авансовому платежу составил 146,14руб. (446,14-300=146,14).

Так как авансовый 30% платеж не был оплачен полностью, ОАО «СКЭ» имело право направить в адрес ОАО «Кетон» уведомление о введении ограничения потребления электроэнергии.

Уведомление от 10.03.2010г. содержит необходимых реквизиты и по своему характеру соответствует признакам обязательного предварительного уведомления.

ОАО «СКЭ» соблюдено требование Правил N 530 об извещении потребителя о введении ограничения не позднее чем за 5 рабочих дней до предполагаемой даты введения ограничения режима потребления. Доказательств обратного не приведено.

Согласно пункту 165 Правил№530 частичное ограничение режима потребления производится:

-потребителем самостоятельно под контролем сетевой организации;

-сетевой организацией при наличии технической возможности снижения объема электрической энергии, подаваемой потребителю, в случае его отказа самостоятельно произвести ограничение режима потребления либо в случае введения аварийных ограничений.

Указанное правило свидетельствует о том, что процедура ограничения проводится или под контролем сетевой организации или сетевой организацией самостоятельно.

Следовательно, в зависимости от сложившейся ситуации, сетевая организация избирает какой-либо из способов введения ограничения: контролирует самоограничение потребителя либо вводит ограничение самостоятельно. Направляя заявку, поставщик не обязан конкретизировать каким именно способом должно быть введено ограничение.

Подпунктом «в» пункта 177 Правил №530 определено, что в случае если потребитель в указанный в уведомлении срок не предпринял меры к безаварийному прекращению технологического процесса, а также не обеспечил безопасность жизни и здоровья людей и сохранность оборудования, сетевая организация не вправе производить действия по ограничению режима потребления и обязана известить об этом инициатора введения ограничения.

ОАО «СКЭ», как инициатор введения ограничения, не получило извещения от сетевой организации о том, что потребитель не ввел ограничения (доказательств обратного не представлено). Отсутствие извещения правомерно расценено поставщиком как подтверждение того, что ограничение введено. Правила №530 не содержат требований к инициатору отключения по совершению каких-либо контрольных действий, истребования дополнительной информации для того, чтобы удостовериться в том, что ограничение реально введено.

В связи с изложенным неправомерен вывод антимонопольного органа о том, что ОАО «СКЭ» не ввело режима ограничения поставки электроэнергии до последующего полного отключения ОАО «Кетон» от энергоснабжения.

Вместе с тем, суд учитывает следующее.

Согласно пункту «г» пункта 177 Правил №530, если по истечении 10 дней с даты введения ограничения режима потребления до уровня аварийной брони потребителем не будет погашена (оплачена) задолженность, либо не будут выполнены иные законные требования, указанные в уведомлении о частичном ограничении режима потребления, может быть введено полное ограничение режима потребления...

Из приведенной правовой нормы следует, что в течение 10 дней должна быть уплачена задолженность, указанная в уведомлении о введении ограничения, а не задолженность, образовавшаяся на день уплаты нарастающим итогом. В рассматриваемом ситуации, с учетом платежа от 09.08.2010г., ОАО «Кетон» должен был доплатить 146,14руб. Полное ограничение режима потребления могло быть введено исключительно в случае неоплаты указанной задолженности.

Платежным поручением от 16.08.2010г. ОАО «Кетон» погасил задолженность по оплате электроэнергии, указанную в уведомлении от 10.08.2010г. полностью, перечислив ОАО «СКЭ» 300 000руб.

Так как после 16.08.2010г. ОАО «Кетон» не имел задолженности по оплате электроэнергии, указанной в уведомлении от 03.10.2011г., ОАО «СКЭ» не имело права направлять уведомление от 19.08.2010г. о введении режима полного ограничения и вводить 30.08.2010г. режим полного ограничения.

При указанных обстоятельствах антимонопольным органом сделан правильный вывод о том, что ОАО «СКЭ», введя полное ограничение режима потребления электроэнергии ОАО «Кетон», нарушило права потребителя.

То, что антимонопольный орган неправомерно обосновал нарушение прав ОАО «Кетон» несоблюдением процедуры ограничения потребления электроэнергии, а не отсутствием задолженности ОАО «Кетон», не повлияло на правильность вывода Северо-Осетинского УФАС о том, что ОАО «СКЭ», незаконно введя режим полного ограничения потребления электроэнергии, нарушило права ОАО «Кетон».

Из материалов дела следует, что ОАО «СКЭ» направило ОАО «Кетон» проект договора энергоснабжения № 1156 от 01.09.2010г.

Посчитав невыгодными условия договора, ОАО «Кетон» не согласился с ними и вручил 08.09.2010г. ОАО «СКЭ» протокол разногласий к проекту договора. Не получив от ОАО «СКЭ» согласования протокола разногласий либо сведений об отклонении протокола разногласий ОАО «Кетон» 17.09.2010г. обратился с заявлением в Северо-Осетинское УФАС России.

По общему правилу в силу пункта 2 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий.

Правила о сроках, предусмотренные пунктами 1 и 2 настоящей статьи, применяются, если другие сроки не установлены законом, иными правовыми актами или не согласованы сторонами (пункт 3 статьи 445 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 37 Закона об электроэнергетике и пункта 5 Правил №530 договор энергоснабжения является публичным и обязательным для заключения ОАО «СКЭ».

Согласно пункту 4 статьи 37 Закона об электроэнергетике отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми Правительством РФ основными положениями функционирования розничных рынков в той части, в которой Гражданский

кодекс РФ допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения.

Разделом IV Правил №530 определены правила деятельности гарантирующих поставщиков на розничных рынках и правила заключения публичных договоров с гарантирующими поставщиками и их исполнения.

В соответствии с пунктом 63 Правил №530 заявитель, получивший от гарантирующего поставщика проект договора и не имеющий возражений по его условиям, заполняет договор в части, относящейся к включаемым в договор сведениям о покупателе электрической энергии, и направляет один подписанный экземпляр договора гарантирующему поставщику.

В случае несогласия с условиями, содержащимися в проекте договора или протоколе разногласий, заявитель вправе в свою очередь направить гарантирующему поставщику протокол разногласий.

Гарантирующий поставщик обязан в течение 7 дней со дня получения от заявителя указанного протокола разногласий принять меры по урегулированию разногласий либо в письменной форме уведомить заявителя об отказе во внесении полученных предложений в проект договора с указанием причин отказа, которые могут быть обжалованы заявителем в суде.

Поскольку действующим законодательством установлен приоритет норм Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии перед нормами ГК РФ, то при заключении договора № 1156 ОАО «СКЭ» - гарантирующему поставщику надлежало руководствоваться сроками рассмотрения протокола разногласий, предусмотренными пунктом 63 Правил функционирования розничных рынков электрической.

Договор энергоснабжения № 1156 от 01.09.2010г. подписан ОАО «СКЭ» 01.12.2010г.

Заключение договора за пределами установленного законом срока вносит нестабильность в деятельность потребителей, зависимых от более сильной стороны-поставщика электроэнергии и заинтересованных в заключении договора.

Ссылка ОАО «СКЭ» на то, что права ОАО «Кетон» не нарушены, так как до заключения нового договора между сторонами продолжал действовать договор на предшествующий период, несостоятельна. Как следует из взаимоотношений сторон, для них существенен не только факт поставки электроэнергии, но и условия поставки. Направление протокола разногласий свидетельствует о желании согласовать конкретные, приемлемые для потребителя условия договора, а не ограничиваться договором предшествующего периода.

Ссылки ОАО «СКЭ» на фактическое заключение договора, в том числе, с учетом возражений ОАО «Кетон», несостоятельна. Злоупотребление доминирующим положением состоит в рассматриваемой ситуации в несоблюдении срока согласования, а не в навязывании невыгодных условий договора.

Антимонопольный орган пришел к правильному выводу о том, что гарантирующий поставщик, получивший протокол разногласий, но не принявший в установленный срок мер по урегулированию взаимоотношений сторон и не направивший заявителю мотивированного отказа, злоупотребил своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке, чем нарушил часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Результатом указанного бездействия ОАО «СКЭ» явилось ущемление интересов ОАО «Кетон».

Подлежит удовлетворению требование ОАО «СКЭ» о признании недействительным и отмене решения УФАС по РСО-Алания от 14.04.2011г. по делу №01-04/50-10-10 в части выводов о злоупотреблении ОАО «СКЭ» доминирующим положением путем инициирования отключения на 30.08.2010г. от электроснабжения ОАО «Кетон» в результате которого была прекращена подача электрической энергии третьим лицам - хозяйствующим субъектам, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям ОАО «МРСК Северного Кавказа» (Ф-31 ПС 110 кВ Янтарь) и которые являются абонентами другой энергосбытовой организации - ООО «Жилкомэнерго», приобретающим электрическую энергию в указанной точке поставки для своих абонентов.

В день оглашения резолютивной части постановления ОАО «СКЭ» было ознакомлено с материалами антимонопольного дела №01-04/50-10-10. Второй том дела на момент ознакомления заканчивался листом дела №101.

Документы, относящиеся к ООО «Жилкомэнерго» и его потребителям, в описи дела №01-04/50-10-10 не значатся.

Частью 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации установлено, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Согласно статье 43 Закона о защите конкуренции с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле,

заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Неисполнение УФАС по РСО-Алания обязанности по ознакомлению ОАО «СКЭ» с документами, имеющимися в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства, ограничивает реализацию ОАО «СКЭ» права на получение полной информации об обстоятельствах, послуживших основанием для вывода о нарушении им антимонопольного законодательства, и доказательствах, на которых этот вывод основан, а также на защиту своих интересов путем обжалования решения и предписания антимонопольного органа (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.07.2011 по делу N А33-16762/2010).

Довод УФАС по РСО-Алания о том, что документы в деле имелись, но не были подшиты и пронумерованы, несостоятелен. В рамках рассмотрения судебного спора установить указанный факт невозможно. Все сомнения подлежат разрешению в пользу лица, в отношении которого велось административное расследование.

Расходы по оплате госпошлины распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям: на ОАО «СКЭ» относится 1 500руб, на УФАС по РСО-Алания-500руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

1. Удовлетворить ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Севкавказэнерго» и восстановить срок обжалования решения Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия –Алания от 14.04.2011г. по делу №01-04/50-10-10.

2. Признать недействительным и отменить решение Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия –Алания от 14.04.2011г. по делу №01-04/50-10-10 в части выводов о злоупотреблении ОАО «Севкавказэнерго» доминирующим положением путем инициирования отключения 30.08.2010г. от электроснабжения ОАО «Кетон» в результате, которого была прекращена подача электрической энергии третьим лицам - хозяйствующим субъектам, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям ОАО «МРСК Северного Кавказа» (Ф-31 ПС 110 кВ Янтарь) и которые являются абонентами другой энергосбытовой организации - ООО «Жилкомэнерго», приобретающим электрическую

энергию в указанной точке поставки для своих абонентов. Решение УФАС по РСО-Алания от 14.04.2011г. по делу №01-04/50-10-10 в отменяемой части не соответствует части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации, статье 43 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. В остальной части заявления отказать.

4. Взыскать с Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания в пользу ОАО «Севкавказэнерго» расходы по оплате госпошлины в сумме 500руб., выдать исполнительный лист.

5. Решение может быть обжаловано в порядке и срок, установленные статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Судья

З.К.Сидакова