



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

357600, Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, тел. (87934) 6-09-16,
факс: (87934) 6-09-14, e-mail: info@16aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ессентуки

06 июня 2012 года

Дело № А61-2387/2010

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Белова Д.А.,

судей: Афанасьевой Л.В., Цигельникова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Петросян Л.Л.,

рассматривая в открытом судебном заседании в помещении Шестнадцатого
арбитражного апелляционного суда по адресу: г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, заявление
Крестьянского хозяйства «Реком» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам
постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2011 по делу №
А61-2387/2010

по заявлению Крестьянского хозяйства «Реком», г. Алагир (ИНН/ОГРН
1505004552/1021500823882)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-
Алания, г. Владикавказ

о признании незаконным и отмене постановления от 19.10.2010 по делу об
административном правонарушении №05-10/Д-10 о наложении штрафа по делу об
административном правонарушении,,

при участии в судебном заседании:

- от Крестьянского хозяйства "Реком": глава Галаов А.Е. (паспорт № 90 02 серия 218197),
Датдеев А.А. (доверенность от 29.08.2011);

- от Управления Федеральной Антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-
Алания: Дзарахохов А.Б. (доверенность от 18.07.2011),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 18.02.2011 признано незаконным и отменено постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-Алания (далее – Управление, антимонопольный орган) от 19.10.2010 по делу об административном правонарушении №05-10/Д-10 о наложении на Крестьянское хозяйство «Реком» (далее – КХ «Реком») штрафа в размере 300000 рублей.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2011 решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 18.02.2011 по делу №А61-2387/2010 отменено в удовлетворении заявления Крестьянского хозяйства «Реком» - отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.09.2011 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2011 по делу №А61-2387/2010 оставлено без изменения, кассационная жалоба Крестьянского хозяйства «Реком» – без удовлетворения.

Крестьянское хозяйство «Реком» – обратилось в апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 20.06.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве вновь открывшегося обстоятельства заявитель указал, что на основании его заявления было вынесено постановление ОД ОМВД РФ по Алагирскому району РСО-Алания от 01.10.2011 об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Созиевой Индиры Борисовны состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В тексте данного постановления указывается, что доверенность на имя Созиевой Индиры Борисовны была изготовлена ей самой и соответственно делается вывод, что доверенность является подложной и не имеет юридической силы.

Представители КХ «Реком» в судебном заседании просили удовлетворить заявление, отменить постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам и решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 18.02.2011 по делу №А61-2387/2010 оставить без изменения.

Представитель Управления возражал против удовлетворения заявления о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 20.06.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая на его необоснованность.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы и оценив представленные доказательства, изучив доводы заявления, апелляционный суд считает, что заявление КХ «Реком» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления суда апелляционной инстанции от 20.06.2011 удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из текста заявления КХ «Реком», вновь открывшимся обстоятельством, по мнению заявителя, является вынесенное ОД ОМВД РФ по Алагирскому району РСО-Алания от 01.10.2011 постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях

Созиевой Индиры Борисовны состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В тексте данного постановления указывается, что доверенность на имя Созиевой Индиры Борисовны была изготовлена ей самой и соответственно делается вывод, что доверенность является подложной и не имеет юридической силы.

Вместе с тем, данные обстоятельства были известны суду апелляционной инстанции при принятии постановления, поскольку КХ «Реком» все время отрицало отсутствие доверенности на получение корреспонденции. Указанная доверенность явилась не единственным доказательством при вынесении постановления судом апелляционной инстанции, поскольку принимались во внимание совокупность всех доказательств и обстоятельств, представленных сторонами.

То обстоятельство, что КХ «Реком» не выдавалась доверенность на получение корреспонденции указывает, что КХ «Реком» не был решен вопрос с отделением почтовой связи о порядке получения корреспонденции в отсутствие доверенного лица.

Так глава КХ «Реком» при обращении в суд указывает, что в сентябре 2010 года не мог получать корреспонденцию по юридическому адресу в г. Алагир поскольку находился в Цейском ущелье, так как еще является сотрудником заповедника, при этом доверенности на получение почтовой корреспонденции не оставлял, то есть не принял должных мер (т.1 л.д. 5).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 311 АПК РФ Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что заявление КХ «Реком» о пересмотре постановления апелляционного суда по делу №А61-2387/2010 от 20.06.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 272, 309, 311, 312, 313, 316, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении ходатайства крестьянского хозяйства «Реком» о пересмотре постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2011 по делу № А61-2387/2010 по вновь открывшимся обстоятельствам - отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.А. Белов

Судьи

Л.В. Афанасьева

И.А. Цигельников