



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

27 февраля 2012 года

Дело №А61-2215/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 февраля 2012 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Белова Д.А.,
судей: Афанасьевой Л.В., Цигельникова И.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Петросян Л.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу:
Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, апелляционную жалобу открытого
акционерного общества «Севкавказэнерго» на решение Арбитражного суда Республики
Северная Осетия – Алания от 14.12.2011 по делу №А61-2215/2011

по заявлению открытого акционерного общества «Севкавказэнерго» (ИНН 1502002701,
ОГРН 1021500580090)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (ИНН 1501004390,
ОГРН 1021500584148)

третье лицо - ГОУ ВПО «Ростовский Государственный университет путей сообщения»

о признании решения и предписания от 22.07.2011 по делу №01-04/18-05-11
недействительными (судья Акимцева С.А.),

при участии в судебном заседании:

- от открытого акционерного общества "Севкавказэнерго": Валиахметова Е.М.
(доверенность от 12.01.2012); Николова З.Ю. (доверенность № 08 от 01.01.2012);

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Севкавказэнерго» (далее – заявитель, общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания от 22.07.2011, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по РСО-А (далее - антимонопольный орган, управление) по делу №01-04/18-05-11, о признании ОАО «Севкавказэнерго» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением суда от 21.10.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне управления было привлечено Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ростовский государственный университет путей сообщения» (РГУПС) - Филиал «Владикавказский техникум железнодорожного транспорта» (ВлТЖТ - филиал РГУПС) - далее Владикавказский техникум.

Заявление мотивировано тем, что гражданское законодательство устанавливает право лица на восстановление нарушенных его прав или на их защиту иными способами, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса РФ. ОАО «Севкавказэнерго» выбрало такой способ защиты, как самозащита прав - общество, поставив электроэнергию во 2 квартале 2010 года по незаконным, экономическим необоснованным тарифам, произвело перерасчет ее стоимости Владикавказскому техникуму по тарифам, действовавшим до принятия РСТ РСО-А незаконных постановлений.

Решением суда от 14.12.2011 в удовлетворении требований общества отказано.

Не согласившись с таким решением суда, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт о признании незаконными и отмене решения и предписания управления от 22.07.2011 по делу №01-04/18-05-11.

В судебном заседании 20.02.2012 представители общества просили решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт о признании незаконными и отмене решения и предписания управления от 22.07.2011 по делу №01-04/18-05-11, сослались на доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Управление и третье лицо, Владикавказский техникум о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о чем в деле имеются соответствующие уведомления, в суд полномочных представителей не направили. Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения. Владикавказский техникум представил в суд уведомление, в котором поддерживает доводы управления, также просит рассмотреть данное дело без участия их представителя.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена судом в отсутствие управления и третьего

лица, Владикавказского техникума, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Арбитражный суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. ст. 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив законность вынесенного решения и правильность применения норм материального и процессуального права, изучив и оценив в совокупности все материалы дела, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Владикавказский техникум 05.04.2011 обратился в управление с заявлением №84 о нарушении ОАО «Севкавказэнерго» антимонопольного законодательства. Как полагал Владикавказский техникум, действия гарантирующего поставщика по выставлению дополнительных счетов на сумму «задолженности», которая образовалась в результате перерасчета стоимости потребленной электроэнергии после отмены Арбитражным судом РСО-А постановления РСТ РСО-А от 17.03.2010 №10, в соответствии с которым производились расчеты между сторонами по договору энергоснабжения, являются незаконными. Помимо дополнительных начислений, как указал в заявлении Владикавказский техникум, ОАО «Севкавказэнерго» уведомлением обязывал в случае неоплаты образовавшейся «задолженности» самостоятельно ограничить режим потребления электроэнергии на 50% от среднесуточного договорного объема электроэнергии. Невыполнение перечисленных ОАО «Севкавказэнерго» требований должно было привести к полному ограничению Владикавказскому техникуму режима потребления электроэнергии.

Рассмотрев заявление Владикавказского техникума в рамках дела №01 -04/18-05-11, антимонопольный орган 22.07.2011 вынес в отношении ОАО «Севкавказэнерго» решение, признав его нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также предписание о прекращении выявленных нарушений и совершении действий, направленных на их устранение.

Не согласившись с решением и предписанием, общество обжаловало их в суд.

Суд первой инстанции правомерно посчитал, что решение и предписание антимонопольного органа являются законными и обоснованными в связи со следующим.

Отношения между обществом и Владикавказским техникумом по поставке электрической энергии закреплены государственным контрактом - договором энергоснабжения от 01.01.2010 №1437.

Согласно пункту 7.1 государственного контракта исполнение договора оплачивается по цене и (или) в соответствии с порядком определения цены, установленном в соответствии с положениями действующих на момент оплаты федеральных законов, иных нормативных правовых актов, а также актов уполномоченных органов власти в области государственного регулирования тарифов.

Указанным пунктом также определено, что в случае, если в ходе исполнения договора вступил в силу нормативный правовой акт, изменяющий порядок определения цены по договору, или уполномоченным органом власти в области государственного регулирования тарифов принят акт об установлении новой цены (тарифа), стороны с момента введения его в действие при осуществлении расчетов обязаны применять новый порядок определения цен и (или) новую цену (тариф) без дополнительного согласования.

Постановлением РСТ РСО-А от 24.12.2009 №65 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ГП ОАО «Севкавказэнерго», от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия-Алания на 2010 год» (с изм., внесенными постановлением РСТ РСО-А от 28.12.2009 №69 и постановлением РСТ РСО-А от 31.12.2009 №102) были утверждены тарифы на электрическую энергию.

РСТ РСО-А 17.03.2010 приняла постановление №10 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ГП ОАО «Севкавказэнерго», от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия-Алания на 2010», распространив его действие с 01.04.2010.

Постановлением от 17.03.2010 №10 РСТ РСО-А отменила ранее принятые ею постановления от 28.12.2009 №69 и от 31.12.2009 №102.

Арбитражным судом РСО-Алания решением от 17.11.2010 по делу №А61-641/10 постановление РСТ РСО-А от 17.03.2010 №10 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям от ГП ОАО «Севкавказэнерго», от энергосбытовых и энергоснабжающих организаций на территории Республики Северная Осетия-Алания на 2010» было признано недействующим полностью, как не соответствующее Федеральному закону от 14.04.1995 №41 -ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, постановлению Правительства российской Федерации от 26.02.2004 №109 «Об утверждении Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

Общество, приняв во внимание указанное решение суда, произвело Владикавказскому техникуму перерасчет стоимости электрической энергии, поставленной во 2 квартале 2010 года и оплаченной Владикавказским техникумом, руководствуясь тарифами, утвержденными постановлением РСТ РСО-А от 31.12.2009 №102, действовавшими до признанного недействующим постановления РСТ РСО-А от 17.03.2010 №10.

Основой перерасчета явилось выведение обществом разницы между тарифом, установленным постановлением РСТ РСО-А от 17.03.2010 №10, и тарифом, установленным постановлением РСТ РСО-А от 31.12.2009 №102.

Сумма, полученная в результате перерасчета в размере 18 622 рублей 69 копеек, была выставлена ОАО «Севкавказэнерго» Владикавказскому техникуму по дополнительным счетам-фактурам и актам поставки (Т.1 л.д.154-192).

Общество в адрес третьего лица направило уведомления от 15.01.2011 №270/02 и от 14.03.2011 №1866/02, в которых указало, что в случае неоплаты задолженности «потребителю» необходимо самостоятельно произвести ограничение режима потребления электроэнергии до величины, не превышающей 50% от среднесуточного договорного объема электроэнергии, после чего «потребителю» обществом будет произведено полное ограничение режима потребления электроэнергии принудительно до полного погашения задолженности (л.д.151, 153).

Суд первой инстанции обоснованно посчитал, что антимонопольным органом действия ОАО «Севкавказэнерго» правомерно были квалифицированы, как действия, нарушающие пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В оспариваемом решении антимонопольный орган указал на то, что нарушение ОАО «Севкавказэнерго» антимонопольного законодательства выразилось в действиях общества по экономически или технологически не обоснованному и (или) прямо не предусмотренному федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами по требованию передачи финансовых средств, а именно, суммы в размере 18 622 рублей 69 копеек, образовавшейся в результате перерасчета ОАО «Севкавказэнерго» стоимости объемов электроэнергии за апрель-июнь 2010, сопровождавшиеся угрозой применения полного ограничения режима потребления электрической энергии Владикавказского техникума.

Оспариваемым предписанием ОАО «Севкавказэнерго» обязано было в течение пяти рабочих дней прекратить выявленные нарушения путем отзыва уведомлений об ограничении поставки электрической энергии от 25.01.2011 №270/02 и от 14.03.2011 №1866/02 (либо сообщить Владикавказскому техникуму об их недействительности), актов поставок товара и счетов-фактур (либо сообщить Владикавказскому техникуму об их недействительности).

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, если полагают, что ненормативный акт, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, возможность удовлетворения соответствующего требования обусловлена установлением совокупности названных обстоятельств.

ОАО «Севкавказэнерго» основывало свои действия на решении Арбитражного суда РСО-Алания о признании недействующим постановления РСТ РСО-А от 17.03.2010 №10, полагая, что Владикавказский техникум должен возместить обществу недополученные денежные средства (стоимость электроэнергии) в результате изменения тарифа.

Суд первой инстанции верно посчитал ошибочным вывод ОАО «Севкавказэнерго».

В силу части 4 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда (часть 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 15.11.2007 №763-О-О разъяснил, что решение суда, которым нормативный правовой акт признан противоречащим федеральному закону, не является подтверждением недействительности этого нормативного правового акта, его отмены самим судом, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь признание его недействующим и, следовательно, с момента вступления решения суда в силу не подлежащим применению.

Таким образом, законодательством не установлено такое последствие признания нормативного правового акта недействующим, как его неприменение в период, когда он являлся обязательным к применению для неопределенного круга лиц.

Наличие или отсутствие у ОАО «Севкавказэнерго» убытков, возникших в связи с признанием судом постановления РСТ РСО-А от 17.02.2011 №10 недействующим, а также установление лица, на котором лежит обязанность возместить ущерб, причиненный изданием незаконного акта, не является предметом данного спора.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами

Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" указал на то, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

На основании изложенного, действия общества по предъявлению Владикавказскому техникуму требований о возмещении недополученной стоимости поставленной электроэнергии во 2 квартале 2010 года под угрозой полного прекращения ее поставки, обоснованно признаны судом первой инстанции незаконными, нарушающими антимонопольное законодательство и права Владикавказского техникума, а потому оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа от 22.07.2011 не могут быть признаны недействительными.

Доводы общества, изложенные в апелляционной жалобе, судом отклоняются, поскольку основаны на неправильном толковании законодательства, противоречат материалам дела и сложившейся в Российской Федерации судебной практике, а также опровергнуты приведенными выше правовыми нормами.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 14.12.2011 по делу №А61-2215/2011.

Обществом в суд апелляционной инстанции вместе с апелляционной жалобой представлено платежное поручение № 809 от 29.11.2011 об уплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

В силу п. п. 12 п. 1 ст. 333.21 НК РФ при подаче апелляционной жалобы по данному делу подлежит уплата государственной пошлины в размере 1000 руб.

Таким образом, излишне уплаченная подателем апелляционной жалобы сумма государственной пошлины в размере 1000 руб. подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

1. Решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 14.12.2011 по делу №А61-2215/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

2. Возвратить открытому акционерному обществу «Севкавказэнерго» (ИНН 1502002701, ОГРН 1021500580090) из федерального бюджета 1000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.А. Белов

Судьи

Л.В. Афанасьева

И.А. Цигельников