

**Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания**

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61-2850/11

24 апреля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2012г.

Решение в полном объеме изготовлено 24 апреля 2012г.

Арбитражный суд Республики Северная Осетия -Алания в составе:

Судьи Базиевой Н.М.

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гадзаовой Л.И.

Рассмотрев в судебном заседании заявление Прокурора Моздокского района Республики Северная Осетия-Алания

к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Республики Северная Осетия-Алания

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора– Мурцалова Берса Зияуовича

об отмене постановления №23-12-11 от 09.12.2011г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении

при участии:

от Прокурора – Уртаев А. К. по представленному удостоверению

от УФАС по РСО-Алания – Дмитриева Е.П. по доверенности (в материалах дела)

Мурцалов Б.З.

В силу статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассмотрено с объявлением перерыва с 16.04.2012 по 23.04.2012.

После объявленного перерыва Прокурор и Мурцалов Б.З., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явились.

установил: Прокурор Моздокского района Республики Северная Осетия-Алания обратился в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Республики Северная Осетия-Алания (далее УФАС по РСО-Алания, антимонопольный орган) об отмене

постановления №23-12-11 от 09.12.2011г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении

В обоснование заявленного требования Прокурор Моздокского района указал на то, что антимонопольный орган неправомерно, в нарушение требований статьи 3 Федерального закона «О рекламе» (далее Закон N 38-ФЗ) не признал табличку с надписью «Автомойка» и указателем «вправо» рекламой со ссылкой на то, что данная надпись указывала исключительно на профиль деятельности физического лица.

В судебном заседании прокурор поддержал заявленное требование по изложенным выше основаниям.

Антимонопольный орган в отзыве на заявление, и его представитель в судебном заседании в удовлетворении заявленных требований просили отказать, так как информация «Автомойка» и наличие указания движения к объекту в виде стрелки, представленная гр. Мурцаловым Б.З. в табличке, прикрепленной к опоре на знаке дорожного движения, не содержит сведений относящихся к понятию «реклама». Табличка содержит сведения, указывающие на местонахождение автомойки и исключительно на профиль деятельности физического лица. Сведения рекламного характера отсутствуют. Высший Арбитражный суд РФ в пункте 18 Информационного письма Президиума от 25.12.1998г. №37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» разъяснил, что размещение уличной вывески (таблички) с наименованием юридического лица как указателя местонахождения или обозначения места входа в занимаемое помещение, здание или территорию является общераспространенной практикой и соответствует сложившимся на территории России обычаям делового оборота.

Таким образом, данная информация не соответствует понятию «рекламы» и не противоречит статье 19 ФЗ «О рекламе».

Привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица Мурцалов Б.З. поддержал доводы, изложенные представителем антимонопольного органа.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд считает, что в удовлетворении требований следует отказать в связи со следующим.

Как следует из материалов дела прокуратурой Моздокского района Республики Северная Осетия-Алания в ходе проведения проверки исполнения законодательства в части законности обустройства региональных автомобильных дорог объектами дорожного сервиса было выявлено, что на опоре знака дорожного движения 7.3 «автозаправочная станция», «Примыкание второстепенной дороги», установленного перед съездом на

автомойку, расположенную по адресу г.Моздок, ул.Юбилейная без номера (-км3-870м справа автодороги общего пользования 90 ОП РФ 90К-007 «Моздок-Чермен-Владикавказ») Мурцаловым Берса Зияуовичем размещена рекламная конструкция – табличка с надписью «автомойка» и указателем «вправо» (стрелкой).

По данному факту прокурор постановлением от 16.11.2011 возбудил дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ постановление было направлено для рассмотрения в УФАС по РСО-Алания.

УФАС по РСО-Алания определением от 02.12.2011 назначило дело об административном правонарушении в отношении Мурцалова Б.З. №23-12-11 к рассмотрению на 09.12.2011 на 10. часов.

Постановлением УФАС по РСО-Алания от 09.12.2011 (исх.№2917 от 19.12.2011) производство по делу об административном правонарушении №23-12-11, возбужденному в отношении Мурцалова Б.З. по части 1 статьи 14.38 КоАП РФ было прекращено на основании пунктов 1 и 2 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях Мурцалова М.З. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

В постановлении антимонопольный орган со ссылкой на пункты 1 и 2 статьи 3, на часть 3 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» сделал вывод о том, что надпись «автомойка», имеющаяся на табличке указывала исключительно на профиль деятельности физического лица, а потому не является рекламой. Указатель «вправо» также не признан антимонопольным органом в качестве рекламной информации.

Антимонопольный орган установил, что спорная табличка демонтирована.

Не согласившись с данным постановлением, прокурор обжаловал его в арбитражный суд.

В соответствии со [статьей 29.9](#) КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Поскольку [пунктом 2 части 1 статьи 29.9](#) КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении отнесено к актам административных органов, которым заканчивается рассмотрение дела, оно может быть обжаловано в арбитражный суд по правилам параграфа 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 30.10](#) КоАП РФ прокурор вправе оспаривать не вступившие в законную силу постановления административных органов по делам об административных правонарушениях в порядке и в сроки, установленные [статьями 30.1 - 30.3](#) названного Кодекса.

[Частью 6 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании в том числе проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

[Статьей 14.3](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем [законодательства](#) о рекламе.

Нормами [части 4 статьи 38](#) Закона N 38-ФЗ предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе.

Распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается ([часть 3 статьи 19](#) Закона N 38-ФЗ).

В силу [пункта 1 статьи 3](#) Закона N 38-ФЗ реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама ([пункт 2 статьи 3](#) Закона N 38-ФЗ).

В соответствии с [Правилами](#) дорожного движения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, к дорожным знакам отнесены информационные знаки, в том числе знаки индивидуального проектирования 6.9.1, 6.9.2, 6.10.1 - 6.12 ([раздел 6 приложения 1](#) к Правилам).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Мурцалов Б.З. разместил на опоре знака дорожного движения 7.3 «автозаправочная станция», «Примыкание второстепенной дороги», установленного перед съездом на автомойку,

расположенную по адресу г.Моздок, ул.Юбилейная без номера (-км3-870м справа автодороги общего пользования 90 ОП РФ 90К-007 «Моздок-Чермен-Владикавказ») табличку с надписью автомойка и графическим изображением стрелки, указывающей направление вправо.

Суд считает, что антимонопольным органом информация указанная в спорной табличке правомерно не признана в качестве рекламы в связи со следующим.

В пункте 18 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 N 37 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о рекламе" разъяснено, что размещение уличной вывески (таблички) с наименованием юридического лица как указателя его местонахождения или обозначения места входа в занимаемое помещение, здание или на территорию является общераспространенной практикой и соответствует сложившимся на территории России обычаям делового оборота, в связи с чем указание способа проезда к месту нахождения организации, не может рассматриваться в качестве рекламы.

Спорная конструкция не содержит информации о продукции Мурцалова Б.З., оказываемых им услугах, не имеет своей целью привлечение внимания потребителей к нему. Данная табличка содержит информационные знаки, содержащие информацию о месторасположении придорожного объекта, в данном случае автомойки, следовательно, она лишь информирует о месте нахождения данного объекта.

Поскольку размещенная Мурцаловым Б.З. информация не направлена на формирование интереса конкретно к нему, оказывающему (выполняющему) те или иные виды работ (услуг), не служит целям его идентификации, привлечения к нему внимания и не способствует его продвижению на рынке, соответственно размещенная обществом конструкция рекламой не является.

Таким образом суд считает, что антимонопольным органом правильно сделан вывод об отсутствии в действиях Мурцалова Б.З. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

Статьей 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно пункту 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ](#) производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии в деянии лица состава административного правонарушения.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что антимонопольным органом производство по делу в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ](#) прекращено правомерно, а потому отсутствуют основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления.

Руководствуясь [статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), суд

Решил:

Отказать в признании незаконным и отмене постановления Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Республике Северная Осетия-Алания №23-12-11 от 09.12.2011г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания.

Судья

Базиева Н.М.