



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело №А61-166/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 апреля 2012 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Цигельникова И.А., судей: Афанасьевой Л.В., Семенова М.У.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Петросян Л.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: Ставропольский
край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, апелляционную жалобу ООО «ГЭС Ростов-на-Дону»
на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 08.02.2012 по
делу № А61-166/2010,
по заявлению ООО «ГЭС Ростов-на-Дону» (ОГРН 1066167032711, г. Новосибирск, ул.
Гоголя, 34)
к УФАС по Республике Северная Осетия-Алания (г. Владикавказ, ул. Шмулевича, 8 а)
об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,
с участием заинтересованных лиц: ОАО НК «Роснефть-Артаг», ООО «Рома», ООО
«Энергия», ООО «Энергос» (судья Акимцева С.А.)
в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и
месте проведения судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Газэнергосеть Ростов-на-Дону» (далее - заявитель, общество) обратилось в
суд с требованиями о признании недействительным постановления от 26.11.2009 №45-
11/к-09, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике
Северная Осетия-Алания (далее – управление, антимонопольный орган), о привлечении
общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.32 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Определением от 16.11.2010 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ОАО «НК Роснефть-Артаг», ООО «Рома», ООО «Энергия», ООО «Энергос».

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 08.02.2012 в удовлетворении требований общества отказано.

Общество обжаловало решение суда в апелляционном порядке, просило решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. Общество указало на то, что управлением и судом не рассматривались и не устанавливались факты ограничения конкуренции в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ; вопрос об ограничении конкуренции в виде установления и поддержания цен на соответствующем рынке. Управление вынесло оспариваемое постановление в соответствии с редакцией, не вступившей в законную силу на дату совершения правонарушения.

Отзыв на апелляционную жалобу не предоставлен.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, представителей не направили.

Управление направило ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с участием представителей в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

В качестве уважительных причин не могут рассматриваться нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица.

Таким образом, доводы управления об участии представителей в судебном заседании суда кассационной инстанции не могут быть приняты судом в качестве уважительной причины для отложения судебного заседания, поскольку носят внутренний организационный характер.

На основании изложенного суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся лиц, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев материалы дела, считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела, по результатам анализа данных еженедельного мониторинга оптовых и розничных цен на нефтепродукты (бензин марок АИ-76 (80), АИ-92, АИ-95 и дизельное топливо), проводимого по поручению Правительства Российской Федерации «О мониторинге оптовых и розничных цен на нефтепродукты» во исполнение приказа Федеральной антимонопольной службы России от 19.03.2007 № 73 управление признало общество, ООО «ЮНГК», ОАО НК «Роснефть-Артаг», ООО «Рома», ООО «Энергия», ООО «Энергос» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006 (далее – Закон №135-ФЗ).

Антимонопольный орган 11.09.2009 вынес решение о признании вышеуказанных лиц виновными в нарушении требований Закона №135-ФЗ в связи с осуществлением в период с марта (общества - с июня) 2008 года по февраль 2009 года согласованных действий на розничном рынке нефтепродуктов в г. Владикавказе; общества и ООО «Энергос» - в связи с осуществлением в период с июня 2008 года по февраль 2009 года согласованных действий на розничном рынке нефтепродуктов в Ардонском районе Республики Северная Осетия-Алания; общества, ОАО НК «Роснефть-Артаг» и ООО «Рома» - в связи с осуществлением в период с марта (общества - с июня) 2008 года по февраль 2009 года согласованных действий на розничном рынке нефтепродуктов в Алагирском районе Республики Северная Осетия-Алания; общества и ООО «Энергос» - в связи с осуществлением в период с июня 2008 года по февраль 2009 года согласованных действий на розничном рынке нефтепродуктов в Моздокском районе Республики Северная Осетия-Алания.

Управление указало на то, что указанные действия привели к установлению и поддержанию единых цен на нефтепродукты (бензин марок АИ-76 (80), АИ-92, АИ-95; дизельное топливо) на рынках розничной реализации нефтепродуктов в г. Владикавказе в Ардонском, Алагирском, Моздокском районах Республики Северная Осетия-Алания.

11.09.2009 управлением обществу, ОАО НК «Роснефть-Артаг», ООО «Рома» и ООО «Энергос» выдано предписание № 01-04/03-02-09, в соответствии с пунктами 1 - 8 которого им предписано не совершать согласованные действия на розничном рынке нефтепродуктов в г. Владикавказе, Ардонском, Алагирском, Моздокском районах Республики Северная Осетия-Алания.

Указанные решение и предписание были оспорены в Арбитражном суде Республики Северная Осетия-Алания в рамках дела № А61 - 2353/2009.

По вышеуказанному факту антимонопольным органом в отношении общества было возбуждено дело об административном правонарушении, составлен протокол от

10.11.2009 № 45-11/к-09, на основании которого вынесено постановление от 26.11.2009 о привлечении общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, в виде взыскания штрафа в размере 6395 рублей.

Данное постановление общество обжаловало в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ определено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания по делу № А61-2353/2009 от 06.05.2011 установлено, что фактические обстоятельства совершения действий заявителями по данному делу на рынке розничной реализации нефтепродуктов свидетельствуют о совершении ими согласованных действий по повышению цены на нефтепродукты.

При этом действия указанных лиц по делу были признаны нарушающими требования статьи 11 Закона № 135-ФЗ, следствием которых явилось устранение конкурентных отношений между ними (ценовой состязательности при розничной реализации нефтепродуктов).

На основании изложенного суд первой инстанции правильно указал, что антимонопольным органом было доказано совершение обществом административного правонарушения, выразившегося в действиях по установлению розничных цен и поддержанию розничных цен на нефтепродукты на одном и том же уровне с ООО «Энергос» на рынке нефтепродуктов Моздокского района Республики Северная Осетия-Алания, а потому общество правомерно привлечено к ответственности по статье 14.32 КоАП РФ.

Отклоняется довод апелляционной жалобы о том, что управление вынесло оспариваемое постановление в соответствии с редакцией, не вступившей в законную силу на дату совершения правонарушения.

В соответствии со статьей 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 09.04.2007 № 45-ФЗ заключение хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством

Российской Федерации соглашения или осуществление хозяйствующим субъектом ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение.

Таким образом, антимонопольный орган в пределах санкции статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 09.04.2007 № 45-ФЗ) привлек общество к административной ответственности.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции надлежит оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Государственную пошлину, уплаченную обществом при подаче апелляционной жалобы по платежному поручению от 15.02.2012 № 35524 в размере 2000 руб., следует вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 08.02.2012 по делу № А61-166/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ООО «ГЭС Ростов-на-Дону» из федерального бюджета 2000 рублей ошибочно уплаченной государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.А. Цигельников

Судьи

Л.В. Афанасьева

М.У. Семенов