



Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

Е -mail: [info@alania.arbitr.ru](mailto:info@alania.arbitr.ru), <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61- 2373/11

16 марта 2012 года

Арбитражный суд РСО-Алания в составе судьи Коптевой М.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Беликовым А.М.

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению индивидуального предпринимателя Гагарцева Алана Ахсаровича (ОГРНИП 308151602400039, ИНН 150100740927), 1979 года рождения, зарегистрированного по адресу: г.Владикавказ, ул.Галковского, д.299 кв.71

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания, Управление РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд, ООО «Торгово-Производственный Центр Техносервис»

о признании незаконным решения УФАС по РСО-Алания от 18.10.2011 по делу № А202-10/11, решения Единой Комиссии Заказчика Северная Осетиястат от 28.09.2011 №2/1, об отмене результатов аукциона

при участии представителей:

от заявителя - Базров А.Б. (доверенность от 24.11.2011 №1/11), Кануков Т.А.

(доверенность от 25.11.2011 №3/11),

от УФАС по РСО-Алания – Джиеова В.В. (доверенность №323 от 20.02.2012), Кудзиева А.С. (доверенность от 12.08.2011 б/н),

от РОССТАТ по РСО-Алания – Бадоева Н.К., М, Матевосян Д.В. по доверенности от 22.11.2011 №6322,

от ООО «ТПЦ Техносервис» - директор Куш Ф.И. (личность установлена), от Управления РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд – не явились;

Суд установил: индивидуальный предприниматель Гагарцев Алан Ахсарович (далее - предприниматель, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением от 24.10.2011 б/н о признании недействительным решения о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее - УФАС по РСО-Алания, антимонопольный орган) от 18.10.2011 по делу № А202-10/11, решения Единой комиссии Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания от 28.09.2011 №2/1, об отмене результатов Аукциона, проводимого в электронной форме № 0310100005711000005.

Определением суда в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания (далее - Северная Осетиястат), Управление РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд (далее - Управление), общество с ограниченной ответственностью «Торгово-Производственный Центр Техносервис» (далее – ООО «ТПЦ Техносервис»).

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования в полном объеме, просили в ходе рассмотрения дела провести анализ результатов проведенной проверки, заявок кандидатов, признать Решение Единой комиссии Северная Осетиястат об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме №0310100005711000005, решения антимонопольного органа незаконными, пояснив, что размещенная 16.09.2011 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет документация о проведении аукциона содержала нарушения Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», действия УФАС по РСО-Алания при проведении проверки, нарушающими Административный регламент антимонопольной службы.

УФАС по РСО-Алания в отзыве от 21.11.2011 №2586 и его представители в предварительном судебном заседании в удовлетворении заявленных требований просили отказать, поскольку считают, что Аукционная документация соответствовала

требованиям Федерального закона №94-ФЗ, проверка проведена в соответствии с Административным регламентом антимонопольной службы.

Северная Осетиястат в своем отзыве от 22.11.2011 №6333 и его представитель в судебном заседании просил в удовлетворении заявленных требований отказать, считает решение УФАС по РСО-Алания соответствующим требованиям Федерального Закона о размещении заказов №94-ФЗ. Также считает действия Единой Комиссии Заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе и отказ в допуске к участию в аукционе заявки №1 соответствующими нормам статьи 41.9 Федерального закона №94-ФЗ. Пояснил, что контракт заключен с ООО «ТПЦ Техносервис» и фактически исполнен.

ООО «ТПЦ Техносервис» отзыв не представил, директор Общества в судебном заседании просил в удовлетворении заявленных требований отказать, пояснив, что подав в установленный срок оформленную должным образом заявку на участие в аукционе, по результатам аукциона 20.10.2011 с ним был заключен контракт, который сейчас фактически исполнен.

Управление отзыв на заявленные требования не предоставило, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, в ходатайстве от 21.12.2011 б/н просило рассмотреть дело в его отсутствие, пояснив, что Управление в проведении процедуры размещения оспариваемого заказа участия не принимало.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя Управления, извещенного о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом.

Изучив материалы дела, заслушав и оценив доводы участников дела, суд считает, что в удовлетворении заявленных требований следует отказать по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела в УФАС по РСО-Алания 10.10.2011 поступила жалоба индивидуального предпринимателя Гагарцева А.А. о нарушении Единой комиссией Северная Осетиястат Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ по устройству и монтажу локальной вычислительной сети (ЛВС) в административном здании Заказчика при проведении аукциона в электронной форме №0310100005711000005.

По результатам внеплановой проверки комиссией УФАС по РСО-Алания было принято решение по делу №А202-10/11 от 14.10.2011 о признании жалобы предпринимателя необоснованной.

Основанием для принятия УФАС по РСО-Алания оспариваемого решения послужили следующие выводы.

Согласно Протоколу №2/1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 28.09.2011, Единая комиссия Северная Осетиястат приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа №1 (Заявителю) на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и абзаце 3.2.2.2 пункта 3 Документации об аукционе на выполнение работ по устройству и монтажу локальной вычислительной сети (ЛВС) в административном здании Северная Осетиястата, утвержденной 16.09.2011 (далее – Аукционная документация), при размещении заказов на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Указанная Аукционная документация не содержит указания на товарные знаки, однако, в нарушение части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки Заявителя (то есть, участника размещения заказа №1) на участие в аукционе не содержит конкретных показателей качества товаров.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

То есть решение Единой комиссии Северная Осетиястат об отказе Заявителю (участнику размещения заказа №1) в допуске к участию в аукционе, является обоснованным.

Не согласившись с вынесенным решением антимонопольного органа, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Общественные отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Указанный Федеральный закон устанавливает единый порядок размещения заказов.

Частью 1 статьи 10 Закона о размещении заказов предусмотрено, что размещение заказа должно осуществляться преимущественно путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно частям 1 и 3 статьи 41.1 Закона о размещении заказов под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на

сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором проводятся открытые аукционы в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.

Из Аукционной документации следует, что заказчик – Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) на площадке «Сбербанк – АСТ» 16.09.2011 разместил извещение №0310100005711000005 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по устройству и монтажу локальной вычислительной сети (ЛВС) в административном здании Северная Осетиястата». Окончание срока подачи заявок было установлено на 23.09.2011 в 17 часов.

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок от 28.09.2011 следует, что 23.09.2011 было подано две заявки на участие в аукционе, зарегистрированном оператором электронной площадки.

В соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения.

Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

2) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В силу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Из Протокола №2/1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом Аукционе в электронной форме от 28.09.2011 следует, что Единая комиссия Северная Осетиястат приняла решение об отказе в допуске к участию в Аукционе участнику размещения заказа №1 (заявителю) на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов. В качестве основания отказа указано, что первая часть заявки не соответствует требованиям пункта 3.2.2.2 аукционной документации и пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, а также конкретные показатели предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аукционная документация и техническое задание на выполнение работ по устройству и монтажу локальной вычислительной сети (ЛВС) в административном здании Северная Осетиястата, утвержденная 16.09.2011 не содержит указания на



товарные знаки, следовательно, первая часть заявки участников размещения заказа должна содержать указания на товарный знак используемого товара.

Судом исследованы первые части заявок участников размещения заказа и установлено, что первая часть заявки участника размещения заказа №1 (Заявителя) на участие в Аукционе не содержит конкретных показателей качества товаров, отсутствует указание на товарные знаки (словесное обозначение) предполагаемых для использования материалов, что является нарушением части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и основанием для отказа в допуске к участию в аукционе. В первой части заявки участника размещения заказа №2 содержатся функциональные характеристики товаров с указанием товарного знака (Estep, MOSAIC, DLP, Colson, Ekinohex), первая часть заявки участника №2 соответствует требованиям аукционной документации и части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Суд считает, что решение Единой комиссии Северная Осетия стат от отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе, является законным, соответствующим нормам статьей 41.8, 41.9 Федерального закона о размещении заказов.

Правом обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии обладает любой участник размещения заказа (часть 1 статьи 57 Закона о размещении заказов).

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Согласно пункту 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 №101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительным и публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

В соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению

жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, утвержденный Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 №379 при поступлении жалобы необходимо проверить её на соответствие требованиям, установленным Законом о размещении заказов, а также положениям Регламента.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 Закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Согласно статье 17 Закона о размещении заказов и настоящим Регламентом контроль за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов осуществляется путем плановых или внеплановых проверок.

Внеплановая проверка проводится одновременно с рассмотрением жалобы. При этом проверяется соответствие всех действий (бездействия) Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов или запроса котировок, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства о размещении заказов.

Государственный контроль осуществляется в целях восстановления публичного порядка и нарушенных гражданских прав, исключить злоупотребления в сфере размещения заказов.

Судом проверен порядок и процедура рассмотрения УФАС по РСО-Алания жалобы по делу №А202-10/11. Полномочия антимонопольного органа и порядок проведения проверки соответствуют Административному регламенту от 14.11.2007 и Положению о федеральной антимонопольной службе от 30.11.2011. Довод заявителя о нарушении УФАС Административного регламента антимонопольного органа при проведении проверки судом отклонен.

Суд считает довод заявителя о рассмотрении дела без участия законного представителя предпринимателя несостоятельным на основании следующего.

В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 №60 24.1. при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Из пояснений представителей УФАС по РСО-Алания и представленных суду материалов, следует, что жалоба была получена УФАС по РСО-Алания 10.10.2011, уведомление №2346 от 10.10.2011 о назначении времени и места рассмотрения жалобы Управлением направлено заказным письмом 13.10.2011, копия квитанции №00055 прилагается. Сведения о рассмотрении жалобы 14.10.2011 в 11 час.00 мин были размещены УФАС по РСО-Алания на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), копия скрин-шота прилагается. Кроме того, из пояснений представителя УФАС по РСО-Алания следует, что антимонопольный орган пытался связаться с заявителем по номеру телефона, указанного на фирменном бланке предпринимателя, однако, как подтвердил в судебном заседании представитель предпринимателя, указанный номер телефона принадлежит ему и отключен за неуплату.

Указанное свидетельствует о том, что Управление предприняло необходимые и достаточные меры для извещения предпринимателя с целью обеспечения предоставленных законом гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности.

Кроме того, из пояснений представителей сторон и материалов дела следует, что заключенный по результатам аукциона государственный контракт с ООО «ТПЦ Техносервис» фактически исполнен (копии контракта, акты приемки, справки стоимости выполненных работ, заявки на кассовый расход, выписки из лицевых счетов), в связи с чем, у суда отсутствуют основания полагать, что удовлетворение требований заявителя может привести к восстановлению его прав, учитывая, что в соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ обращение в арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и иметь целью их восстановление.

Частью 2 статьи 201 АПК РФ установлено два основания, при одновременном наличии которых заявление об оспаривании ненормативного правового акта подлежит удовлетворению: в случае, если оспариваемый акт противоречит закону или иному нормативному правовому акту и в случае, если этим актом нарушаются права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, на него незаконно возлагаются какие-либо обязанности, создаются иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, проверив на соответствие Закону о размещении заказов решение УФАС по РСО-Алания по делу №А202-10/11, решение Единой комиссии Северная Осетиястат, изложенное в протоколе от 28.09.2011 №2/1, суд не нашел указанных выше, установленных частью 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ оснований для признания оспариваемых решений и результатов Аукциона №0310100005711000005 незаконными и их отмены.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 167, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

в удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Гагарцева Алана Ахсаровича в признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания от 18.10.2011 по делу № А202-10/11, решения Единой Комиссии по размещению заказов для государственных нужд Северная Осетиястат от 28.09.2011 №2/1, об отмене результатов открытого аукциона в электронной форме №0310100005711000005 от 16.09.2011, проверенных на соответствие требованиям Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» отказать.

На решение может быть подана жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его принятия через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

М.Б. Коптева