

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А61-1111/2010

21 октября 2011 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2011 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 21 октября 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Андреевой Е.В., судей Калашниковой М.Г. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя – открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» (ИНН 2632082033, ОГРН 1062632029778) – Ясеновой Я.О. (доверенность от 12.01.2011), в отсутствие заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (ИНН 1501004390, ОГРН 2041500202490), третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Баграм» (ИНН 1509003662, ОГРН 1031500650290), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 06.04.2011 (судья Базиева Н.М.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2011 (судьи Афанасьева Л.В., Белов Д.А., Мельников И.М.) по делу № А61-1111/2010, установил следующее.

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее – управление) о признании незаконным решения и предписания от 29.03.2010 по делу № 01-04/11-03-10.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ООО «Баграм».

Решением суда от 06.04.2011, оставленным без изменения постановлением

апелляционной инстанции от 30.06.2011, в удовлетворении требований отказано на том основании, что управление документально подтвердило нарушение обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилось общество с кассационной жалобой, в которой просит решение суда и постановление апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение. По мнению подателя жалобы, не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу и представленным в материалы дела доказательствам выводы судебных инстанций о том, что общество обязало ООО «Баграм» разработать и представить на согласование в филиал общества проектную документацию (проект электроснабжения мини – АЗС), согласовать заявку на технологическое присоединение с правовым отделом филиала общества, общество нарушило сроки направления проекта договора и технических условий, общество нарушило порядок определения размера платы за технологическое присоединение, подлежащей внесению ООО «Баграм».

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить решение суда и постановление апелляционной инстанции без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзыв на кассационную жалобу третье лицо не представило.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителя общества, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, общество является субъектом естественной монополии, владеет объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

10 апреля 2009 года общество приняло от ООО «Баграм» заявку № 1472 на технологическое присоединение к электрическим сетям нежилого помещения с указанием заявленных характеристик энергопринимающих устройств: максимальная мощность – 4,3 кВт, категория надежности – III, количество точек присоединения – одна.

Общество разработало и выдало ООО «Баграм» технические условия от 12.05.2009

№ 08/990. Общество обязало ООО «Баграм» согласовать с Северо-Осетинским филиалом ОАО «МРСК» план-схему электроснабжения. 25 мая 2009 года заключен договор на осуществление технологического присоединения № 1472. Стоимость услуги по технологическому присоединению по договору составила 25 243 рубля 15 копеек с учетом НДС.

Управление возбудило дело № 01-04/11-03-10 по признакам нарушения обществом требований части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, выразившихся в нарушении порядка приема заявки на технологическое присоединение в части предварительного согласования; нарушении требований к составу заявки в части прилагаемых к заявке документов; нарушении порядка и сроков направления заявителю проекта договора и технических условий; нарушении требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 118; далее – Правила) в части разработки и изготовления проектно-сметной документации; нарушении определения размера платы за технологическое присоединение.

По результатам рассмотрения дела управление приняло решение от 29.03.2010 и выдало предписание от 29.03.2010 № 01-04/11-03-10, которым обязало общество в срок до 30.04.2010 устранить последствия злоупотребления доминирующим положением и в дальнейшем не допускать такие нарушения.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество обжаловало ненормативные акты управления в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций установили все фактические обстоятельства дела, в совокупности оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы права и приняли законные и обоснованные судебные акты, которые не подлежат отмене или изменению.

Согласно статье 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств и объектов

электросетевого хозяйства может устанавливаться либо в соответствии с указанными принципами и порядком определения платы за технологическое присоединение объектов по производству электрической энергии, либо посредством установления размера платы уполномоченным федеральным органом исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области регулирования тарифов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Плата по договору об осуществлении технологического присоединения взимается однократно с возможным условием об оплате выполнения отдельных мероприятий по технологическому присоединению.

Пунктом 6 Правил установлена обязательность заключения для сетевой организации договора на осуществление технологического присоединения. Для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, к электрическим сетям которой планируется технологическое присоединение (пункт 8 Правил). Согласно пункту 9 Правил в заявке указываются сведения в зависимости от конкретных условий и прилагаются документы, указанные в статье 10 Правил. Пунктом 19 Правил запрещено навязывание заявителю услуг, не предусмотренных Правилами. В соответствии с пунктом 22 Правил сетевая организация обязана направить заявителю для согласования проект договора в течение 15 рабочих дней с даты получения заявки.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что технические условия от 12.05.2009 № 08/990 выданы ООО «Баграм» с нарушением срока, установленного пунктом 22 Правил. Договор на осуществление технического присоединения заключен 25.05.2009. Вывод судов о нарушении обществом 15-тидневного срока согласования проекта договора и технических условий и ущемлении тем самым прав потребителя услуг по технологическому присоединению к электросетям ООО «Баграм» и законности этого вывода антимонопольного органа основан на правильном применении норм права и соответствует имеющим в материалах дела доказательствам.

На основании пункта 18 Правил мероприятия по технологическому присоединению включают в себя подготовку сетевой организацией технических условий, разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями; разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями. Мероприятия по технологическому присоединению предусматривают разграничение обязательств между сетевой организацией и заявителем по разработке проектной документации.

Судебные инстанции установили, что пунктом 2.2.1.1 договора от 25.05.2009 № 1472 общество предложило ООО «Баграм» разработать проектную документацию, предусмотренную техническими условиями. Технические условия обязывают осуществить электроснабжение на напряжении 0,4 кВт отдельным фидером от существующих сетей 0,4 кВт ТП 3-4 ПС «Змейская», для чего в РУ-0,4 кВт ТП 3-4, установить автоматический выключатель с номинальным током теплового расцепителя не более 10 Ампер. От вновь установленного выключателя в РУ-0,4 кВт ТП3-4 П.С «Змейская» до места потребления электроэнергии соорудить ЛЭП-0,4 кВ, с самонесущим изолированным проводом, сечение проводника по расчету. На месте потребления электроэнергии установить ВРУ-0,4 с электроаппаратурой в соответствии с ПУЭ. Учет электроэнергии выполнить счетчиком с классом точности не ниже 1.0, установленным в РУ-0,4 кВт ТП 3-4, в отдельном шкафу. Защиту от сверх токов, учет электроэнергии, все электромонтажные работы выполнить в соответствии с ПУЭ и МПОТ, установить устройство защитного отключения (УЗО). Проект электроснабжения согласовать с Северо-Осетинским филиалом ОАО «МРСК Северного Кавказа».

В результате совокупной оценки доказательств и правильного применения норм права к установленным по делу обстоятельствам суды первой и апелляционной инстанции сделали обоснованный вывод о том, что общество, предложив ООО «Баграм» обратиться в ООО «Стандарт» разработать проектную документацию вне границ принадлежащего ему земельного участка, неправомерно возложило обязанности на ООО «Баграм», не предусмотренные Правилами.

Как следует из договора по изготовлению проектно-сметной документации, заключенного ООО «Баграм» и ООО «Стандарт», проектирование в полном объеме выполнено за его счет, стоимость всей проектно-сметной документации составила 3100 рублей.

Данное нарушение, допущенное обществом, повлекло дополнительные расходы для ООО «Баграм», поскольку оно дважды оплатило работу по разработке проектно-сметной документации на электросетевое хозяйство, принадлежащее обществу: при выполнении этих работ за свой счет по договору и в составе тарифа, причем общество своей обязанности по выполнению проектирования в пределах своего электросетевого хозяйства не исполнило, а возложило ее выполнение на потребителя.

В соответствии со статьей 26 Закона об электроэнергетике, пунктом 17 Правил, пунктом 71 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.03.2004 № 109, пунктом 14 Методических указаний по определению

размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 23.10.2007 № 277-э/7 (в редакции приказов от 07.10.2008 № 202-э/2, от 20.01.2009 № 3-э/3) тариф на 2009 год на технологическое присоединение к электрическим сетям установлен в размере не более 550 рублей за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно.

Затраты на проведение мероприятий по технологическому присоединению, в том числе расходы сетевой организации на строительство и (или) реконструкцию необходимых для технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства, включаются в расходы сетевой организации, учитываемые при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии и (или) платы за технологическое присоединение. При этом не допускается включение расходов сетевой организации, учтенных при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии, в состав платы за технологическое присоединение, а также расходов, учтенных при установлении платы за технологическое присоединение, в состав тарифов на услуги по передаче. Согласно пункту 17 Правил размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом в области государственного регулирования тарифов.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что по условиям договора об осуществлении технологического присоединения от 25.05.2009 № 1472 стоимость присоединения составила 25 243 рубля 15 копеек с учетом НДС, в том числе общество включило затраты на разработку сетевой организацией проектной документации.

Судебные инстанции правильно применили нормы права и обоснованно указали на незаконность применения обществом платы за технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств, принадлежащих ООО «Баграм», в размере, превышающем 550 рублей.

Судебные инстанции сделали обоснованный вывод о незаконности действий общества по возложению на потребителя обязанностей по согласованию заявки на технологическое присоединение с правовым отделом филиала общества, указав на то, что такая обязанность не предусмотрена Правилами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с Законом, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного

законодательства.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

К установленным по делу обстоятельствам судебные инстанции правильно применили нормы права и сделали обоснованный вывод о законности решения управления от 29.03.2010, которым общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о конкуренции, и предписания обществу от 29.03.2010 № 01-04/11-03-10 прекратить нарушения части 1 статьи 10 Закона о конкуренции.

Довод кассационной жалобы о том, что антимонопольный орган не доказал наличие вредных последствий или наступление негативного результата подлежит отклонению как не основанный на нормах права.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Доводы кассационной жалобы не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных судами первой и апелляционной инстанций, и подлежат отклонению в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения

процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы общества отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного Республики Северная Осетия – Алания от 06.04.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2011 по делу № А61-1111/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Е.В. Андреева
М.Г. Калашникова
Л.А. Черных