



Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания

362040, г. Владикавказ, пл.Свободы,5,

E- mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61- 1111/10

06 апреля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 30.03.2011,

Решение в полном объеме изготовлено 06.04.2011

Арбитражный суд РСО-Алания в составе:

судьи Базиевой Н.М.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гадзаовой Л.И.

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания,
третье лицо ООО «Баграм»

о признании недействительными решения и предписания УФАС по РСО-Алания от 29.03.2010 по делу № 01-04/11-03-10

при участии представителей:

заявителя – Есенова Я.О. по доверенности № 0101718 от 12.01.2011

ответчика – Дзеранов Ш.Г. по доверенности №5 от 16.06.2011г.

третьего лица: ООО «Баграм»– не явился

установил: Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» (далее - ОАО «МРСК СК», Общество) обратилось в Арбитражный суд РСО-Алания к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее - УФАС по РСО-Алания, антимонопольный орган) с заявлением о признании недействительными решения и предписания от 29.03.2010 по делу № 01-04/11-03-10.

Заявление мотивировано следующим.

По мнению заявителя, ни из приказа УФАС по РСО-Алания от 12.03.2010, ни из определения от 12.03.2010 не усматривается, какие именно обстоятельства послужили основанием для возбуждения антимонопольного дела в отношении ОАО «МРСК СК».

От ООО «Баграм» никакого заявления не поступило, так как он был привлечен определением УФАС по РСО-Алания к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

В предписании не указано конкретно, какие действия должно совершить ОАО «МРСК СК» в целях прекращения требований Федерального закона «О защите конкуренции».

Вывод о том, что применение заявителем при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих объектов ООО «Баграм» более высокого размера платы нарушает часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции ошибочен. Представитель заявителя в судебном заседании поддержала заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении. Кроме того, по мнению заявителя вывод УФАС по РСО-Алания требований к составу заявки в части прилагаемых к заявке документов необоснован.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержала заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении и в дополнении к нему.

Представитель УФАС по РСО-Алания в отзыве и в судебном заседании заявленные требования не признал, сославшись на следующее.

Поводом для возбуждения административного дела послужило обнаружение сотрудниками УФАС по РСО-Алания признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

Непредставление ООО «Баграм» запрашиваемых документов не может служить основанием для отказа в заключении договора на технологическое присоединение, так как непредставление документов не свидетельствует о технической или экономической обоснованности. Расходы, связанные с разработкой проектно-сметной документации на электросетевое хозяйство, принадлежащее сетевой организации, которое расположено до границы земельного участка ООО «Баграм», общество понесло дважды, что повлекло дополнительные расходы общества и необоснованному удорожанию технологического присоединения.

Направление в ОАО «МРСК СК» заявки с указанием реквизитов, установленными Правилами технологического присоединения, с приложением необходимых документов, является достаточным основанием для возникновения у ОАО «МРСК СК» обязанности принять заявку и не дает право необоснованно требовать от предпринимателя документов, не предусмотренными Правилами.

Определением суда от 19.05.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Баграм».

Общество в судебное заседание не обеспечило явку своего представителя в судебное заседание, отзыв на заявление не представило, хотя о месте и времени рассмотрения дела было извещено надлежащим образом. Дело рассмотрено в соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в её отсутствие.

Определением суда от 13.07.2010 производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу А61-1108/10.

Определением суда от 01.03.2011 производство по делу возобновлено.

Изучив материалы дела и выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд считает, что в удовлетворении заявленных требований следует отказать в связи со следующим.

Как видно из материалов дела, в ходе проведения контрольного мероприятия по проверке соблюдения ОАО «МРСК СК», а также Северо-Осетинским филиалом, находящимся в ведении и подчинении ОАО «МРСК СК», требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, были выявлены обстоятельства, свидетельствующие о нарушении СО филиалом ОАО «МРСК СК» требований части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Антимонопольным органом было выявлено, что хозяйствующим субъектам, среди которых значится и ООО «Баграм», СО филиал ОАО «МРСК СК» разработал и выдал технические условия (далее - ТУ). Пунктом 4 ТУ, в нарушение пункта 1.3.2 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 № 6, ООО «Баграм» обязали согласовать с СО филиалом ОАО «МРСК СК» план – схему электроснабжения.

Антимонопольный орган установил, что сетевой организацией была нарушена процедура технологического присоединения, а также сроки направления проекта договора и технических условий ООО «Баграм».

Проверкой также установлено, что согласно счет-фактуре №СО 000000229 от 26.05.2009 СО филиал ОАО «МРСК СК» применил к ООО «Баграм» тариф на техприсоединение в размере 4975 руб./кВт без НДС. В результате размер платы за технологическое присоединение составил сумму в размере 25.243руб.15 коп.

По результатам проверки главным специалистом – экспертом отдела антимонопольного контроля товарных рынков, естественных монополий и органов государственной власти Северо-Осетинского УФАС Дзерановым Ш.Г. в адрес

руководителя УФАС по РСО-Алания составлена докладная записка об обнаружении признаков нарушения антимонопольного законодательства от 05.03.2010.

Посчитав, что в действиях ОАО «МРСК СК», указанных в докладной записке от 05.03.2010, содержатся признаки нарушения требований части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», приказом УФАС по РСО-Алания от 12.03.2010 № 19 возбуждено дело № 01-04/11-03-10 о нарушении Обществом антимонопольного законодательства и создана комиссия по его рассмотрению.

Определением от 12.03.2010 рассмотрение дела № 01-04/11-03-10 назначено на 11 час.00 мин. 26.03.2010 в кабинете руководителя УФАС по РСО-Алания по адресу: г. Владикавказ, ул. Шмудевича, 8а.

Указанным определением ОАО «МРСК СК» предложено в срок до 24.03.2010 представить в антимонопольный орган документы, и к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Баграм», в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Стандарт».

По результатам рассмотрения материалов дела антимонопольным органом принято решение от 29.03.2010 о признании ОАО «МРСК СК» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей СО филиала ОАО «МРСК СК» при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих ООО «Баграм», к распределительным электрическим сетям, выразившееся в ущемлении интересов ООО «Баграм» путем:

- нарушения порядка приема заявки на технологическое присоединение в части предварительного согласования;
- нарушения требований к составу заявки в части прилагаемых к заявке документов;
- нарушения порядка и сроков направления заявителю проекта договора и технических условий;
- нарушения требований Правил технологического присоединения в части разработки и изготовления проектно-сметной документации;
- нарушения определения размера платы за технологическое присоединение.

На основании данного решения ОАО «МРСК СК» выдано предписание № 01-04/11-03-10 от 29.03.2010, которым заявителю предписывалось в срок до 30.04.2010 устранить последствия нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите

конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением путем необоснованного применения размера платы к ООО «Баграм» за технологическое присоединение энергопринимающих устройств мощностью 4,3 кВт. Также ОАО «МРСК СК» предписывалось впредь не допускать нарушения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Не согласившись с решением и предписанием УФАС по РСО-Алания от 29.03.2010 по делу №01-04/11-03-10, ОАО «МРСК СК» обратилось в Арбитражный суд РСО-Алания с настоящим заявлением.

В силу [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу частей 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в предмет доказывания по данному делу об оспаривании ненормативного правового акта антимонопольного органа входит соответствие его закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа на его принятие, а также наличие нарушений им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания указанных обстоятельств и обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, совершения действия (бездействия) лежит на органе, принявшем решение.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 3 Закона о защите конкуренции настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе

с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Правила поведения на рынке хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, определены статьей 10 Закона о защите конкуренции, согласно части 1 которой запрещаются такие действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности направленной на монополизацию установлены статьями 17, 34 Конституции Российской Федерации.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

По смыслу статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» территориальная сетевая организация – это коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Учитывая вышеизложенное, ОАО «МРСК СК» является сетевой организацией, осуществляющей деятельность по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, а также деятельность по технологическому

присоединению в границах балансовой принадлежности электрических сетей и иного электросетевого хозяйства. ОАО «МРСК СК» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя. Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Пунктом 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, (утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила), в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 118), действовавшей на момент технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих ООО «Баграм», установлено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Порядок заключения и выполнения указанного договора урегулирован пунктами 8-27 главы 2 Правил и предусматривает, что для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, к электрическим сетям которой планируется технологическое присоединение. Перечень сведений, которые должны быть указаны в заявке, направляемой юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, суммарная присоединенная мощность энергопринимающих устройств, которых не превышает 750 кВт, определен в статьях 12 – 13 Правил. При этом согласно пункту 11

Правил сетевая организация не вправе требовать предоставления сведений, не предусмотренных Правилами.

Как установлено антимонопольным органом, к заявке ООО «Баграм» №1472 от 10.04.2009 на технологическое присоединение были приложены копия устава, копия землеустроительного дела, копии свидетельств о внесении записи в ЕГРЮЛ серии 15 № 000527472, серии 15 № 000527473, копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица серии 15 № 0100382068, копия свидетельства о постановке на налоговый учет в налоговом органе серии 15 № 000382069. Указанные документы были представлены ООО «Баграм» в соответствии с перечнем, который для него был определен СО филиалом ОАО «МРСК СК».

Суд считает, что антимонопольным органом правильно сделан вывод о том, что требование ОАО «МРСК СК» по представлению копии Устава, копии свидетельства о внесении в ЕГРЮЛ, копии землеустроительного дела, копий свидетельств о государственной регистрации юридического лица и копии свидетельства о постановке на налоговый учет противоречит пунктам 11-13 Правил.

Согласно пункту 22 Правил для заявителей - юридических лиц сетевая организация обязана в течение 15 рабочих дней с даты получения заявки направить для согласования проект договора и технические условия.

В силу статьи 26 Закона «Об электроэнергетике» обязательства по совершению действий по договору об осуществлении технологического присоединения состоят в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

В силу пункта 18 Правил мероприятия по технологическому присоединению включают в себя:

- а) подготовку сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором, а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором и со смежными сетевыми организациями;
- б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;
- в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;
- г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;
- д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления;

ж) фактические действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств в электрической сети.

Пунктом 25 Правил установлено, что в технических условиях должны быть указаны, в частности, схемы выдачи или приема мощности и точки присоединения (вводные распределительные устройства, линии электропередачи, базовые подстанции, генераторы) и обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электроэнергии), обязательные для исполнения сетевой организацией.

Из пункта 3.1 Договора на осуществление технологического присоединения от 25.05.2009 № 1472, заключенного между заявителем и ООО «Баграм», усматривается, что стоимость осуществления технологического присоединения составила 25.243руб. 15 коп. Указанный расчет произведен согласно пункту 3 Постановления РСТ по РСО-Алания от 22.05.2008 № 15 и Приложения № 1 к нему с изменениями, внесенными постановлениями РСТ по РСО-Алания от 27.05.2009 № 18, от 30.12.2009 № 94, устанавливающим размер платы за технологическое присоединение к распределительным электрическим сетям СО филиала ОАО «МРСК СК» энергопринимающих устройств максимальной мощностью до 30 кВт включительно, в размере 4975 рублей без учета налога на добавленную стоимость.

Указанная сумма в размере 25.243руб. 15 коп., оплачена ООО «Баграм» согласно приходному кассовому ордеру от 26.05.2009 № СО000000236.

Суд считает применение СО филиалом ОАО «МРСК СК» при технологическом присоединении к распределительным сетям Общества энергопринимающих устройств, принадлежащих ООО «Баграм» указанного тарифа необоснованным в связи со следующим.

В соответствии со статьей 17 Правил и пунктом 71 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» с учетом изменений,

внесенных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 №119, размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом в области государственного регулирования тарифов.

При этом, сетевая организация, в соответствии с методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, рассчитывает размер экономически обоснованной платы за технологическое присоединение всего планового объема мощности указанных энергопринимающих устройств и определяет размер выпадающих доходов, планируемых для компенсации.

Указанные расчеты представляются в регулирующий орган, который в своем решении отражает размер экономически обоснованной платы и соответствующие выпадающие доходы сетевой организации от присоединения указанных энергопринимающих устройств, размер которых включается в тариф на оказание услуги по передаче электрической энергии, в соответствии с методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям в том же периоде регулирования, на который утверждается плата за технологическое присоединение.

Затраты на проведение мероприятий по технологическому присоединению, в том числе расходы сетевой организации на строительство и (или) реконструкцию необходимых для технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства, включаются в расходы сетевой организации, учитываемые при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии и (или) платы за технологическое присоединение. При этом не допускается включение расходов сетевой организации, учтенных при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии, в состав платы за технологическое присоединение, а также расходов, учтенных при установлении платы за технологическое присоединение, в состав тарифов на услуги по передаче.

Пунктом 17 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.03.2004 № 861 с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 03.03.2009, пунктом 71 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.06.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», а также пунктом 14 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных Приказом Федеральной службы по тарифам от 23.10.2007 № 277-э/7 (далее – Методических указаний, в редакции приказа ФСТ от 20.01.2009 №3-э/3), установлено, что плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15кВт включительно (с учетом ранее

присоединенной в данной точке присоединения мощности), устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере - не более 550 рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации в целях обеспечения верховенства Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам.

А потому суд считает, что антимонопольный орган правильно сделал вывод о том, что неправомерно применение платы в размере более 550 рублей за технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств, принадлежащих ООО «Баграм», максимальной мощностью, не превышающей 3кВт включительно.

Пунктом 18 Правил и пунктом 12 Методических указаний (действовавших на момент технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих ООО «Баграм»), установлено, что для расчета размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям учитываются, в том числе расходы на выполнение сетевой организацией мероприятий по разработке проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, в части балансовой принадлежности электросетей сетевой организации. Из смысла приведенных норм права усматривается, что на заявителя возлагается обязанность по изготовлению проектно-сметной документации в пределах границы принадлежащего ему земельного участка.

Из письма Региональной службы по тарифам Правительства РСО-Алания от 03.03.2010 № 95 в адрес УФАС по РСО-Алания с приложением калькуляции работ по мероприятиям, осуществляемым при технологическом присоединении, усматривается, что в калькуляцию тарифов входят, в том числе затраты на разработку сетевой организацией проектной документации в части балансовой принадлежности электросетей сетевой организации.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Баграм» подало заявку №1472 на технологическое присоединение электроустановок к электросетям СО филиала ОАО «МРСК СК» 10.04.2009, что подтверждается штампом о регистрации входящей корреспонденции СО филиала ОАО «МРСК СК» за № 173.

В указанной заявке ООО «Баграм» указало место нахождения точки присоединения энергопринимающих устройств принадлежащего ему магазина по адресу: ст. Змейская, ул. Гагарина,69, с максимальной мощностью

энергопринимающих устройств 4,3 кВт. Заявка подана с приложением однолинейной схемы электрических сетей, подлежащих присоединению к электросетям заявителя.

Из материалов дела также усматривается, что СО филиалом ОАО «МРСК СК» заявка ООО «Баграм» от 10.04.2009 на технологическое присоединение к электрическим сетям рассмотрена с нарушением установленного пятнадцатидневного срока. Технические условия за № 08/990 изготовлены 12.05.2009. Договор на осуществление технологического присоединения за № 1472 заключен между СО филиалом ОАО «МРСК СК» и ООО «Баграм» 25.05.2009, тогда же и выданы ТУ.

Таким образом, антимонопольным органом правомерно сделан вывод о нарушении ОАО «МРСК СК» сроков направления проекта договора и технических условий, и об ущемлении этим интересов ООО «Баграм» как потребителя услуг по технологическому присоединению к электросетям.

Также в нарушение требований, установленных Правилами, ОАО «МРСК СК» обязало ООО «Баграм» согласовать заявку с отделом правового обеспечения СО филиала ОАО «МРСК СК», что усматривается из штампа на заявке №1472 в левом верхнем углу с отметкой «Согласовано» от 09.04.2009.

В нарушение требований, предусмотренных Правилами, пунктом 2.2.1.1. Договора № 1472 от 25.05.2009 на осуществление технологического присоединения ООО «Баграм» обязали разработать и представить на согласование СО филиалу ОАО «МРСК СК» проектную документацию, то есть проект электроснабжения магазина, для изготовления которой его направили в ООО «Стандарт». При этом в ТУ и в договоре на осуществление технологического присоединения № 1472 от 25.05.2009, заключенном между СО филиалом ОАО «МРСК СК» и ООО «Баграм», отсутствует разграничение обязательств по разработке проектной документации, подлежащих выполнению, как сетевой организацией, так и ООО «Баграм».

Не представлены такие разграничения и в ходе судебного разбирательства.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами то обстоятельство, что между ООО «Баграм» и ООО «Стандарт» заключен договор от 19.06.2009 №45 на предмет изготовления ООО «Стандарт» проектно-сметной документации. Согласно протоколу согласования договорной цены на выполняемые работы (приложение №1 к договору) стоимость изготовления проектно-сметной документации составила 3100рублей. Указанная сумма была уплачена ООО «Баграм».

Пунктом 19 Правил запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные настоящими Правилами.

Материалами дела подтверждается, что в нарушение указанного пункта Правил при технологическом присоединении к электрическим сетям СО филиала ОАО «МРСК

СК» энергопринимающих устройств, принадлежащих ООО «Баграм», последнему было вменено в обязанность совершение действий, не предусмотренных Правилами, в частности: согласование заявки с правовым отделом СО филиала ОАО «МРСК СК», изготовление проектно-сметной документации на технологическое присоединение принадлежащих ей энергопринимающих устройств к электросетям без разграничения балансовой принадлежности электрических сетей. Также нарушен порядок приема заявки на технологическое присоединение, нарушены сроки направления заявителю технических условий и проекта договора и нарушены требования законодательства, регулирующие порядок определения размера платы за технологическое присоединение.

При таких обстоятельствах суд считает, что факт нарушения антимонопольного законодательства СО филиалом ОАО «МРСК» подтверждается материалами дела.

СО филиалом ОАО «МРСК» нарушены требования положений статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку его действия по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств ООО «Баграм» противоречат и нарушают требования Федерального закона от 14.14.1995 «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Федерального закона «Об электроэнергетике», Постановлений Правительства Российской Федерации от 27.03.2004 № 861, от 26.06.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», Приказа Федеральной службы по тарифам от 23.10.2007 № 277-э/7.

Указанными действиями ущемлены законные интересы ООО «Баграм».

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что УФАС РСО-Алания действовало в пределах полномочий, предоставленных статьей 23 Закона о защите конкуренции.

Судом отклоняется довод заявителя о том, что у УФАС РСО-Алания не было основания для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи со следующим.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в том числе

осуществляющим функцию по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства непосредственно и через свои территориальные органы.

В целях обеспечения государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных в статье 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

При реализации данной функции антимонопольный орган наделен полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (подпункт 1 части 1 статьи 23, часть 1 статьи 39 Закона).

В силу части 2 статьи 39 и части 4 статьи 44 Закона при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела, о чем издает соответствующий приказ по форме, установленной в приложении №1 к приказу Федеральной антимонопольной службы от 22.12.2006 № 337.

Согласно подпункту 5.3.1.2 пункта 5.3.1 и пункту 5.3.6 статьи 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль в том числе за действиями, которые совершаются с участием субъектов естественных монополий и результатом которых может являться ущемление интересов потребителей товара; проводит проверку соблюдения ими антимонопольного законодательства, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме.

Учитывая изложенное, суд считает, что оспариваемые решение и предписание УФАС РСО-Алания от 29.03.2010 по делу №01-04/11-03-10 приняты в соответствии с полномочиями, предоставленными статьей 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного суд считает, что в удовлетворении требований заявителя следует отказать.

Руководствуясь статьями 170, 171-176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Отказать ОАО «МРСК СК» в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания УФАС по РСО-Алания от 29.03.2010 по делу № 01-04/11-03-10.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Апелляционные жалобы подаются через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

Н.М. Базиева