

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А61-512/2011

27 декабря 2011 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 26 декабря 2011 г.  
Постановление в полном объеме изготовлено 27 декабря 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Трифионовой Л.А., судей Андреевой Е.В. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания – Дзеранова Ш.Г. (доверенность 21.11.2011), в отсутствие заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Осетия-Энергосети» (ИНН 1511015672, ОГРН 1071511000252), от третьего лица – Арчегова Б.М., надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания (уведомления №09679,09682, 09683, отчет о публикации на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Осетия-Энергосети» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 21.06.2011 (судья Коптева М.Б.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2011 (судьи Мельников И.М., Афанасьева Л.В., Белов Д.А.) по делу № А61-512/2011, установил следующее.

ООО «Осетия-Энергосети» (далее – общество, монополист) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее – управление, антимонопольный орган) от 09.11.2010 по делу № 01-04/47-09-10 в части, касающейся общества (уточненные требования, принятые судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Арчегов Б.М. (далее – потребитель).

Решением суда от 21.06.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 21.09.2011, в удовлетворении требований отказано.

Судебные акты мотивированы отсутствием у общества полномочий на выдачу предписания, незаконностью предупреждения абонента о прекращении подачи электрической энергии, поскольку установленные обществом обстоятельства не являются предусмотренными пунктом 161 «Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики» (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, далее – Правила № 530) основаниями для выдачи предписания и прекращения подачи электроэнергии потребителю.

В кассационной жалобе общество просит решение от 21.06.2011 и постановление апелляционного суда от 21.09.2011 отменить, принять новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, потребитель осуществляет безучетное потребление электрической энергии, так как использует прибор учета, не соответствующий установленным требованиям по классу точности (имеет класс точности 2.5, а не 2.0). В силу статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) применение нормативов потребления коммунальных услуг возможно как временная мера для определения объемов потребленной электрической энергии (в период замены, поверки прибора учета и т. д.) и не является альтернативным способом учета расходуемой потребителями электроэнергии.

В отзыве на кассационную жалобу управление указало на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов и просило оставить их без изменения.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы кассационной жалобы.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителя управления, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 08.06.2010 сотрудники общества, посетив домовладение потребителя, составили акт № 002783, в котором указали на необходимость замены узла учета: «Прибор подлежит замене класс точности 2.5. До замены начисления будут производиться по норме». На оборотной стороне акта изложено предписание о замене прибора учета электрической энергии с выносом его на фасад домовладения в срок

до 18.06.2010, а также указание на то, что в противном случае подача электроэнергии будет прекращена с 19.06.2010 (т. 1, л. д. 49).

Не согласившись с действиями сотрудников общества, потребитель направил заявление в антимонопольный орган.

Управление возбудило дело № 01-04/47-09-10 по признакам нарушения обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением антимонопольного органа от 09.11.2010 общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (т. 1, л. д. 11 – 19). Нарушение выразилось в выдаче потребителю предписания, не предусмотренного действующим законодательством; в угрозе прекращения подачи абоненту электрической энергии при отсутствии обстоятельств, предусмотренных пунктом 161 Правила функционирования розничных рынков.

Обществу выдано предписание от 09.11.2010 № 01-04/47-09-10 о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (т. 1, л. д. 20).

Общество, не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

Суды установили, что общество является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии.

Согласно абзацу 2 пункта 73 Правил № 530 гарантирующий поставщик не вправе устанавливать в договорах энергоснабжения с гражданами-потребителями иные по сравнению с указанными в разделе XII данных Правил и иных нормативных правовых актах требования к приборам учета в точках присоединения энергопринимающих устройств граждан-потребителей к электрической сети.

Услуги по передаче электрической энергии предоставляются на основании договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, заключаемых потребителями самостоятельно или в их интересах обслуживаемыми их гарантирующими поставщиками или энергосбытовыми организациями. Гарантирующие поставщики и энергосбытовые организации заключают с сетевыми организациями договоры оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении точек поставки на розничном

рынке обслуживаемых ими потребителей, если условиями договоров, заключенных ими с потребителями, предусмотрено обеспечение оказания услуг по передаче электрической энергии в интересах и за счет потребителя (пункт 117 Правил № 530).

В силу пункта 141 Правил № 530 для учета электрической энергии, потребляемой гражданами-потребителями, а также иными потребителями, присоединенными к электрическим сетям напряжением 0,4 кВ и ниже, используются приборы учета класса точности 2,0 и выше.

Согласно пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацу 3 пункта 147 Правил № 530 размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии – нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 171 Правил № 530 ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору вводится по инициативе лиц, перед которыми не исполнены обязательства по договору, при условии согласования в письменной форме такого ограничения режима потребления с сетевой организацией, к электрическим сетям которой присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, и которая, в свою очередь, обязана согласовать вводимое ограничение режима потребления со смежной сетевой организацией, если это предусмотрено соглашением между ними (пункт 171 Правил № 530).

Субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и сетевые организации, вправе проводить проверки соблюдения потребителями условий заключенных договоров, определяющих порядок учета поставляемой электрической энергии, а также наличия у потребителей оснований для потребления электрической энергии. В случае выявления фактов безучетного потребления электрической энергии допускается отказ гарантирующего поставщика, энергосбытовой организации от исполнения обязательств по поставке электрической энергии потребителю, допустившему такое нарушение, путем введения в установленном порядке полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии. При выявлении фактов потребления электрической энергии, осуществляемого юридическими или физическими лицами в отсутствие заключенного в установленном порядке договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) и (или) с использованием энергопринимающих устройств, присоединенных к электрической сети сетевой организации с нарушением установленного порядка технологического

присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям (далее – бездоговорное потребление электрической энергии), сетевая организация вводит в установленном порядке полное ограничение режима потребления электрической энергии в отношении лиц, осуществляющих бездоговорное потребление электрической энергии (пункт 151 Правил № 530).

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Общество в кассационной жалобе указывает, что использование потребителем прибора учета класса точности 2.5, а не 2.0, как того требуют Правила № 530 является фактом безучетного потребления электрической энергии.

Названные доводы не могут быть приняты во внимание, поскольку нарушение антимонопольного законодательства выразилось в выдаче потребителю предписания, не предусмотренного действующим законодательством; в угрозе прекращения подачи абоненту электрической энергии при отсутствии обстоятельств, предусмотренных пунктом 161 Правила функционирования розничных рынков.

В кассационной жалобе общество фактически не оспорило вывод антимонопольного органа о выдаче монополистом предписания, не предусмотренного действующим законодательством.

В части доводов о факте безучетного потребления потребителем электрической энергии следует указать, что общество является сетевой организацией, в связи с чем, с учетом положений договора транспортировки (передачи) электрической энергии через технические устройства сетей № 00/01 (т. 1, л. д. 118 – 121), заключенного между обществом (сетевая организация) и ООО «Осетия-Энергосбыт» (направление уведомления об ограничении режима потребления не вменено в обязанность сетевой организации) не имело законных оснований для уведомления потребителя об ограничении режима потребления электрической энергии даже при установлении факта безучетного потребления электрической энергии.

При выявлении случаев потребления электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии) и настоящими Правилами порядка учета электрической энергии

со стороны покупателя, выразившимся во вмешательстве в работу соответствующего прибора учета или несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на покупателя, а также в иных действиях покупателя, приведших к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии (далее – безучетное потребление электрической энергии), гарантирующий поставщик вправе приостановить исполнение обязательств по договору с покупателем в порядке, установленном разделом XIII данных Правил (пункт 79 Правил № 530).

В силу положений пункта 174 Правил № 530 в случае нарушения потребителем обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии, прекращения договора оказания услуг по передаче электрической энергии, а также в случае выявления фактов бездоговорного потребления электрической энергии, ограничение режима потребления вводится по инициативе сетевой организации (иного владельца объектов электросетевого хозяйства), к электрической сети которого технологически присоединено энергопринимающее устройство указанного потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, с одновременным уведомлением о вводимом ограничении режима потребления гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации), обслуживающего такого потребителя.

В пунктах 79, 174 Правил № 530, договоре транспортировки (передачи) электрической энергии через технические устройства сетей № 00/01, отсутствует право сетевой организации на уведомление потребителя о введении ограничения режима потребления электрической энергии при установлении факта безучетного потребления электрической энергии.

Необходимо также отметить, что использование гражданином-потребителем прибора учета с ранее разрешенным к применению классом точности 2,5 не является безучетным потреблением электрической энергии применительно к пунктам Правил № 530, регулирующих порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 21.06.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2011 по делу № А61-512/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.А. Трифонова

Судьи

Е.В. Андреева

Л.А. Черных