



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Ессентуки

11 октября 2011 года

Дело № А61-1217/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 октября 2011 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Афанасьевой Л.В.,
судей: Белова Д.А., Мельникова И.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Замуруевой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Джунгли» на решение Арбитражного суда
Республики Северная Осетия-Алания от 08.08.2011 по делу № А61-1217/2011,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Джунгли» (Республика
Северная Осетия - Алания, г. Владикавказ, ул. Тельмана, 72, ОГРН 1021500676383,
ИНН 1501026650),
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия
- Алания (Республика Северная Осетия - Алания, г. Владикавказ, ул. Шмулевича, 8
«а»),
о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном
правонарушении (судья Коптева М.Б.),
в отсутствие заявителя: общества с ограниченной ответственностью «Джунгли», о
времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом (почтовое
уведомление №552832)

заинтересованного лица: Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия - Алания о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом (почтовое уведомление №552849)

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Джунгли» (далее - ООО «Джунгли», Общество) обратилось с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее - УФАС по РСО-Алания, антимонопольный орган, Управление) от 04.05.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 12-04/Д-11.

Решением суда от 08 августа 2011 года в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Джунгли» о признании незаконным и отмене постановления Управления антимонопольной службы по РСО-Алания от 04.05.2011 по делу №12-04/Д-11 о привлечении к административной ответственности отказано.

Решение мотивировано тем, что действия общества образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП

Не согласившись с принятым решением, общество с ограниченной ответственностью «Джунгли» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Заявитель указывает, что административный орган при вынесении постановления не учел того обстоятельства, что подобное правонарушение обществом совершено впервые, в связи с чем оно может быть признано малозначительным.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия - Алания представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения как законное и обоснованное.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, выслушав представителей сторон, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 08.08.2011 по делу

№ А61-1217/2011 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что во исполнение поручения Федеральной антимонопольной службы России от 09.04.2010 №ИА/10132 по проведению мониторинга цен на социально-значимые продукты питания и в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управление направило Обществу требование №214 от 04.02.2011 о предоставлении, начиная с 07.02.2011, еженедельно каждый понедельник сведений, согласно прилагаемой таблице, а также представить динамику цен за период с 11.01.2011 по 06.02.2011. Данное требование доставлено по адресу Общества: г. Владикавказ, ул. Тельмана, 72, что подтверждается почтовым уведомлением №36201935000607 о вручении 08.02.2011 Гогаевой.

В связи с непредставлением антимонопольному органу Обществом запрашиваемых сведений в установленный срок, Управление уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении от 11.04.2011 № 923 уведомило о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Джунгли» по части 5 статьи 18.8 КоАП РФ. Указанным уведомлением вызывался уполномоченный представитель Общества к начальнику отдела Управления в 10 час.30мин. 22.04.2011 для составления протокола об административном правонарушении. Данное уведомление доставлено по адресу Общества: г. Владикавказ, ул. Тельмана, 72, что подтверждается почтовым уведомлением №36201937002166 о вручении 14.04.2011 Бузоевой.

Протоколом от 22.04.2011 №12-04/Д-11 об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составленным в отсутствие законного представителя Общества, извещенного о времени и месте составления протокола надлежащим образом, Общество уведомлялось о рассмотрении дела об административном правонарушении 04.05.2011 в 10час.00 мин. по адресу: г. Владикавказ, ул. Шмулевича, 8а, кабинет руководителя Управления. Указанный протокол доставлен по адресу Общества: г. Владикавказ, ул. Тельмана, 72, что подтверждается почтовым уведомлением №36201937004474 о вручении 25.04.2011 Бузоевой.

04.05.2011 руководителем Управления вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 12-04/Д-11 о привлечении ООО «Джунгли» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 300000 рублей. Указанное постановление доставлено по

адресу Общества: г. Владикавказ, ул. Тельмана, 72, что подтверждается почтовым уведомлением №36201937005723 о вручении 10.05.2011 Батаговой.

Не согласившись с постановлением Управления об административном правонарушении, заявитель обжаловал его в суд.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 1.6 КоАП РФ одним из условий законности применения мер административного принуждения является соблюдение административным органом установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении административный орган выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела (пункт 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ).

Указанные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные гарантии лица, привлекаемого к административной ответственности. Лишая лицо возможности воспользоваться процессуальными правами при рассмотрении дела об административном правонарушении, административный орган нарушает предусмотренные статьей 24.1 КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств дела.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 № 46 "О внесении дополнений в постановление пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Судом апелляционной инстанции нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, влекущих отмену постановления о привлечении к административной ответственности, не установлено.

Из материалов дела следует, что обществом запрашиваемая информация представлялась нерегулярно, сведения за период с 14.02.2011 по 21.02.2011, с 01.03.2011 по 21.03.2011, с 28.03.2011 по 18.04.2011 отсутствуют, сведения о розничных ценах на отдельные виды социально-значимых продуктов за иной период не соответствовали действительности.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужила, в том числе служебная записка начальника отдела Управления Дзарахохова А.Б. с приложением доказательств - кассовых чеков №3182 от 28.03.2011, №3692 от 02.04.2011 с указанием розничной цены за отдельные виды социально-значимых продуктов питания, из которых следует несоответствие представляемых Обществом сведений и фактических цен, а именно:

- картофель (1 кг) - 22,00 руб. (факт.- 34,50 руб.);
- молоко (1л) «Веселый молочник» 2,5%-38,08 руб. (факт.- 40,50 руб.);
- молоко (1л) «Кубанская буренка» 2,5%-40,58 руб. (факт.- 43,50 руб.);
- масло сливочное «Вологодское» 180 гр. – 33 руб. факт.-51 руб.);
- сахар - песок (1кг) - 40,7 руб. (факт. - 38,00 руб.);
- яйца куриные (10шт.) - 26,40 руб. (факт. - 37,00 руб.).

Запрашиваемая информация была необходима Управлению для проведения анализа цен на социально-значимые продукты питания, перечень которых утвержден

Постановлением Правительства РФ от 15.07.2010 «Об утверждении правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально-значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально-значимых товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно-допустимые розничные цены и перечня отдельных видов социально-значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых, хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность не допускается выплата вознаграждения» и принятия мер антимонопольного реагирования в случае необоснованного роста цен на вышеуказанные товары.

В соответствии с пунктами 1 и 11 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий. В ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у юридических лиц с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах (пункт 2 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ).

Коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции (пункт 1 статьи 25 Федерального закона № 135-ФЗ).

Таким образом, законом установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, и обязанность хозяйствующего субъекта представить истребуемые сведения, за неисполнение которой частью 5 статьи 19.8 Кодекса предусмотрена административная ответственность.

На основании пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 "О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях" арбитражным судам в отношении юридического лица требуется лишь установить, имелась ли у соответствующего лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, приняты ли им все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в частях 1 или 2 статьи 2.2 Кодекса (умысел или неосторожность), применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Управление приняло необходимые и достаточные меры для извещения Общества о рассмотрении административного дела с целью обеспечения предоставленных законом гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административного правонарушения, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 (в редакции от 20.11.2008) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18.1 данного постановления Пленума ВАС РФ указано, что квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего

Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, арбитражный суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, установив факт отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в исключительных случаях, освобождает лицо, совершившее правонарушение, от ответственности, ограничившись устным замечанием. При этом квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного должна быть мотивирована посредством анализа конкретных обстоятельств дела.

Довод апелляционной жалобы о малозначительности подлежит отклонению, так как неоднократное непредставление в установленный срок необходимой информации привело к ограничению осуществления полномочий антимонопольного органа и воспрепятствовало реализации функций в части обеспечения государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

Довод апелляционной жалобы о том, что административный орган при вынесении постановления не учел того обстоятельства, что подобное правонарушение обществом совершено впервые, в связи с чем оно может быть признано малозначительным – не состоятелен. Антимонопольный орган при назначении наказания учел, что правонарушение совершено впервые и назначил штраф в минимальном размере.

Довод апелляционной жалобы о том, в период до вынесения административным органом постановления о привлечении к административной ответственности, обществом представлена информация, тем нарушение устранено – отклоняется, так как сведения представлены не своевременно.

Доводы апелляционной жалобы не нашли подтверждения.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 08.08.2011 по делу № А61-1217/2011.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 08.08.2011 по делу № А61-1217/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Л.В. Афанасьева

Судьи

Д.А. Белов

И.М. Мельников