



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания  
362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5  
E-mail: [info@alania.arbitr.ru](mailto:info@alania.arbitr.ru), <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

№ А61-880/11

20 декабря 2011 года

Арбитражный суд в составе:

Судьи Коптевой М.Б.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Беликовым А.М.

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Эко-Центр»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания

с участием третьих лиц: ГУЗ Республиканская клиническая больница и Управление по размещению заказов для государственных нужд РСО-Алания

о признании незаконным и отмене постановления по делу №06-03/Д-11 от 29.03.2011

В заседании приняли участие:

от заявителя – не явились;

от УФАС по РСО-Алания – Дзарахохов А.Б. по доверенности от 18.07.2011,

от Управления по размещению заказов для государственных нужд РСО-Алания – Бзыкова В.А. по доверенности от 30.06.2011 №222

от ГУЗ Республиканская клиническая больница - не явились;

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Эко-Центр» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд РСО-Алания с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания (далее – УФАС по РСО-Алания) о признании незаконным постановления от 29.03.2011 по делу об административном правонарушении №06-03/Д-11 о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде взыскания штрафа в размере 100 000 рублей.

Определением Арбитражного суда РСО-Алания от 31 мая 2011 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственное учреждение здравоохранения

Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения РСО-Алания (далее – ГУЗ РКБ), Управление РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд (далее – Управление).

Заявитель явку представителя в судебное заседание не обеспечил, в заявлении указал на незаконность принятого постановления, считая, что антимонопольным органом не установлена вина Общества, не установлен материальный ущерб, не учтены смягчающие вину обстоятельства. Кроме того, заявитель считает, что данное правонарушение является малозначительным.

УФАС по РСО-Алания в своем отзыве на заявление от 08.06.2011 №1455 и его представитель в судебном заседании считают требование заявителя необоснованным, так как вина Общества доказана, порядок привлечения к административной ответственности не нарушен, санкция наложена в минимальном размере, что свидетельствует о признании антимонопольным органом смягчающего вину обстоятельства.

Управление РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд в своем отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании считают требования необоснованными, вину общества доказанной, что подтверждается вступившим в законную силу решением суда по делу А61-2532/10, а обжалуемое постановление законным и не подлежащим отмене.

ГУЗ Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения РСО-Алания явку представителя в судебное заседание не обеспечило, в отзыве на заявление от 23.06.2011 №1106 пояснило, что по результатам проведения торгов аукционы по 24 лотам были признаны несостоявшимися и государственные контракты рекомендовано было заключить соответственно по каждому лоту с единственным участником аукциона по максимальной цене контракта, указанной в аукционной документации.

Дело рассмотрено в порядке статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания Общества и ГУЗ РКБ.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 15.07.2010 Общество участвовало в открытом аукционе, проводимом Уполномоченным органом – Агентством РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд. Государственный заказчик данного аукциона – ГУЗ Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения РСО-Алания.

Из протокола №1 аукциона №05-02-082-10 следует, что ООО «Эко-Центр» решением единой Комиссии Агентства РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд допущено к участию в аукционе и признано участником аукциона по лотам №№1,3,4,5,7,8,9,10,11,12,14,15,16,19,20,23,25.

В соответствии с протоколом №2 аукциона №05-02-082-10 ООО «Эко-Центр» не принимало участия в торгах по лотам: №№3,4,7,8,9,10,11,12,14,15,16,19,20,23, однако признано единственным участником аукциона по лотам: №№1,5,25.

По мнению антимонопольного органа, ООО «Эко-Центр» совершило ограничивающие конкуренцию согласованные действия по поддержанию цен на торгах путем пассивного поведения и неучастия в аукционе №05-02-082-10 по лотам №№3,4,7,8,9,10,11,14,15,19,20,23, чем нарушило пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Усмотрев в действиях Общества признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ антимонопольным органом составлен протокол об административном правонарушении от 10.03.2011 №06-03/Д-11 и вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №06-03/Д-11 по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ за осуществление хозяйствующим субъектом, ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в размере 100000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением Общество обжаловало его в суд.

Согласно пункту 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности.

В соответствии с частью 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых

размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

По своей юридической конструкции норма, установленная законодателем в части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является отсылочной, поэтому состав административного правонарушения и тот закон (норма), в связи с нарушением которого лицо привлекается к административной ответственности (квалификация), в любом случае определяется на основе решения антимонопольного органа о признании хозяйствующего субъекта нарушителем Закона о конкуренции.

В пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующими субъектами на конкретном товарном рынке согласованных действий, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона под товарным рынком следует понимать сферу обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются такие их действия на товарном рынке, которые отвечают совокупности следующих условий: заранее известны каждому из указанных лиц; их результат соответствует интересам каждого из хозяйствующих субъектов; они вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, действующих на конкретном товарном рынке.

К обстоятельствам, в равной мере влияющим на всех хозяйствующих субъектов, действующих на конкретном товарном рынке, названная норма, в частности, относит изменение регулируемых тарифов, цен на сырье, используемое для производства товара; изменение цен на товар на мировых товарных рынках; существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Из приведенных норм следует, что для признания действий хозяйствующих субъектов согласованными необходимо, чтобы эти действия были совершены указанными лицами на одном товарном рынке; не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке; были заранее известны каждому из хозяйствующих субъектов и их результат соответствовал интересам каждого из названных лиц.

По сути, согласованные действия являются моделью группового поведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснил, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий наряду с прочими обстоятельствами может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе, доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

В данном случае, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда РСО-Алания от 12.08.2011 по делу №А61-2532/10 по заявлению ЗАО «Фармация», ООО «Эко-Центр», ООО «Гелиос», ООО «Оптфарм-ОС» к УФАС РФ по РСО-Алания о признании недействительным решения УФАС по РСО-Алания от 27.08.2010, решение в части признания ООО «Эко-Центр» нарушившим часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по лотам №№3,6,7,9,13,17,18,21,22,23 признано недействительным. В остальной части заявленных требований отказано.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные указанным судебным актом, имеют для сторон настоящего дела преюдициальное значение.

Следовательно, вина заявителя в нарушении антимонопольного законодательства доказана.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер и нарушающих права лица, привлекаемого к ответственности, судом не установлено.

Указанное правонарушение не может быть расценено судом как малозначительное на основании следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При этом согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.2004г. (в редакции Постановления Пленума ВАС РФ № 60 от 20.11.2008г.) квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Рассматриваемое правонарушение в данном случае посягает на охраняемые общественные отношения и имеет высокую степень общественной опасности, в связи с чем суд считает, что основания для применения к совершенному Обществом правонарушению положения о малозначительности отсутствуют.

Кроме того, заявителем пропущен срок на обжалование постановления.

Из материалов дела усматривается, что заявление Обществом подано в Арбитражный суд РСО-Алания 14.04.2011 (входящий номер А61-880/11). Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №06-03/Д-11 вынесено 29.03.2011 (исх. №821 от 30.03.2011), следовательно, заявителем пропущен десятидневный срок на обжалование постановления административного органа.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока в материалы дела заявителем не представлено. В частях 1, 2 статьи 30.3 КоАП РФ и части 2 статьи 208 АПК РФ закреплено, что жалоба (заявление) на постановление по делу об административном правонарушении (определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении) может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления; в случае пропуска этого срока, данный срок, по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен арбитражным судом, если он признает причины пропуска уважительными (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Восстановление пропущенного срока на подачу заявления об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении (определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении) является правом, а не обязанностью суда. Каких-либо критериев для определения уважительности причин в тех или иных случаях законодательством не установлено, поэтому данный вопрос решается по усмотрению суда с учетом обстоятельств дела.

Вместе с тем, отсутствие соответствующего волеизъявления заинтересованного лица, выраженное, в частности, в ходатайстве, которое подается в целях поддержания заявленных требований и возражений по существу, а также по всем другим вопросам,

связанным с разбирательством дела, влечет за собой для этого лица предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия (части 1, 2 статьи 41, часть 1 статьи 159 АПК РФ).

На основании изложенного, суд считает оспариваемое постановление УФАС по РСО-Алания о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ законным, не подлежащим отмене. Кроме того, антимонопольный орган назначил минимальное наказание, предусмотренное санкцией названной статьи, что свидетельствует об оценке им смягчающих вину Общества обстоятельств.

В соответствии с пунктом 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Отказать в признании незаконным постановления Северо-Осетинского Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания от 29.03.2011 №06-03/Д-11 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Эко-Центр», ИНН 1502044564 расположенного по адресу: РСО-Алания, г. Владикавказ, Пр. Доватора, д. 1 к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа в размере 100000 (ста тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные статьей 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

М.Б. Коптева