

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А61-1217/2011

18 января 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2012 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 января 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Трифоновой Л.А., судей Воловик Л.Н. и Драбо Т.Н., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания – Дзарахохова А.Б. (доверенность от 18.07.2011), в отсутствие заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Джунгли» (ИНН 1501026650, ОГРН 1021500676383), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания (уведомления № 13056, отчет о публикации на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Джунгли» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 08.08.2011 (судья Коптева М.Б.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 (судьи Афанасьева Л.В., Белов Д.А., Мельников И.М.) по делу № А61-1217/2011, установил следующее.

ООО «Джунгли» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене постановлении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее – административный орган, управление) от 04.05.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 12-04/Д-11, которым общество привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) в виде 300 тыс. рублей штрафа.

Решением суда от 08.08.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 11.10.2011, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы наличием в действиях общества состава

административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса и отсутствием оснований для применения норм о малозначительности.

Податель кассационной жалобы просит решение от 08.08.2011 и постановление от 11.10.2011 отменить, дело направить на новое рассмотрение. По мнению общества, суды неправомерно отказали в признании совершенного обществом правонарушения малозначительным. Административный орган неверно квалифицировал правонарушение как представление недостоверной информации.

В отзыве на кассационную жалобу управление, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, просило оставить их без изменения.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы отзыва.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, выслушав представителя управления, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, управление направило обществу требование от 04.02.2011 № 214 о предоставлении, начиная с 07.02.2011, еженедельно сведений о динамике цен на социально значимые продукты питания.

В связи с ненадлежащим исполнением названного требования в отношении общества составлен протокол от 22.04.2011 № 12-04/Д-11 об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 Кодекса.

4 мая 2011 года административный орган принял постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 12-04/Д-11, которым общество привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса в виде 300 тыс. рублей штрафа.

Не согласившись с названным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том

числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 19.8 Кодекса, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективной стороной указанного административного правонарушения является непредставление в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, а равно представление заведомо недостоверных сведений (информации).

В пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) установлено, что коммерческие и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

В постановлении административного органа от 04.05.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 12-04/Д-11 отражено периодическое непредставление обществом запрашиваемой требованием антимонопольного органа от 04.02.2011 № 214 информации. Кроме того управление сделало вывод о том, что сведения, представленные лицом, привлекаемым к административной ответственности, не соответствуют действительности. Общество привлечено к административной ответственности на основании положений части 1 статьи 25 Закона № 135-ФЗ и части 5 статьи 19.8 Кодекса (т. 1, л. д. 11, 12).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции установили наличие состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса.

Довод кассационной жалобы о его отсутствии противоречит представленным в дело доказательствам и поэтому не может быть принят.

В силу статьи 2.9. Кодекса при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из конкретных обстоятельств правонарушения и степени угрозы охраняемым общественным отношениям, судебные инстанции сделали вывод об отсутствии оснований для признания данного правонарушения малозначительным.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения, при этом применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) является правом, а не обязанностью суда.

Суды в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценили доказательства и доводы о малозначительности совершенного правонарушения и сделали вывод об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Довод подателя кассационной жалобы о необоснованном неприменении судами статьи 2.9 Кодекса подлежит отклонению, поскольку направлен на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении дела по существу. В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда кассационной инстанции такие полномочия отсутствуют.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

При подаче кассационной жалобы общество уплатило 2 тыс рублей государственной пошлины. Между тем, согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не облагается государственной пошлиной. Поэтому уплаченная обществом государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 08.08.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 по делу № А61-1217/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Джунгли» из федерального бюджета 2 тыс. рублей государственной пошлины, уплаченной им по платежному поручению от 28.11.2011 № 3650.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Л.А. Трифонова
Л.Н.Воловик
Т.Н. Драбо