



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания  
362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: [info@alania.arbitr.ru](mailto:info@alania.arbitr.ru), <http://alania.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

№ А61-1217/11

08 августа 2011 года

Арбитражный суд РСО-Алания в составе:

судьи Коптевой М.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Беликовым А.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной  
ответственностью «Джунгли»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания

о признании незаконным и отмене постановления от 04.05.2011 по делу об  
административном правонарушении № 12-04/Д-11

при участии:

от заявителя – Шавлохова О.А. (доверенность от 29.06.2011),

от УФАС по РСО-Алания – Дзарахов А.Б. (доверенность от 18.07.2011).

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв с 01.08.2011 до 10час.00мин.  
08.08.2011. Информация об объявленном перерыве размещена на официальном сайте  
Арбитражного суда РСО-Алания.

Сущность спора: Общество с ограниченной ответственностью «Джунгли» (далее  
– ООО «Джунгли», Общество) обратилось с заявлением о признании незаконным и  
отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по РСО-  
Алания (далее - УФАС по РСО-Алания, антимонопольный орган, Управление) от  
04.05.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 12-  
04/Д-11.

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что требование  
УФАС по РСО-Алания о предоставлении информации Обществом удовлетворены  
частично, запрошенные сведения о закупочных и розничных ценах Обществом

представлялись, кроме того считает, что указанные в протоколе об административном правонарушении чеки, представленные в качестве доказательств, получены с нарушением требований закона. Также просит применить статью 2.9 КоАП РФ, считая данное правонарушение малозначительным, не повлекшим существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, связанным с защитой конкуренции. В судебном заседании представитель Общества заявленные требования поддержал, просил отменить оспариваемое постановление.

В порядке части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Общество заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления со ссылкой на уважительность причин его пропуска. Такой причиной, по утверждению заявителя, является то, что постановление Общество получило 06.05.2011, срок на обжалование постановления истек 16 мая, а так как 7, 8, 9, 14, 15 мая 2011 года были выходными днями, просит восстановить срок на обжалование.

Суд, рассмотрев доводы ходатайства о восстановлении срока с учетом позиций сторон и имеющихся в деле доказательств (почтовый конверт от 06.05.2011, квитанция от 19.05.2011 №00374), находит причины пропуска срока уважительными. Согласно частям 2, 4 статьи 117, части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи заявления, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, подлежит восстановлению по итогам рассмотрения в судебном заседании соответствующего ходатайства заявителя, о чем указывается в судебном акте. Аналогичный вывод следует из Определения Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 №367-О. В связи с изложенным, ходатайство заявителя подлежит удовлетворению, а пропущенный срок подачи заявления – восстановлению (часть 2 статьи 208 АПК РФ).

УФАС по РСО-Алания в своем отзыве от 28.07.2011 №1818 и его представитель в судебном заседании требование заявителя не признал, пояснив, что Общество не выполнило обязанности по представлению в антимонопольный орган по его мотивированному требованию сведений (информации), предусмотренной антимонопольным законодательством. Считает доводы заявителя о малозначительности правонарушения не подлежащими удовлетворению, так как непредставление Обществом запрашиваемых Управлением сведений в срок привело к ограничению осуществления Управлением возложенных на него полномочий.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей заявителя и антимонопольного органа, суд считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению на основании следующего.

Из материалов дела видно и установлено судом, что во исполнение поручения Федеральной антимонопольной службы России от 09.04.2010 №ИА/10132 по проведению мониторинга цен на социально-значимые продукты питания и в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управление направило Обществу требование №214 от 04.02.2011 о предоставлении, начиная с 07.02.2011, еженедельно каждый понедельник сведений, согласно прилагаемой таблице, а также представить динамику цен за период с 11.01.2011 по 06.02.2011. Данное требование доставлено по адресу Общества: г.Владикавказ, ул.Тельмана, 72, что подтверждается почтовым уведомлением №36201935000607 о вручении 08.02.2011 Гогаевой.

В связи с непредставлением антимонопольному органу Обществом запрашиваемых сведений в установленный срок, Управление уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении от 11.04.2011 № 923 уведомило о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Джунгли» по части 5 статьи 18.8 КоАП РФ. Указанным уведомлением вызывался уполномоченный представитель Общества к начальнику отдела Управления в 10час.30мин. 22.04.2011 для составления протокола об административном правонарушении. Данное уведомление доставлено по адресу Общества: г.Владикавказ, ул.Тельмана, 72, что подтверждается почтовым уведомлением №36201937002166 о вручении 14.04.2011 Бузоевой.

Протоколом от 22.04.2011 №12-04/Д-11 об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составленным в отсутствие законного представителя Общества, извещенного о времени и месте составления протокола надлежащим образом, Общество уведомлялось о рассмотрении дела об административном правонарушении 04.05.2011 в 10час.00 мин. по адресу: г.Владикавказ, ул.Шмулевича, 8а, кабинет руководителя Управления. Указанный протокол доставлен по адресу Общества: г.Владикавказ, ул.Тельмана, 72, что подтверждается почтовым уведомлением №36201937004474 о вручении 25.04.2011 Бузоевой.

04.05.2011 руководителем Управления вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 12-04/Д-11 о привлечении

ООО «Джунгли» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 300000 рублей. Указанное постановление доставлено по адресу Общества: г.Владикавказ, ул.Тельмана, 72, что подтверждается почтовым уведомлением №36201937005723 о вручении 10.05.2011 Батаговой.

Не согласившись с постановлением Управления об административном правонарушении, заявитель обжаловал его в суд.

В соответствии с пунктом 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 1.6 КоАП РФ одним из условий законности применения мер административного принуждения является соблюдение административным органом установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о

месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении административный орган выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела (пункт 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ).

Указанные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные гарантии лица, привлекаемого к административной ответственности. Лишая лицо возможности воспользоваться процессуальными правами при рассмотрении дела об административном правонарушении, административный орган нарушает предусмотренные статьей 24.1 КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств дела.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 № 46 "О внесении дополнений в постановление пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты

административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, порядок привлечения к административной ответственности Общества Управлением не нарушен и заявителем не оспаривается.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность юридических лиц за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 названной статьи, в виде штрафа в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективную сторону вменяемого Обществу административного правонарушения образует непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов.

Из материалов дела следует, что Обществом запрашиваемая информация представлялась нерегулярно, сведения за период с 14.02.2011 по 21.02.2011, с 01.03.2011 по 21.03.2011, с 28.03.2011 по 18.04.2011 отсутствуют, сведения о розничных ценах на отдельные виды социально-значимых продуктов за иной период, не соответствовали действительности.

Суд учитывает, что основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужила, в том числе служебная записка начальника отдела Управления Дзарахохова А.Б. с приложением доказательств - кассовых чеков №3182 от 28.03.2011, №3692 от 02.04.2011 с указанием розничной цены за отдельные виды

социально-значимых продуктов питания, из которых следует несоответствие представляемых Обществом сведений и фактических цен, а именно:

- картофель (1 кг) – 22,00 руб. (факт.- 34,50руб.);
- молоко (1л) «Веселый молочник» 2,5%-38,08руб. (факт.- 40,50руб);
- молоко (1л) «Кубанская буренка» 2,5%-40,58руб. (факт.- 43,50руб);
- масло сливочное «Вологодское» 180гр. – 33руб. факт.-51руб.);
- сахар – песок (1кг) – 40,7руб. (факт. – 38,00руб.);
- яйца куриные (10шт.) – 26,40руб. (факт. – 37,00руб.).

Запрашиваемая информация была необходима Управлению для проведения анализа цен на социально-значимые продукты питания, перечень которых утвержден Постановлением Правительства РФ от 15.07.2010 «Об утверждении правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально-значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально-значимых товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно-допустимые розничные цены и перечня отдельных видов социально-значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых, хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность не допускается выплата вознаграждения» и принятия мер антимонопольного реагирования в случае необоснованного роста цен на вышеуказанные товары.

В соответствии с пунктами 1 и 11 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий. В ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у юридических лиц с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной

форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах (пункт 2 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ).

Коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции (пункт 1 статьи 25 Федерального закона № 135-ФЗ).

Таким образом, законом установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, и обязанность хозяйствующего субъекта представить истребуемые сведения, за неисполнение которой частью 5 статьи 19.8 Кодекса предусмотрена административная ответственность.

На основании пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 "О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях" арбитражным судам в отношении юридического лица требуется лишь установить, имелась ли у соответствующего лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, приняты ли им все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в частях 1 или 2 статьи 2.2 Кодекса (умысел или неосторожность), применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Из материалов дела следует и судом установлено, что Управление приняло необходимые и достаточные меры для извещения Общества о рассмотрении административного дела с целью обеспечения предоставленных законом гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности.

Доводы жалобы о процедурных нарушениях, допущенных антимонопольным органом, являются бездоказательными, в связи с чем, подлежат отклонению.

Довод заявителя о том, что запрашиваемые сведения предоставлялись Управлению регулярно по телефонной и факсимильной связи несостоятелен, в связи с отсутствием документально подтвержденных доказательств и тем, что Обществом не

доказан факт того, что им были приняты все зависящие от него меры по предоставлению информации, запрашиваемой Управлением.

Факт непредставления Обществом затребованных сведений в установленные Управлением сроки заявителем не оспаривается и материалами дела подтвержден.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что Общество имело возможность представить запрашиваемую информацию своевременно с соблюдением условия ее достоверности, но им не были приняты для этого все необходимые меры.

С учетом изложенного суд делает вывод о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Довод заявителя о квалификации данного правонарушения, как малозначительного судом отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административного правонарушения, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 ( в редакции от 20.11.2008) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18.1 указанного постановления Пленума ВАС РФ указано, что квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных

обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, арбитражный суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, установив факт отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в исключительных случаях, освобождает лицо, совершившее правонарушение, от ответственности, ограничившись устным замечанием. При этом квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного должна быть мотивирована посредством анализа конкретных обстоятельств дела.

Из материалов дела следует, что не предоставив в установленный срок запрашиваемые сведения Общество фактически воспрепятствовало антимонопольному органу в возможности своевременного проведения анализа цен на социально-значимые продукты питания и принятия мер антимонопольного реагирования в случае необоснованного роста цен на вышеуказанные товары, что привело к ограничению осуществления Управлением полномочий, предусмотренных статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Диспозиция части 5 статьи 19.8 КоАП РФ не ставит общественную опасность деяния в зависимость от наступления конкретных последствий. Непринятие мер по выполнению требований антимонопольного органа о предоставлении сведений, свидетельствует о пренебрежительном отношении Общества к соблюдению требований антимонопольного законодательства. Отсутствие вредных последствий не влияет на степень общественной опасности данного правонарушения, которое является формальным по своему составу. Признание Обществом факта правонарушения и последующее его устранение не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований, позволяющих квалифицировать совершенное Обществом правонарушение, как малозначительное.

Процессуальных нарушений, имеющих существенный характер и не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, судом не установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, поэтому уплаченная в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 2000 рублей, уплаченная Меладзе А.Н. по чеку-ордеру №22427827 от 18.05.2011, подлежит возврату ООО «Джунгли».

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Восстановить Обществу с ограниченной ответственностью «Джунгли» срок на обжалование постановления от 04.05.2011 по делу №12-04/Д-11.

В удовлетворении требования Общества с ограниченной ответственностью «Джунгли» о признании незаконным и отмене постановления Управления антимонопольной службы по РСО-Алания от 04.05.2011 по делу №12-04/Д-11 о привлечении к административной ответственности отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Джунгли» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 (двух тысяч) рублей. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти рабочих дней с момента его принятия через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

М.Б. Коптева