

**Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания**

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

**E-mail:** [info@alania.arbitr.ru](mailto:info@alania.arbitr.ru), <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Владикавказ

Дело №А61-2382/11

27 декабря 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 19.12.2011,

Решение в полном объеме изготовлено 27.12.2011.

Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания в составе:

Судьи Базиевой Н.М.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гадзаовой Л.И. рассмотрев в заседании суда дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сандерс»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ГУ РО ФСС по РСО-Алания о признании незаконным решения от 15.08.2011г. по делу №А143-08/11, при ведении аудиозаписи судебного заседания, при участии:

от заявителя-Аракелян А.Р. по доверенности от 13.12.2011г.

от УФАС по РСО-Алания –Кудзиева А.С. по доверенности от 12.08.2011г.

от ГУ РОФСС по РСО-Алания- Лобжанидзе К.С. № 01-20/08/15274 по доверенности от 01.08.2011г.

У с т а н о в и л: ООО «Сандерс» (далее Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением о признании недействительным решения УФАС по РСО-Алания (далее антимонопольный орган) от 15.08.2011г. по делу №А143-08/11 о признании ООО «Сандерс» уклонившимся от заключения государственного контракта на поставку технических средств реабилитации - абсорбирующего белья для обеспечения ими в 2011г. инвалидов по итогам проведения

открытого аукциона в электронной форме № 0210100000111000099 с ГУ РО ФСС по РСО-Алания.

Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 31.10.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГУ РО ФСС по Республике Северная Осетия-Алания.

Заявление мотивировано следующим.

Контракт не был подписан заявителем в указанный срок по причине технических неисправностей в сетях, в связи с чем оператор электронной площадки направил Заказчику уведомление об отказе от подписания контракта участником размещения заказа.

Письмом от 28.07.2011г. заявитель сообщил Заказчику о причинах незаключения контракта и просил рассмотреть возможность заключения государственного контракта.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении и в возражениях на отзыв антимонопольного органа на заявление ООО «Сандерс», и пояснил, что не может представить доказательства наличия неисправности в сетях, так как неисправности произошли в локальных сетях арендодателя, у которого заявитель арендует помещения. Данное обстоятельство может подтвердить только пояснениями арендодателя.

Представитель заявителя также пояснил, что заявитель не имел возможности проследить факт того, что он был признан победителем аукциона.

УФАС по РСО-Алания в отзыве от 21. 11.2011г. № 2585 требования не признало, ссылаясь на то, что заявитель в нарушение требований части 4 статьи 41.12 Федерального закона 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов, Федеральный закон N 94-ФЗ) не направил подписанный проект контракта в пятидневный срок. Антимонопольный орган считает, что законодательство о размещении заказов не предусматривает возможность невнесения сведений об участнике размещения заказа, уклонившегося от заключения государственного контракта в реестр недобросовестных поставщиков. Кроме того, контракт мог быть заключен непосредственно на заседании комиссии антимонопольного органа в случае в случае явки сторон на заседание комиссии и отсутствии очевидного факта уклонения от заключения государственного контракта участником размещения заказа. Однако, заявитель на

заседание комиссии не явился и по мнению антимонопольного органа факт уклонения от заключения контракта очевиден.

Представитель УФАС по РСО-Алания в судебном заседании предъявленное требование не признала, по основаниям, изложенным в отзыве № от 21. 11.2011г. № 2585.

ГУ РО ФСС по РСО-Алания в отзыве от 02.12.2011г. №01-20/08/23266 указало, что требования заявителя удовлетворению не подлежат. В обоснование своей позиции ГУ РО ФСС по РСО-Алания сослалось на следующее. Проект контракта в соответствии с частью 15 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, без подписи контракта заказчиком, был направлен оператору электронной площадки 21.07.2011г. В соответствии с частью 4 статьи 41.12 участник открытого аукциона в электронной форме должен направить оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью, в течении пяти дней со дня получения контракта. Заявитель в указанный срок контракт не подписал, в связи с чем, заказчиком от оператора электронной площадки было получено уведомление об уклонении участником размещения заказа от подписания контракта. Письмо заявителя от 28.07.2011г. в котором он ссылается на технические проблемы и просит рассмотреть возможность заключения контракта ГУ РО ФСС по РСО-Алания не получало.

В этой связи ГУ РО ФСС по РСО-Алания направило в УФАС по РСО-Алания сообщение об уклонении от подписания контракта участником размещения заказа.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд считает, что требования удовлетворению не подлежат в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, 28.07.2011 в Управление поступило уведомление ГУ РО ФСС по Республики Северная Осетия-Алания №0120/16/14906 от 27.07.2011г. об уклонении заявителем от подписания контракта по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку технических средств реабилитации- абсорбирующее белье для инвалидов.

В ходе рассмотрения обращения Управлением установлено, что ГУРОФСС по РСО-Алания, выступая государственным заказчиком, 05.07.2011 на сайте электронной торговой площадки sberbank-ast.ru ЗАО "Сбербанк-Автоматизированная система торгов" разместило извещение №0210100000111000099 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку технических средств реабилитации - абсорбирующего белья для обеспечения им в 2011 г. инвалидов (далее открытый аукцион).

По окончании срока подачи заявок –14.07.2011 на участие в аукционе поступило 3 заявки, в том числе и заявка ООО «Си.Р.Ти.Медика» (впоследствии переименованного на ООО «Сандерс» решением №6 от 16.09.2011).

По результатам рассмотрения первых частей заявок, состоявшегося 15.07.2011г., Единой комиссией по размещению заказов для государственных нужд ГУРОФСС по РСО-Алания было принято решение о допуске всех участников к участию в открытом аукционе.

Для подведения итогов открытого аукциона от 19.07.2011г. оператором электронной площадки к рассмотрению вторых частей заявок в ГУРОФСС по РСО-Алания было представлено две заявки: заявка №1 ООО «Си.Р.Ти.Медика» и заявка №2 ООО «ВегаГрупп».

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе Единой комиссией по размещению заказов для государственных нужд ГУРОФСС по РСО-Алания было принято решение о несоответствии требованиям части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пункту 15 Раздела II Информационной карты Документации об открытом аукционе в электронной форме заявки №2 ООО «ВегаГрупп», в связи с чем открытый аукцион был признан несостоявшимся и было принято решение заключить государственный контракт с заявителем (протокол №2/60-аз от 19.07.2011 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме – л.д. 13).

На основании части 15 статьи 41.11 Закона о размещении заказов 21 июля 2011г. в адрес заявителя был направлен проект государственного контракта для подписания, который заявителю следовало подписать в срок до 26.07.2011г. и направить в адрес Заказчика.

Факт того, что ООО «Си.Р.Ти.Медика» в срок, установленный Федеральным [законом](#) N 94-ФЗ " не представил государственному заказчику проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью, послужил основанием для принятия антимонопольным органом решения N143-08/11 от 15.08.2011 о включении заявителя в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Посчитав указанное решение Управления не соответствующим действующему законодательству и нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в

арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом в силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ) единый порядок размещения заказов

установлен в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Размещение заказов на оказание услуг для государственных (муниципальных) нужд в соответствии со [статьей 5](#) названного Закона имеет своей целью определение исполнителей в целях заключения с ними соответствующих контрактов.

[Статьей 10](#) Закона N 94-ФЗ ([пункты 1 и 2](#)) предусмотрено, что размещение заказа осуществляется путем проведения торгов (в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме), за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным [законом](#).

Порядок заключения государственного или муниципального контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме определен в [статье 41.12](#) Закона N 94-ФЗ.

В соответствии с [частью 4 статьи 41.12](#) Закона N 94-ФЗ в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Заявитель не оспаривает того, что в срок, установленный Законом о размещении заказов, он не направил оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа.

В силу [части 8 статьи 19](#) Федерального закона N 94-ФЗ в случае поступления сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней

уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных [частью 3 настоящей статьи](#), в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

При этом участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения государственного контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный [частью 4 настоящей статьи](#), не направил оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком было установлено требование обеспечения исполнения контракта ([часть 11 статьи 41.12](#) Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд").

Правительство Российской Федерации в соответствии с [частью 11 статьи 19](#) Федерального закона N 94 постановлением от 15.05.2007 N 292 утвердило [Положение](#) о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков (далее - Положение N 292).

В [подпункте "д" пункта 7](#) Положения N 292 в случае уклонения победителя конкурса (аукциона) от заключения государственного контракта заказчик не позднее трех дней с даты заключения государственного контракта с участником размещения заказа, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере размещения заказов заключается контракт при уклонении победителя конкурса (аукциона) от заключения контракта, направляет в уполномоченный орган иные документы (при их наличии), свидетельствующие об отказе победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок от заключения государственного или муниципального контракта.

В случае непредставления заказчиком документов, предусмотренных, в том числе [подпунктом "д" пункта 7](#) настоящего Положения, уполномоченный орган в течение десяти дней с даты поступления от заказчика сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного контракта осуществляет проверку факта уклонения от заключения контракта победителя аукциона ([пункт 12](#) Положения N 292).

В соответствии с [пунктом 1](#) приказа Федеральной антимонопольной службы от 27.08.2007 N 267 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного контракта, осуществления внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках", принятого в соответствии с Федеральным [законом](#) N 94-ФЗ и постановлениями Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 N 94 "О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд" и от 30.06.2004 N 331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе", [Положением](#) N 292 проверка проводится антимонопольным органом в случае непредставления заказчиками сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта и отсутствия документов, свидетельствующих о таком отказе.

Следовательно, в силу прямого указания закона при поступлении сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного контракта антимонопольный орган должен провести проверку и установить факт уклонения данного лица от заключения государственного контракта с заказчиком (обстоятельства, свидетельствующие о намерении отказаться от заключения), и только в случае подтверждения указанного факта он осуществляет размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

Из оспариваемого обществом решения антимонопольного органа следует, что основанием включения общества в реестр недобросовестных поставщиков явилось не направление оператору электронной площадки подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проекта контракта.

Заявитель не представил доказательств наличия объективных причин, препятствовавших своевременному подписанию проекта контракта.



Ссылка заявителя на то, что контракт не был подписан в связи с техническими неисправностями в электросетях, в помещениях, занимаемых Обществом, не принимается судом в связи с тем, что выйти на электронную торговую площадку под своим логином и паролем и подписать электронной цифровой подписью проект контракта можно и с любого иного компьютера через любого провайдера.

Ссылка заявителя на то, что он не имел возможности узнать о том, что Обществу направили проект контракта для подписания, также не принимается судом по следующим основаниям.

Участие в аукционе является осознанным юридическим действием, с вытекающими из него последствиями для совершаемого их хозяйствующего субъекта. Подавая заявку для участия в аукционе, Общество обязано было и могло осуществлять действия по отслеживанию результатов аукциона, на участие в котором была подана заявка.

Таким образом, антимонопольный орган правильно признал Общество уклонившимся от заключения государственного контракта на поставку технических средств реабилитации - абсорбирующего белья для обеспечения ими в 2011г. инвалидов по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме № 0210100000111000099 и правомерно внес сведения о Заявителе» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Оснований для признания недействительным оспариваемого решения нет.

На основании изложенного суд считает, что в удовлетворении требований заявителя следует отказать.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р е ш и л:

Отказать ООО «Сандерс» в удовлетворении требований о признании недействительным решения УФАС по РСО-Алания от 15.08.2011г. по делу №А143-08/11.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента вынесения настоящего решения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

Бабиева Н.М.