**Руководителю Северо-Осетинского Управления**

**Федеральной антимонопольной службы России**

Заявитель: ООО «Юг-Гарантстрой»

**ЖАЛОБА**

на неправомерные действия закупочной комиссии Филиала ПАО "РусГидро"-"Северо-Осетинский филиал" по открытому запросу предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию дизель-генераторов

 (лот №3-ТО-БПД-2017-СОФ).

 29 декабря 2016 года на сайте www.b2b-energo.ru был размещен открытый запрос предложений № 762740на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию дизель-генераторов (лот № 3-ТО-БПД-2017-СОФ). Начальная (максимальная) цена договора: 6 473277,96 рублей (Шесть миллионов четыреста семьдесят три тысячи двести семьдесят семь рублей девяносто шесть копеек) с НДС.

Общество с ограниченной ответственностью «Юг-Гарантстрой» изъявило желание участвовать в указанной выше закупке и подало конкурсную заявку 23.01.2017 в 09:49. Вскрытие конвертов было проведено 23.01.2017 г. в 13.00 и отражено в протоколе №1/3-ТО-БПД-2017-СОФ (**Приложение №1 к Жалобе**). В данном протоколе указаны обезличенные члены закупочной комиссии и секретарь без указания должностей и фамилий и инициаловв разделе «ПРИСУТСТВОВАЛИ». Также протокол подписан только лишь секретарем, а не председателем и членами закупочной комиссии.

После подачи конкурсной заявки нами было выявлено упущение в оформлении документации заявки, и, в целях устранения данного упущения было оформлено письмо исх.№3/1 от 25.01.2017 г (**Приложение№2 к Жалобе**) на имя руководителя Кавказского Управления Ростехнадзора с просьбой о проведении проверки знаний сотрудников ООО «Юг-Гарантстрой» для дальнейшего формирования комиссии по проверке знаний норм и правил работы в электроустановках. Проверка знаний сотрудников в Кавказском Управлении Ростехнадзора состоялась 27.01.2017 г., также 27.01.2017 г. Комиссией ООО «Юг-Гарантстрой» была проведена внеочередная проверка знаний у соответствующих сотрудников ООО «Юг-Гарантстрой».

31 января 2017 г. в 9.40 на электронную почту ООО «Юг-Гарантстрой» от специалиста отдела закупокФилиала ОАО "РусГидро"-"Северо-Осетинский филиал" поступило письмо №2 от 31.01.2017 г. о запросе дополнительной информации (**Приложение№3 к Жалобе**). На данное письмо был дан ответ исх.№6 от 02.02.2017 г. (**Приложение №4 к Жалобе**).

Согласно регламента закупки, указанного в извещении о закупке, размещённом на сайтеwww.b2b-energo.ru и являющемся неотъемлемым приложением к Документации о закупке (на основании п.1.2.2 Документации о закупке), рассмотрение заявок должно было произойти к 17.00 30.01.2017, а подведение итогов закупки – к 17.00 06.02.2017 г., однако фактически рассмотрение заявок и подведение итогов закупки состоялись 14.02.2017 г., уведомления с указанием причин переноса указанных дат в виде протокола предоставлено не было ни на ЭТП, ни участникам закупки.

13.02.2017 г. на сотовый номер поступил звонок, звонящая представилась начальником отдела закупок Филиала ОАО "РусГидро"-"Северо-Осетинский филиал. В этом разговоре с её стороны были озвучены вопросы по конкурсной заявке, на которые требовалось дать письменные пояснения. На вопрос об официальном письменном запросе подобных разъяснений собеседница ответила отказом. Не смотря на отказ в письменном официальном запросе разъяснений со стороны организатора закупки, в электронный адрес начальника отдела закупок. (с копией в электронный адрес секретаря закупочной комиссии ) было направлено письмо с пояснениями исх. №7 от 13.02.2017 г. (**Приложение №5 к Жалобе**).

14.02.2017 г. были опубликованы результаты рассмотрения заявок и подведены итоги закупки, оформленные одним протоколом (вместо двух самостоятельных), в которых опять же указан обезличенный состав присутствующих членов закупочной комиссии и секретаря в разделе «ПРИСУТСТВОВАЛИ». В данном протоколе №2/3-ТО-БПД-2017-СОФ от 14.02.2017 г. (**Приложение №6 к Жалобе**) принято решение по вопросу №2 об отклонении заявки ООО «Юг-Гарантстрой» с указанием причин, и по вопросу №4 принято решение о признании закупки несостоявшейся и о проведении повторной закупки.

ООО «Юг-Гарантстрой» считает принятые организатором закупки решения об отклонении конкурсной заявки и признании закупки несостоявшейся, а также проведении повторной закупки неправомерными по следующим причинам:

1. в первом абзаце пункта 1 вопроса №2 протокола №2/3-ТО-БПД-2017-СОФ от 14.02.2017 г. (**Приложение №6 к Жалобе**) указанные данные не соответствуют действительности, т. к. данные упущения были устранены 27.01.2017 г. и документы представлены организатору закупки в приложении к письму исх.№6 от 02.02.2017 г. (**Приложение №4 к Жалобе**), о котором сказано ранее.
2. во втором абзаце пункта 1 вопроса №2 протокола №2/3-ТО-БПД-2017-СОФ от 14.02.2017 г. **(Приложение №6 к Жалобе**) отражена ложная информация, что подтверждает **предвзятое отношение** со стороны организатора закупки, потому что является инженером по охране труда и промышленной безопасности и форма удостоверения для данной категории специалистов указана**в четвертом абзаце п. 6 Приложения №1 и в приложении №3**Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Минтруда России от 24.07.13 г. №328Н, в редакции, действующей с 19.10.2016 г. Также во втором абзаце пункта 1 вопроса №2 указано, что «*удостоверения о проверке знаний правил работы в электроустановках. оформлены не в соответствии с правилами по охране труда…*», **хотя, в чем конкретно заключается несоответствие – автор абзаца не указывает**.
3. во втором абзаце пункта 1 вопроса №2 протокола №2/3-ТО-БПД-2017-СОФ от 14.02.2017 г. (**Приложение №6 к Жалобе**) сказано: «*также в удостоверениях результат проверки знаний записан на листе «Результаты проверки знаний нормативных документов», но при этом отсутствуют записи на листах «Результаты проверки знаний нормативных документов по устройству и технической эксплуатации», «Результаты проверки знаний нормативных документов по охране труда», «Результаты проверки знаний нормативных документов по пожарной безопасности».*Данное предложение снова указывает на предвзятость со стороны организатора закупки, потому что согласно п. 10 Приложения №2 Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Минтруда России от 24.07.13 г. №328Н, в редакции, действующей с 19.10.2016 г. сказано, что «*В удостоверении для потребителей электрической энергии* (к коим, собственно, и относится ООО «Юг-Гарантстрой») *наличие четвертой, пятой и шестой страниц, а также обязательность наличия фотографии не требуется».*Но, не смотря на то, что ООО «Юг-Гарантстрой» является организацией-потребителем электрической энергии, а не организацией электроэнергетики, комиссией Кавказского управления Ростехнадзорабыли проверены знания нормативных документов, инструкций ПУЭ (Правила устройства электроустановок), ПОТЭУ (Правила по охране труда при эксплуатации электроустановок), ПТЭЭП (Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей), ППР, что отражено в протоколах проверки знаний №№12-14 (проверяемые) (**Приложения №№7-9 к Жалобе**), а также Комиссией ООО «Юг-Гарантстрой» были проверены знания Правил устройства электроустановок, правил техники безопасности, правил технической эксплуатации, правил по охране труда и других нормативно-технических документов, что опять же отражено в протоколах проверки знаний №№1-3 (проверяемые.) (**Приложения №№10-12 к Жалобе**). Данные факты говорят либо о невнимательном рассмотрении конкурсной заявки членами закупочной комиссии, либо о профессиональной некомпетентности сотрудника, отвечающего за рассмотрение документов, касающихся охраны труда и промышленной безопасности.Также в последнем предложении данного абзаца в кавычках, судя по всему, идет цитирование фразы Приложения №3 «Без записи проверки знаний удостоверение недействительно», что является грубейшим искажением нормативного документа: в действительности на четвертой странице Приложения №3 (а также на первой странице Приложения№2) Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Минтруда России от 24.07.13 г. №328Н, в редакции, действующей с 19.10.2016 г. присутствует предложение «Без записей результатов проверки знаний недействительно.». Данное обстоятельство показывает небрежность в отношении составления итоговых документов закупки.
4. в первом абзаце второй части вопроса №2 протокола №2/3-ТО-БПД-2017-СОФ от 14.02.2017 г. (**Приложение №6 к Жалобе**) идет цитирование образовательного стандарта применительно к квалификации дизелиста. Однако, согласно ст. 57 ТК РФ, «*Если в соответствии с настоящим Кодексом, иными федеральными законами с выполнением работ по определенным должностям, профессиям, специальностям связано предоставление компенсаций и льгот либо наличие ограничений, то наименование этих должностей, профессий или специальностей и квалификационные требования к ним должны соответствовать наименованиям и требованиям, указанным в квалификационных справочниках, утверждаемых в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, или соответствующим положениям профессиональных стандартов*». **Должность «дизелист» не указана ни в одном справочнике или профстандарте**. Также ни в одном образовательном стандарде среднего специального, либо среднего технического образования нет специальности дизелист, лишь в программах повышения квалификации существует подготовка по специальности «дизелист-диагност», либо «дизелист-электрик» (последняя является широко распространенной военно-учетной специальностью в Вооруженных Силах Российской Федерации).Назначение работника на подобного рода должности(равно как и другие кадровые вопросы) является компетенцией организации, в которую устраивается работник, тем более существует разъяснение Заместителя начальника Управления Государственного энергетического надзора №10-04/468 от 20.03.2008 г., в котором говорится, что «*к категории «****специалист****» следует относить лиц, относящихся к административно-техническому персоналу организации и на которых возложены обязанности по организации технического и оперативного обслуживания, проведения ремонтных, монтажных и наладочных работ в электроустановках*». Тем не менее, не смотря на данную **необоснованную** придирку со стороны организатора закупки нами было произведено переназначение на должность дизелиста в лице, имеющего среднее специальное образование по специальности «Техническая эксплуатация подъемно-транспортных, строительных, дорожных машин и оборудования» с квалификацией «техник». Копии документов об образовании и проверке знаний норм и правил работы в электроустановках также были приложены к письму на имя секретаря закупочной комиссии исх. №6 от 02.02.2017 г. (**Приложение №4 к Жалобе**).
5. во втором, третьем и четвертом абзацах второй части вопроса №2 протокола №2/3-ТО-БПД-2017-СОФ от 14.02.2017 г. (**Приложение №6 к Жалобе**) идет упоминание данных, по сути которых объяснение дано в пункте 1 Жалобы: указанные упущения были устранены 27.01.2017 г., о чём организатор закупки был извещен письмом исх.№6 от 02.02.2017 г. (**Приложение №4 к Жалобе**)
6. начиная с пятого абзаца и до конца второй части вопроса №2 протокола №2/3-ТО-БПД-2017-СОФ от 14.02.2017 г. (**Приложение №6 к Жалобе**) указанная ситуация аналогична пункту 3 Жалобы.
7. в вопросе №2 протокола №2/3-ТО-БПД-2017-СОФ от 14.02.2017 г. (**Приложение №6 к Жалобе**) неоднократно (а именно: четыре раза) повторяется фраза «*Что не соответствует п. 7.2. приложение №5 к ТТ*», выделенная при этом жирным шрифтом, что, скорее всего, должно намекать на неоспоримость и безапелляционность данной фразы. Прочтение данной фразы вводит в заблуждение и может быть неправильно истолковано, т. к. отдельно существуют пункт 7.2 Технических требований иПриложение №5 к Техническим требованиям закупочной документации. При прочтении пункта 7.2 Технических требований и Приложения №5 к Техническим требованиям закупочной документации, а также с учетом вышеизложенных фактов и обстоятельств, фраза «*Что не соответствует п. 7.2. приложение №5 к ТТ*» не соответствует действительности.
8. в пунктах 1 и 2 вопроса №4 протокола №2/3-ТО-БПД-2017-СОФ от 14.02.2017 г. (**Приложение №6 к Жалобе**)дается ссылка на п.5.13.1 и 5.13.1.2 Положения о закупке продукции. Указанное Положение отсутствует в составе закупочной документации, поэтому непонятно, на основании чего приняты решения, указанные в пунктах 1 и 2 вопроса №4.

Учитывая вышеизложенное, **ПРОШУ:**

1. признать неправомерным решение закупочной комиссии Филиала ПАО "РусГидро"-"Северо-Осетинский филиал" по открытому запросу предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию дизель-генераторов о признании заявки ООО «Юг-Гарантстрой» недействительной.
2. в случае удовлетворения жалобы в части касающейся предыдущего пункта признать неправомерным решение закупочной комиссии Филиала ПАО "РусГидро"-"Северо-Осетинский филиал" по открытому запросу предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию дизель-генераторов о признании запроса предложений несостоявшимся и обязать организатора закупки отменить проведение повторной закупки.