



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания
РСО-Алания, 362040, г. Владикавказ, пл.Свободы,5
<http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело №А61-296/13

«03» октября 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Сидаковой З.К. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гадзаовой Л.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу (ОГРН 1102632001548) в лице Центра обеспечения и управления Временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России (ЦОУ ВОГОиП МВД России) к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (ОГРН 1021500584148) с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Дидаева А.С., ООО «Стандарт М», о признании недействительным акта внеплановой камеральной проверки №А391-11/12 от 03.12.2012

Представители сторон надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились, дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в их отсутствие.

Суд установил: Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу (ОГРН 1102632001548) в лице Центра обеспечения и управления Временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России (далее - ЦОУ ВОГОиП МВД России) обратилось в Арбитражный суд РСО-Алания с заявлением к Управлению федеральной

антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее Управление) о признании недействительным акта проверки №А391-11/12 от 03.12.2012.

Определением суда от 07.03.2013г.(с учетом исправления я опечатки определением от 19.04.2013г.), в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Дидаев А.С., общество с ограниченной ответственностью «Стандарт М».

Заявление мотивировано следующим.

Заявитель ГУ МВД России по СКФО, через свое обособленное подразделение ЦОУ ВОГОиП МВД России, 03.10.2012 разместил информацию на официальном сайте о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку топливных дров для нужд заявителя. По окончании срока подачи заявок до 09 час. 00 мин. 15.10.2012 поступили три заявки на участие в аукционе №№ 3561859, 3572682, 3572682, по результатам рассмотрения которых, Единой комиссией признан участник аукциона под защищенным номером 3561859 (протокол №173).

В ходе внеплановой камеральной проверки размещения заказа на поставку топливных дров, антимонопольный орган пришел к выводу, что, допустив к участию в аукционе участника №3561859, Единой комиссией ЦОУ ВОГОиП МВД России, нарушен порядок отбора участников аукциона. А именно нарушено требование части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). В обоснование своей позиции, антимонопольный орган сослался на то, что заявка под защищенным номером №3561859 не содержат конкретных показателей качества дров по диаметру и длине, соответствующих значениям, установленным в документации на проведение открытого аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя, допущенная заявка содержала соответствующие значения, кроме того, заявитель полагает, что вывод антимонопольного органа ошибочен ввиду «привязки» конкретного размера дров к качеству дров. Заявитель считает, исходя из качественных, технических характеристик, требований к функциональным (потребительским свойствам) товара по ГОСТ 3243-88, размер дров не влияет на показатель теплотворности группы дров, важным является отсутствие гнили и трухи.

Ввиду изложенного, по мнению заявителя, решение антимонопольного органа от 03.12.2012 по делу №А391-11/12 недействительно, не подтверждено соответствующими доказательствами и подлежит отмене в полном объеме.

Антимонопольный орган требования не признал, указав на несостоятельность довода заявителя о том, что для такого товара, как дрова, с учетом его потребительской ценности, конечного назначения, практическое значение имеет только теплотворность, а также отсутствие гнили и трухи. В соответствии с Разделом 5 «Технические условия и требования к товару» документации об открытом аукционе в электронной форме №0310100004812000131, предметом аукциона является поставка дров топливных 1-ой категории теплотворной способности, диаметр дров от 10 до 30 см, длина от 1-го до 4-х метров. В нарушение подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пункта 10.2 Документации об аукционе: первая часть заявки на участие в аукционе участника размещения заказа с защищенными номерами №3561859 не содержит конкретных показателей качества дров по диаметру и длине соответствующих значениям, установленным Техническим заданием Документации об аукционе. В заявке необходимо было указать конкретный среднеарифметический диаметр дров, исчисленный как среднее значение между суммой диаметра у основания и диаметра на конце ствола.

Представитель антимонопольного органа также пояснил, что основанием для проведения внеплановой проверки была не жалоба Дидаева А.С., а его информация о нарушении требований Закона о размещении заказов.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Стандарт-М» - в отзыве на заявление расценил оспариваемое решение антимонопольного органа как неправомерное, ссылаясь на то, что его заявка отвечала требованиям Закона о размещении заказов. Согласно конкурсной документации поставке подлежали дрова, диаметр и длина которых была указана в диапазоне. Общество также предложило поставлять дрова диаметром и длиной в пределах предлагаемого заказчиком диапазона. С учетом естественных свойств дерева, не может быть установлен точный диаметр ствола, так как он у основания шире, а на макушке уже. Ссылку антимонопольного органа на среднее значение диаметра считал неправильной, так как согласно ГОСТ 3243-88 по среднему значению определяется толщина бревен, а не диаметр.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Дидаев Алик Сайдамиевич, чья заявка на участие в открытом аукционе №0310100004812000131 на поставку дров была отклонена Единой комиссией Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу в лице Центра обеспечения и управления Временной оперативной

группировки органов и подразделений МВД России (далее - ЦОУ ВОГОиП МВД России), обратился в ФАС России с жалобой на действия заказчика.

По мнению Дидаева А.С., Единой комиссией при отклонении его заявки были нарушены требования Федерального [закона](#) от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) при отклонении его заявки.

Рассмотрев жалобу предпринимателя от 31.10.2012 о нарушении Единой комиссией Закона о размещении заказов, антимонопольный орган 03.12.2012 по делу № А391-11/12 принял акт внеплановой проверки, которым признал в действиях Единой комиссии нарушение требования части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с актом антимонопольного органа от 03.12.2012, центр обратился в арбитражный суд.

Несостоятелен довод заявитель о том, что предметом рассмотрения настоящего дела является проверка законности оспариваемого ненормативного правового акта, а не законность действий Единой комиссии по проведению открытого аукциона. А потому проверка действий комиссии на соответствие требованиям Закона о размещении заказов не может быть проведена. Несостоятелен также довод об отсутствии у антимонопольного органа полномочий на проведение внеплановой проверки по жалобе, поданной по истечении 10-дневного срока.

Предприниматель в жалобе, поданной в антимонопольный орган, сообщил о нарушении Центром Закона о размещении заказов, выразившемся в неправомерном отклонении его заявки, и указал выдержку из решения Единой комиссии о признании его заявки не соответствующей требованиям аукционной документации заказчика и Закону о размещении заказов.

Частью 1 статьи 17 Закона о размещении заказов установлено, что контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Правомерен вывод антимонопольного органа о том, что основанием для проведения внеплановой проверки согласно части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов является, наряду с жалобой участника размещения заказа, также и поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а часть 6 статьи 17 Закона предусматривает право антимонопольного органа проводить внеплановые проверки в случае поступления информации о совершении заказчиком действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 данной статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Закона. В случае если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Согласно части 6 статьи 17 Закона о размещении заказов, в случае поступления информации о неисполнении указанными в части 1 данной статьи лицами вынесенных в соответствии с частью 9 этой статьи предписаний, а также в случае поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд, нужд бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации или нужд муниципального бюджетного учреждения.

При этом специальных требований к источнику указанной в упомянутых нормах информации Закон о размещении заказов не устанавливает, а ее поступление в контролирующий орган прямо предусмотрена в качестве одного из оснований для проведения внеплановой проверки.

Правовая позиция по данному вопросу определена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 № 6274/11. Следовательно, действия антимонопольного органа по проведению внеплановой проверки правомерны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки состоит из двух частей: согласие участника размещения заказа на поставку товара и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, только в случае представления обеих частей первые части заявок должны быть допущены аукционной комиссией к участию в аукционе.

Несостоятелен довод заявителя о том, что отсутствие в заявках конкретных показателей товара (размеры поставляемых дров), не является существенным нарушением, так как, по мнению заявителя, в данном случае определяющими критериями являются теплотворность, отсутствие гнили и трухи и количественные характеристики.

При проверке соответствия заявок требованиям заказчика, указанным в аукционной документации и Техническом задании, установлено следующее.

В соответствии с разделом 5 «Технические условия и требования к товару» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0310100004812000131 предметом аукциона является поставка дров топливных 1-ой группы теплотворной способности, диаметр дров от 10 до 30 см, длина от 1-го до 4-х метров. В пункте 10.2 Технического задания также указан диаметр дров от 10 до 30 см, длина от 1-го до 4-х метров.

В ходе внеплановой проверки антимонопольный орган установил, что в нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пункта 10.2 Технического задания заявка с номером 3561859 не содержит конкретных показателей качества дров по диаметру и длине, соответствующих значениям, установленным Техническим заданием и документацией об аукционе. Данное обстоятельство зафиксировано в оспариваемом акте проверки. Допустив названную заявку к участию в аукционе, антимонопольный орган признал Единую комиссию нарушившей порядок отбора участников аукциона, установленный частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов

Вывод антимонопольного органа о недостоверности сведений и несоответствии заявок аукционной документации соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Несостоятелен довод заявителя о том, что признание недействительным решения управления не приведет к восстановлению прав и законных интересов учреждения,

поскольку государственный контракт, заключенный по результатам аукциона, исполнен. Данное обстоятельство имеет значение при оспаривании самих торгов и договора. В данном случае предметом спора является оспаривание ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

Выводы суда, изложенные в настоящем решении, соответствуют сложившейся судебной практике (см. постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.03.2012г. №А05-6182/2011, постановление ФАС СКО по делу А61-315/2013).

Вопрос о распределении судебных расходов не был предметом рассмотрения, так как заявитель, в соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины освобожден.

Руководствуясь статьями 167,170,176,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р е ш и л:

Отказать в признании недействительным, несоответствующим требованиям Федеральному закону от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" акт №А391-11/12 от 03.12.2012г. внеплановой камеральной проверки размещения заказа на поставку топливных дров для подразделений ВОГО и П МВД России (открытый аукцион в электронной форме №0310100004812000131).

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его принятия.

Апелляционные жалобы подаются через Абитражный суд РСО-Алания.

Судья

З.К.Сидакова