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**РЕШЕНИЕ**

20 октября 2014 г. г. Владикавказ

 Резолютивная часть решения оглашена 03.10.2014г.

 Решение изготовлено в полном объеме 20.10.2014г.

 Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии Плиева Р.Р. – руководителя управления

Членов Комиссии: Келехсаевой А.Ш. – зам. руководителя управления

 Дзеранова Ш.Г. – главного специалиста-эксперта,

рассмотрев дело № 02-08/09-07-14 по признакам нарушения ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Ермолова, 42) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Северо-Осетинское УФАС России обратилась гр. …… (далее также заявитель, абонент) с заявлением, из которого следовало, что в начале июня 2013г. к ней в домовладение, без предварительного уведомления, для снятия показаний счетчика явился контролер ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (далее также ответчик, поставщик газа). Как указал заявитель, в ходе осмотра прибора учета контролером был выявлен факт якобы вмешательства в работу прибора учета, что было зафиксировано контролером на камеру телефона.

Далее заявитель сообщал, что спустя неделю, контролер явился повторно, осмотрел прибор учета, и сказал, что прибор учета работает нормально, т.е., не имеет никаких претензий.

Вместе с тем, как пояснила гр. …..., 17.04.2014г. ею было получено уведомление о приостановлении подачи газа в связи с задолженностью в размере \_\_\_\_\_ руб. \_\_\_ коп. При этом, как ссылается на то гр. ……., она является добросовестным плательщиком за газ, оплату производит согласно исправному прибору учета.

С учетом изложенного, заявитель просил антимонопольный орган проверить рассматриваемые действия ответчика на соответствие антимонопольному законодательству.

На заседании Комиссии заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении. Заявитель пояснил, что сколы на пластмассовой заглушке, были вызваны действиями работника организации, проводившей оплобирование прибора учета, путем проделывания отверстия в пластмассовой заглушке и просверливания отверстия в приборе учета, через которые была пропущена пломбировочная проволока; акт осмотра и выявления условий эксплуатации прибора учёта газа от 27.11.2013г. в ее присутствии не составлялся; о проверке не уведомлялась.

Представитель ответчика пояснил, что 27.11.2013г. при снятии показаний с узлов учёта газа контролёром ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» …... заявителю было предложено провести проверку прибора учёта газа. На что …… согласилась и предоставила доступ к узлу учёта газа, что подтверждается составленным актом осмотра и выявления условий эксплуатации прибора учёта газа от 27.11.2013г. и проведенной фотосъёмкой.

Как отметил представитель Общества, контролером было выявлено нарушение (на пластмассовой заводской пломбе заглушке, закрывающей отверстие счетного механизма, имеются сколы), в связи с чем, заявителю был произведен перерасчет объема потребленного газа в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.07.2014г. № 549, и вследствие чего переведен на норматив потребления газа.

Ответчик объяснил, что задолженность в размере 34800,45 руб. образовалась за период с 27.05.2013г. по 31.03.2014г.

На вопросы Комиссии, о том каким нормативно-правовым актом предусмотрен выбранный способ пломбирования и выявлено ли вмешательство в работу прибора учета, которое привело к искажению показаний, представители ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» не указали конкретный нормативный акт, предусматривающий избранный метод опломбирования, сославшись на то, что такое средство опломбирования применено с целью исключения вмешательства в счетный механизм прибора учета. Относительно вмешательства в работу прибора учета ответили отрицательно, одновременно пояснив, что исказить учетные данные возможно путем вмешательства в работу счетного механизма, доступ к которому в свою очередь закрывается на винт, который пломбируется и маркируется. При этом, ответчик указал, что путем отгибания пластмассовой заглушки существовала возможность доступа к счетному механизму.

На основании изложенного, ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» посчитало свои действия правомерными, не нарушающими права и законные интересы потребителя.

*Изучив материалы дела, выслушав стороны, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» по следующим основаниям.*

Приказом Северо-Осетинского УФАС России от 07.03.2013г. № 12-Р ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» внесено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара (работ, услуг) долю более 35 %, в связи с чем, его положение на соответствующем товарном рынке признано доминирующим.

Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности направленной на монополизацию установлены статьями 17, 34 Конституции РФ, статьей 10 Гражданского кодекса РФ и статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ предусмотрены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно статье 26 Федерального закона от 31.03.1999 N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" организациям - собственникам систем газоснабжения, поставщикам газа или уполномоченным ими организациям запрещается совершать действия, нарушающие антимонопольное законодательство.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В этой связи на деятельность ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» распространяются ограничения, определенные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, 27.11.2013г. контролером территориального участка ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» ….. по г. Владикавказ составлен акт осмотра и выявления условий эксплуатации прибора учета газа, принадлежащего гр. ….. . В качестве нарушения контролером в акте указано: «на пластмассовой заводской пломбе заглушки, закрывающей отверстие счетного механизма, имеются сколы». Выявленный факт зафиксирован также на фотокамеру.

В акте отмечено, что абонент не указал причину отказа от подписи.

Таким образом, наличие сколов на пластмассовой заглушке, закрывающей отверстие счетного механизма, оценено контролером, как нарушение.

Акт осмотра и выявления условий эксплуатации прибора учета газа и приложенные к нему фотоматериалы послужили ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» основанием для начисления с 27.05.2013г. гр. …... объема потребляемого газа в соответствии с нормативами потребления газа.

17.04.2014г. начальником территориального участка г. Владикавказа филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в Северной Осетии-Алании …. было направлено в адрес заявителя уведомление № 13348 от 17.04.2014г. о предстоящем приостановлении подачи газа.

Комиссия считает, что ответчиком при проведении проверки прибора учета, были нарушены положения Постановления Правительства РФ от 21.07.2008г. N 549, которым утверждены Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, регламентирующие порядок проведения проверок.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 22 Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд поставщик газа обязан уведомлять в установленном договором порядке абонента о дате и времени проведения проверки.

Поставщик газа вправе при проведении проверок посещать помещения, где установлены указанные приборы и оборудование, с предварительным уведомлением абонента о дате и времени проведения проверки (подпункт «а» пункта 23 Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд).

Согласно пункту 56 Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд проверка проводится с предварительным уведомлением абонента о дате и времени ее проведения. Уведомление о проведении проверки направляется абоненту любым способом, обеспечивающим его получение не позднее чем за 7 дней до дня проведения проверки и позволяющим достоверно установить его получение абонентом.

Таким образом, из вышеназванных норм Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд следует, что проведение проверки должно осуществляться в присутствии потребителя или его представителя.

Поскольку прибор учета установлен во дворе домовладения абонента, для проведения проверки прибора учета поставщику газа требовался допуск.

Ответчик не представил Комиссии доказательства предварительного уведомления заявителя о предстоящей 27.11.2013г. проверке для получения допуска к прибору учета и для обеспечения участия самого абонента (или его представителя).

Согласно пункту 57 Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд в проведении проверки могут принимать участие представители государственной жилищной инспекции и специализированной организации, осуществляющей по договору с абонентом техническое обслуживание внутридомового газового оборудования.

Пунктом 59 Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд предусмотрено, что результаты проверки отражаются в акте, в котором указываются следующие сведения:

а) дата и место проведения проверки;

б) сведения об абоненте, у которого проводится проверка;

в) сведения о гражданах, присутствующих при проведении проверки, и реквизиты документов, удостоверяющих их личность;

г) показания приборов учета газа;

д) описание технического состояния пломб на приборе учета газа и на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу;

е) описание нарушений с указанием конкретного пункта договора, который нарушен, а в случае их отсутствия - соответствующая запись.

Акт составляется в 2 экземплярах и подписывается гражданами, присутствовавшими при проведении проверки и оформлении акта, по одному экземпляру для каждой из сторон договора. В случае отказа абонента от подписания акта об этом делается отметка в акте с указанием причин отказа. Абонент вправе изложить в акте особое мнение, касающееся результатов проверки, или приобщить к акту свои возражения в письменной форме, о чем делается запись в акте проверки. Второй экземпляр акта проверки вручается абоненту (его представителю), а в случае его отказа принять акт - направляется по почте с уведомлением о вручении и описью вложения (пункт 60 Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд).

Положения, регламентирующие порядок проведения проверок, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых необходимо соблюдение названных положений и направлены на защиту интересов лиц, в отношении которых осуществляются проверки. Кроме того, следование этим положениям позволяет соблюсти баланс интересов, как потребителя, так и поставщика газа.

Следует отметить, что наличие определенных прав абонента, у которого проводится проверка, подразумевает соответствующие обязанности поставщика газа. Без наделения потребителя газа, определенными правами, посредством которых он может защищать свои интересы, проверка будет носить необъективный и односторонний характер. Составление акта в отсутствие потребителя газа, не извещенного о дате и времени проведения проверки, который в силу положений Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд обязан присутствовать при проведении проверки и оформлении акта, лишило абонента права участвовать в составлении акта, проверять достоверность отражаемых в нем сведений и представлять соответствующие возражения в целях защиты своих прав и законных интересов.

Комиссии не представлены доказательства составления акта осмотра и выявления условий эксплуатации прибора учёта газа от 27.11.2013г. в рамках снятия показаний прибора учета, в связи с чем, доводы ответчика о составлении акта при снятии показаний прибора не подтверждены документально.

Комиссией установлено, что ООО «Газпром межрегионгаз Пятигоск», в нарушение установленных правил проведения проверки приборов учета, не направляло заявителю уведомление о дате и времени проведения проверки, ввиду чего, абонент был лишен возможности в соответствии с пунктом 60 Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд отказаться от подписания акта проверки либо изложить в акте особое мнение, касающееся результатов проверки, или приобщить к акту свои возражения в письменной форме.

Таким образом, гр. ….. физически не могла отказаться от подписи акта, так как фактически не присутствовала при его оформлении.

Акт осмотра и выявления условий эксплуатации прибора учета газа от 27.11.2013г. не содержит отметок о его вручении потребителю.

Акт осмотра в порядке пункта 60 Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд по почте потребителю также не направлялся, что тоже не позволило ….. защищать свои законные интересы и воспользоваться правами, предусмотренными пунктом 60 Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд. Доказательства обратного поставщик газа не представил.

При этом Комиссия считает, что в целях объективности проведения проверки и отражения его результатов, акт надлежало составить в присутствии 2 незаинтересованных лиц. Привлечение 2-х независимых лиц необходимо как для подтверждения самого факта составления акта в присутствии абонента, так и для засвидетельствования отказа потребителя газа от подписания составленного акта, а также его отказа от присутствия при составлении акта. Данный вывод Комиссии основан на положениях подпункта «в» пункта 59 Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд.

Наличие же сколов на пластмассовой заглушке, закрывающей отверстие счетного механизма, и фиксирование указанных сколов на фотокамеру, не освобождает ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» от соблюдения порядка проведения проверок в соответствии с требованиями Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что перечисленные обстоятельства не подтверждают факт соблюдения ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» требований, предъявляемых Правилами поставок газа для коммунально-бытовых нужд к процедуре проведения проверок и к порядку составления акта.

При таких обстоятельствах, акт осмотра и выявления условий эксплуатации прибора учета газа от 27.11.2013г., в нарушение пунктов 22, 23, 56 и 60 Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд, составлен в одностороннем порядке, и не может служить допустимым доказательством, которое могло быть положено в обоснование начислений нормативов потребления газа гр. ….. за период с 27.05.2013г. по 31.03.2014г.

Комиссия полагает необходимым отметить также следующее.

Согласно части 2 статьи 9 Федерального закона от 26.06.2008 N 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений" конструкция средств измерений должна обеспечивать ограничение доступа к определенным частям средств измерений в целях предотвращения несанкционированных настройки и вмешательства, которые могут привести к искажениям результатов измерений.

Поверка средств измерений – это совокупность операций, выполняемых органами Государственной метрологической службы (другими уполномоченными органами, организациями) с целью определения и подтверждения соответствия средств измерений установленным техническим требованиям (пункт 1.1 порядка проведения поверки средств измерений, утвержденного Приказом Госстандарта РФ от 18.05.1994г. № 125).

Средства измерений, подлежащие государственному метрологическому контролю и надзору, подвергаются поверке органами Государственной метрологической службы при выпуске из производства или ремонта, при ввозе по импорту и эксплуатации (пункт 1.2 порядка проведения поверки средств измерений).

Круг лиц, имеющих право проводить поверку, установлен пунктами 1.2, 1.3, 1.5 порядка проведения поверки средств измерений, в соответствии с которыми поверку могут проводить юридические лица, аккредитованные надлежащим образом.

Результатом поверки является подтверждение пригодности средств измерений к применению или признание средств измерений непригодных к применению.

Если средство измерений по результатам поверки признано пригодным, то на него или техническую документацию наносится поверительное клеймо или выдается «Свидетельство о поверке».

Поверительные клейма наносят на средства измерений во всех случаях, когда конструкция средств измерений не препятствует этому и условия эксплуатации обеспечивают сохранность поверительных клейм в течение всего межповерочного интервала.

В целях предотвращения доступа к узлам регулировки или элементам конструкции средств измерений, при наличии у средств измерений мест пломбирования, на средства измерений устанавливают пломбы, несущие на себе поверительные клейма (пункт 1.7 порядка проведения поверки средств измерений).

Поверительные клейма представляют собой знак, нанесенный на средство измерений, дополнительные устройства и (или) техническую документацию и удостоверяющий, что поверка средства измерений проведена с удовлетворительными результатами, а также для защиты, при необходимости, средств измерений от любого несанкционированного доступа, включая регулировочные (юстировочные) устройства (пункт 2.1 правил по метрологии «Государственная система обеспечения единства измерений. Поверительные клейма», утвержденных приказом Госстандарта РФ от 26.11.2001г.).

Поверительные клейма используют органы Государственной метрологической службы (органы ГМС), Государственные научные метрологические центры Госстандарта России (ГНМЦ), а также метрологические службы юридических лиц, аккредитованные на право поверки средств измерений (пункт 2.4 правил по метрологии «Государственная система обеспечения единства измерений. Поверительные клейма»).

Поверительные клейма должны содержать следующую информацию:

- знак федерального органа исполнительной власти в области метрологии - Госстандарта России;

- условный шифр органа ГМС, ГНМЦ или метрологической службы юридического лица;

- две последние цифры года применения поверительного клейма;

- индивидуальный знак поверителя (3.1 правил по метрологии «Государственная система обеспечения единства измерений. Поверительные клейма»).

Таким образом, пломба, устанавливаемая на средства измерений для защиты от любого несанкционированного доступа, должна содержать определенную информацию, позволяющую ее идентифицировать как пломбу, а не как иную деталь (в данном случае заглушка).

В соответствии с пунктом 2.14 порядка проведения поверки средств измерений, пломбы, несущие на себе поверительные клейма, считаются поврежденными, если без применения специальных средств невозможно прочитать нанесенную на них информацию, а также если они не препятствуют доступу к узлам регулировки средств измерений или внутренним элементам их устройства.

Из акта осмотра и выявления условий эксплуатации прибора учета газа от 27.11.2013г. и фотоматериалов не следует, что нарушены пломбы завода-изготовителя, несущие оттиск клейма, и (или) пломба № 390016366, установленная на месте присоединения прибора учета газа к газопроводу.

Ответчик не подтвердил документально, то, что пластмассовая заглушка, на которой имелись сколы, является пломбой завода-изготовителя, поскольку указанная деталь прибора учета имеется в свободном доступе, в продаже; не представил доказательства повреждения пломб, закрывающие винты счетного механизма; не доказал вмешательство заявителя в работу прибора учета, приведшее к искажению данных об объеме потребленного газа.

Кроме того, ответчик не опроверг утверждение заявителя о том, что сколы на пластмассовой крышке образовались в результате действий работника организации, осуществлявшей опломбирование прибора учета.

Из подпункта «б» пункта 25 и пункта 28 "Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 N 549, следует, что определение объема потребленного газа по нормативам потребления осуществляется при нарушении пломбы, установленной на приборе учета газа заводом-изготовителем или организацией, проводившей последнюю поверку, и пломбы, установленной поставщиком газа на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу.

Пунктом 59 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан установлены требования к оформлению акта, составляемого по результатам проверки. Согласно подпункту «е» пункта 59 в акте проверке отражается описание технического состояния пломб на приборе учета газа и на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу.

Поскольку антимонопольному органу не были представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении пломбы, установленной на приборе учета газа заводом-изготовителем или организацией, проводившей последнюю поверку, и пломбы (№390016366), установленной на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу, а также документы, подтверждающие проведение проверки, Комиссия считает, что у ответчика отсутствовали правовые и фактические основания для применения к заявителю нормативов потребления газа, так как, норматив потребления газа определяется за период со дня проведения последней проверки до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе, установки пломбы не месте присоединения прибора учета к газопроводу (абзац 2 пункта 28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан).

Комиссия полагает необходимым отметить и то обстоятельство, что уведомление № 13348 от 17.04.2014г. о предстоящем приостановлении подачи газа подписано неуполномоченным лицом.

Из материалов дела следует, что уведомление № 13348 от 17.04.2014г. о предстоящем приостановлении подачи газа подписано начальником территориального участка г. Владикавказ филиала ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в Северной Осетии-Алании ….. .

Вместе с тем, в соответствии с доверенностью № 99-14 от 01.01.2014г., выданной ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск», правом на подписание распоряжений о введении ограничений и прекращении поставок газа, адресованные покупателям, газораспределительным организациям и касающиеся изменения режима газопотребления покупателей, предупреждения (извещения) об ограничении поставок газа покупателям, наделен и.о. заместителя генерального директора – директора ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в Северной Осетии-Алании ….. . Доверенность выдана без права передоверия.

Совокупность обстоятельств: неизвещение гр. ….. о дате и времени проведения проверки; составление акта осмотра и эксплуатации прибора учета в одностороннем порядке; наличие сколов на пластмассовой заглушке при условии наличия целостности и сохранности пломб на согласованном сторонами приборе учета; отсутствие доказательств, подтверждающих совершение гр. ….. действий, направленных на искажение данных приборов учета, и отсутствие доказательств неисправности прибора учета, позволяют Комиссии сделать вывод о том, что ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» не имел права применять к заявителю нормативы потребления газа за период с 27.05.2013г. по 31.03.2014г.

Указанные обстоятельства позволяют Комиссии прийти к выводу о том, что действия ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» по составлению акта от 27.11.2013г., являются неправомерными, и все принятые в связи с ним решения (начисление по нормативам потребления газа за период с 27.05.2013г. по 31.03.2014г. и уведомление №13348 о предстоящем приостановлении газа от 17.04.2014г.) - незаконными, в силу части 2 статьи 50 Конституции РФ. В данном случае доказательства, положенные в обоснование начисления нормативов потребления газа и уведомления о предстоящем приостановлении газа, получены с нарушениями положений Правил поставок газа для коммунально-бытовых нужд, так как при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Правилами поставок газа для коммунально-бытовых нужд права гр. …. .

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

При изложенных обстоятельствах, Комиссия расценивает вышеуказанные неправомерные действия ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» по составлению 27.11.2013г. акта осмотра и выявления условий эксплуатации прибора учета газа и связанные с ними действия по принятию решения о начислении по нормативам потребления газа за период с 27.05.2013г. по 31.03.2014г. и по направлению уведомления №13348 о предстоящем приостановлении газа от 17.04.2014г., как злоупотребление ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» своим доминирующим положением, в результате которых ущемлены интересы гр. …...

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Злоупотребление ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» доминирующим положением выразилось в нарушении ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» процедуры проведения 27.11.2013г. проверки прибора учета газа, принадлежащего гр. …., и как следствие необоснованное начисление гр. ….. объема потребленного газа по нормативам потребления газа за период с 27.05.2013г. по 31.03.2014г. и неправомерное действие по направлению уведомления №13348 о предстоящем приостановлении газа от 17.04.2014г., в результате которого ущемлены интересы гр. …….

 2. Выдать ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

**Председатель Комиссии Плиев Р.Р.**

**Члены Комиссии: Келехсаева А.Ш.**

 **Дзеранов Ш.Г.**

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.